E 85/271

271.

СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ

РАЗЪЯСНЯЮЩИХЪ

ПРИМѢНЕНІЕ НА ПРАКТИКѢ

УЛОЖЕНІЯ О НАКАЗАНІЯХЪ.

СОСТАВИЛЪ

Д. ЛУТКОВЪ,

ЧЛЕНЪ ТУЛЬСКАГО ОКРУЖНАГО СУДА.

МОСКВА.

ТИПОГРАФІЯ Т. РИСЪ, НА САДОВОЙ, У КУЗЬКОЙ ЧАСТИ, Д. МЕДЫНЦЕВОЙ.

1872.

Ч 85/271

СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ,

РАЗЪЯСНЯЮЩИХЪ ПРИМѢНЕНІЕ НА ПРАКТИКѢ

УЛОЖЕНІЯ О НАКАЗАНІЯХЪ,

извлеченныхъ изъ сборниковъ: а) Высочайше утвержденныхъ мнѣній Государственнаго Совѣта; б) рѣшеній Правительствующаго Сената (изд. 1864, 1865 и 1866 г.); в) рѣшеній Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента (за 1866–1870 и первую половину 1871 г); рѣшеній Главнаго Военнаго Суда и другихъ повременныхъ изданій.

СОСТАВИЛЪ

Д. ЛУТКОВЪ,

ЧЛЕНЪ ТУЛЬСКАГО ОКРУЖНАГО СУДА.

БИБЛІОТЕКА

МОСКВА.

ТИПОГРАФІЯ Т. РИСЪ, НА САДОВОЙ, У НУЗСКОЙ Ч.; Д. МЕДЫНЦЕВОЙ.

1872.

2007041256

ОЗНАЧЕНІЕ СОКРАЩЕНІЙ:

Улож.	Уложеніе о Наказаніяхъ, изд. 1866 г.
Уст. о Нак.	Уставъ о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.
Сб. Мн. Госуд. Сов.	Сборникъ Высочайше утвержденныхъ мнѣній Государственнаго Совѣта по уголовнымъ дѣламъ (съ 1816 по 1863 г.).
Сб. рѣш. Сената.	Сборникъ рѣшеній Правительствующаго Сената (изд. 1864, 1865, 1866 г.).
1871 № 1, Артемьева.	Рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1871 г. № 1, по дѣлу Артемьева.
Гл. В. Суда 1870 № 1.	Рѣшеніе Главнаго Военнаго Суда 1870 г. № 1 (по сборнику, изд. помощникомъ Военнаго Прокурора М. Якубовымъ).
Суд. В.	Судебный Вѣстникъ.
Ж. М. Ю.	Журналъ Министерства Юстиціи.
П. С. З.	Полное Собраніе Законовъ.
Юрид. В.	Юридическій Вѣстникъ, издаваемый Московскимъ Юридическимъ Обществомъ.
„О приговорахъ", Буцковскаго.	О приговорахъ по дѣламъ уголовнымъ, рѣшаемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, изд. 1866 г., Н. А. Буцковскаго.
Курсъ Лохвицкаго.	Курсъ русскаго уголовнаго права, А. Лохвицкаго, изд. 1871 г.
Руков. Неклюдова.	Руководство для Мировыхъ Судей, Н. Неклюдова, изд. 1867 и 1868 г.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О преступленіяхъ, проступкахъ и наказаніяхъ вообще.

Ст. **1**. Слово преступленіе въ Уложеніи не противополагается слову проступокъ.

По дѣлу Ефимова, который въ кассаціонной жалобѣ объяснялъ, что къ нему неправильно примѣнена 146 и 1660 ст. Улож., такъ какъ въ 146 ст. говорится о повтореніи преступленій, наказанныхъ судомъ, а онъ былъ наказанъ за проступокъ (кражу) и при томъ не по приговору коллегіальнаго Суда, а Мировымъ Судьей, и законъ о повтореніи преступленія (1660 ст.) не могъ быть къ нему примѣненъ, — Сенатъ, признавъ такое объясненіе неуважительнымъ, нашелъ, что въ Уложеніи о Наказаніяхъ изд. 1866 г. слово преступленіе не противополагается слову проступокъ. Тѣмъ и другимъ словомъ по ст. 1 Улож. означается какъ самое противозаконное дѣяніе, такъ и неисполненіе того, что предписано закономъ подъ страхомъ наказанія, а посему общія правила Уложенія должны быть примѣняемы во всѣхъ случаяхъ, когда преступленіе или проступокъ подлежитъ наказанію на основаніи сего Уложенія. **1868 № 10.**

2. За преступленія и проступки, по роду и мѣрѣ важности оныхъ, виновные подвергаются наказаніямъ *уголовнымъ* или *исправительнымъ* *).

---

*) Родъ каждаго преступленія опредѣляется по фактамъ, составляющимъ существенное свойство преступленія, и имѣющимъ значеніе составныхъ его частей или необходимыхъ принадлежностей. Степень вины опредѣляется по обстоятельствамъ, усиливающимъ или ослабляющимъ преступность извѣстнаго дѣянія. Когда въ преступленіи не достаетъ одного изъ существенныхъ фактовъ, имѣющихъ значеніе составныхъ его частей или необходимыхъ принадлежностей, самое преступленіе исчезаетъ. Такъ, смертоубійство, какъ совершившееся преступленіе, немыслимо безъ лишенія человѣка жизни и безъ умысла на убійство, если оно не было неосторожнымъ или случайнымъ лишеніемъ человѣка жизни. Равномѣрно и кража немыслима, если въ ней нѣтъ по крайней мѣрѣ двухъ элементовъ:

3. Преступленія и проступки суть *умышленные* или *неумышленные*.

4. Въ преступленіяхъ и проступкахъ умышленныхъ различаются двѣ степени: 1-я, когда противозаконное дѣяніе учинено вслѣдствіе не внезапнаго, а заранѣе обдуманнаго намѣренія или умысла; 2-я, когда оное учинено хотя и съ намѣреніемъ, но по внезапному побужденію безъ предумышленія.

Преступленіями предумышленными надлежитъ признавать такія только дѣянія, гдѣ признаки предумышленія, т. е. обдуманнаго заранѣе намѣренія совершенно явны, а именно: когда есть доказательства, что преступленіе совершено не только съ намѣ-

---

тайнаго взятія завѣдомо чужой вещи, и намѣренія присвоить ее себѣ, или ею воспользоваться, въ ущербъ хозяину. Обстоятельства, которыя только видоизмѣняютъ свойство преступленія, суть случайныя его части; наличностію или отсутствіемъ ихъ обусловливается не родъ преступленія, но только тотъ или другой его видъ. Такими обстоятельствами представляются, по смертоубійству: совершеніе этого преступленія надъ лицомъ, къ которому убійца имѣлъ особенныя личныя обязанности; убійство беременной женщины; употребленіе для убійства такого средства, которое угрожало опасностію многимъ лицамъ, или и цѣлому селенію или городу; убійство съ предумышленіемъ или, напротивъ того, безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія—въ запальчивости или раздраженіи; убійство безъ прямаго умысла на лишеніе жизни, но съ знаніемъ, что отъ предпринимаемаго дѣйствія другое лицо должно подвергнуться опасности и т. д. Такими же обстоятельствами признаются относительно кражи: совершеніе этого преступленія шайкою воровъ; совершеніе его во время пожара, наводненія, или при иномъ несчастномъ случаѣ; кража со взломомъ; кража совершенная людьми, живущими въ помѣщеніи обокраденнаго; кража, совершенная лицомъ, имѣвшимъ при себѣ оружіе и т. п. Иногда эти обстоятельства на столько измѣняютъ видъ преступленія, что вмѣстѣ съ тѣмъ измѣняется и его названіе; напримѣръ, вмѣсто смертоубійства, преступленіе получаетъ названіе отцеубійства, дѣтоубійства, отравленія, изгнанія плода беременной женщины и т. д. — Отъ обстоятельствъ, опредѣляющихъ видъ преступленія, но неимѣющихъ значенія существенныхъ его частей или необходимыхъ принадлежностей, слѣдуетъ различать тѣ обстоятельства, которыя не имѣютъ вліянія на опредѣленіе вида преступленія, а указываютъ лишь на образъ дѣйствій преступника въ данномъ случаѣ, или же на бо́льшую или меньшую безнравственность его поступка. Это, такъ сказать, индивидуальныя обстоятельства даннаго случая, опредѣляющія не столько характеръ преступленія, сколько характеръ преступника. Они могутъ встрѣчаться при всѣхъ или почти при всѣхъ преступленіяхъ и потому тѣ изъ обстоятельствъ этого рода, которыя имѣютъ послѣдствіемъ лишь измѣненіе мѣры вины въ предѣлахъ опредѣленной законами степени, указаны законодателемъ въ общей части уложенія; другія же, хотя также индивидуальныя, но болѣе важныя обстоятельства, имѣющія послѣдствіемъ измѣненіе вины въ самой степени ея, означены большею частію въ особыхъ о каждомъ преступленіи постановленіяхъ. Подвергая уголовное дѣло анализу во всѣхъ этихъ отношеніяхъ, судъ придетъ къ правильному опредѣленію, по закону, свойства преступленія и степени вины подсудимаго» («Очеркъ кассац. порядка», Буцковскаго, стр. 34—36).

реніемъ, возникшимъ не по внезапному, такъ сказать, минутному и одновременному съ самымъ совершеніемъ зла побужденію, а въ слѣдствіе умысла, предшествовавшаго начатію исполненія и слѣдовательно обдуманнаго преступникомъ. Такъ, напримѣръ, если кто либо пошелъ на дорогу, съ тѣмъ именно намѣреніемъ, чтобы напасть на проходящаго или проѣзжающаго, лишить его жизни и отнять находящіяся у него деньги или вещи, и все сіе исполнитъ, то совершенные имъ разбой и убійство суть предумышленныя.

Напротивъ, когда убійца лишь случайно сошелся съ другимъ человѣкомъ и, замѣтивъ у него деньги, въ ту самую минуту напалъ на него и совершилъ убійство, то преступленіе есть умышленное, но учиненное безъ предумышленія. Такимъ образомъ совершаетъ кражу предумышленную тотъ, кто входилъ куда либо съ намѣреніемъ что либо похитить; если же онъ вошелъ туда безъ намѣренія украсть, а съ какою либо другою цѣлію, но нашедши вещи, лежащія безъ присмотра, похитилъ ихъ, то и кража сія есть умышленная, но не предумышленная. Вообще когда слѣдствіемъ обнаружено, что виновный въ преступленіи изъявлялъ предъ тѣмъ намѣреніе свое, чрезъ угрозы или похвальбы, или подговаривалъ къ тому другихъ, дѣйствія его должны быть отнесены къ разряду предумышленныхъ, такъ же какъ и въ томъ случаѣ, когда будетъ доказано, что онъ дѣлалъ приготовленія именно для того преступленія, которое имъ учинено, или же съ намѣреніемъ на оное скрывался въ засадѣ или другихъ мѣстахъ, гдѣ сіе преступленіе могло съ удобностію быть совершено. Высочайше утвержденное 31 марта 1848 года мнѣніе Государственнаго Совѣта *).

Убійство посредствомъ отравленія всегда или по крайней мѣрѣ въ большей части случаевъ, должно быть относимо къ разряду преступленій предумышленныхъ, ибо оно предполагаетъ особенную обдуманность, какъ по роду употребляемыхъ преступникомъ средствъ, требующихъ приготовленія именно для сего преступленія, такъ и по самому исполненію онаго, при которомъ необходима не только таинственность, но хладнокровіе, слѣдовательно обдуманный образъ дѣйствія. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 29-го ноября 1860 года по дѣлу Писаревой **).

---

*) Сб. Мн. Госуд. Совѣта, стр. 47—48; П. С. З. 1848 г. № 22.162; Рѣш. 1869 г. № 1037, Ивановыхъ.

**) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 172—174.

Обдуманіе преступникомъ цѣли обнаруживается не столько протеченіемъ времени до приведенія оной въ исполненіе, сколько свойствомъ приготовительныхъ дѣйствій и другихъ признаковъ преступленія, какъ до совершенія онаго, такъ и при покушеніи на оное. Протеченіе продолжительнаго времени до приведенія намѣренія въ исполненіе весьма часто усугубляетъ степень виновности преступника, но не всегда по размѣру времени, а часто по свойству дѣйствій, обнаруживающихъ мѣру его порочности и преступность предумышленнаго намѣренія. По симъ причинамъ выраженія *заранѣе* и *обдуманное* всегда соединены въ Уложеніи, когда говорится о намѣреніи преступника, ибо обдуманный умыселъ въ большей части преступленій не можетъ быть обнаруженъ, если онъ предшествовалъ совершенію преступленія въ какихъ либо дѣйствіяхъ, приготовленіяхъ или словахъ, составляющихъ признакъ умысла. Сб. Рѣш. Сената Т. 2 ч. IV № 1128.

Въ преступленіи, содѣянномъ нѣсколькими лицамм по предварительному соглашенію или уговору, всегда заключается *высшая степень умысла*, т. е. заранѣе обдуманное намѣреніе. Поэтому въ рѣшеніи, признающемъ кого либо виновнымъ въ совершеніи преступленія по предварительному съ другими лицами уговору, но безъ умысла, заключается явное противорѣчіе понятій, установленныхъ закономъ, ибо предварительный уговоръ необходимо предполагаетъ не только умыселъ, но даже высшую степень умысла, или обдуманное заранѣе намѣреніе. 1868 № 430, Руднева.

Признаніе существованія заранѣе обдуманнаго намѣренія должно быть основано на положительныхъ данныхъ, указывающихъ на существованіе этого намѣренія, а не на отрицательныхъ признакахъ того, что не было повода къ запальчивости или раздраженію. Законъ (4 и 91 ст. Улож.) предписываетъ признавать преступленіями предумышленными такія только дѣянія, гдѣ признаки предумышленія несомнѣнно доказаны, т. е. когда будетъ признано существованіе положительныхъ и несомнѣнныхъ признаковъ того, что преступленіе совершено вслѣдствіе умысла, предшествовавшаго начатію исполненія, и слѣдственно обдуманнаго преступникомъ. 1871 № 434, Кербалай-Оглы.

По терминологіи, принятой въ нашемъ законодательствѣ, *злой умыселъ*, *преступный умыселъ* и *просто умыселъ суть выраженія однозначущія* (Улож. ст. 3—10, 91 и др.). 1871 № 152, Пчелина.

Непризнаніе заранѣе обдуманнаго намѣренія не указываетъ на отсутствіе умысла. Преступленіе, совершенное съ знаніемъ

послѣдствій своего дѣянія, должно быть признаваемо умышленнымъ. **1870 № 603, Зубковыхъ.**

Выраженіе умышленно противополагается заранѣе обдуманному намѣренію и означаетъ внезапный, но сознательный умыселъ совершить преступленіе. **1870 № 560, Витинскаго;** см. подъ ст. 1484.

Предумышленія можетъ не быть какъ при существованіи умысла, необдуманнаго заранѣе, такъ и при отсутствіи всякаго умысла. **1867 № 473, Никифорова;** см. подъ ст. 1489.

Въ дѣлахъ о преступленіи, когда одно понятіе о немъ, напр. подлога заключаетъ уже въ себѣ непремѣнное намѣреніе ввести кого либо въ заблужденіе ради личной выгоды виновнаго въ подлогѣ, ибо неосторожнаго подлога быть не можетъ, а поддѣлка документа для шутки не составляетъ подлога, не можетъ быть допущено признаніе виновности и отрицаніе въ то же время умысла. Такимъ образомъ отвѣтъ присяжныхъ, признающихъ виновность въ поддѣлкѣ векселей, но безъ злаго умысла, заключаетъ въ себѣ прямое противорѣчіе. **1871 № 152, Пчелина** *).

Фактъ запальчивости или раздраженія не устраняетъ самъ по себѣ факта умышленности, но напротивъ состояніе это есть только одинъ изъ видовъ умышленнаго совершенія преступленія. **1870 № 705, Немѣшаева.**

Умышленности, сверхъ безсознательности дѣйствій обвиняемаго, противополагается неосторожность, ошибка и случайность. **1870 № 705, Немѣшаева.**

5. Зло, сдѣланное случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго оное неосторожности, не считается виною.

Гдѣ нѣтъ умысла къ противозаконному дѣянію, тамъ, по мотивамъ проекта уложенія, нѣтъ и преступленія, хотя бы и послѣдовало зло.

Вообще преступное дѣяніе не мыслимо безъ злаго намѣренія. **1867 № 153, Фролова.**

---

*) По замѣчанію Буцковскаго („о приговорахъ по уголовнымъ дѣламъ" стр. 114 — 115) предумышленными представляются преступленія, требующія обдуманнаго плана, сложныхъ средствъ, изысканія случая или употребленія болѣе или менѣе значительнаго времени, каковы напр. отравленіе и нѣкоторые виды подлога, мошенничества и др. дѣяній, основною формою которыхъ — обманъ. Умышленными признаются преступныя дѣянія, въ которыхъ умышленность составляетъ существенный атрибутъ самаго событія преступленія, каковы наприм. всѣ виды похищенія чужаго имущества, подлога и обмана.

Совершеніе преступленія безъ намѣренія и неосторожности, слѣдовательно непредвидимо и случайно, не влечетъ за собою никакого наказанія (3 и 93 ст.). **1869 № 2020, Толстолуцкаго.**

При отрицаніи присяжными одного изъ существенныхъ признаковъ обвиненія въ поджогѣ — *умысла* и при отсутствіи обвиненія въ неосторожномъ обращеніи съ огнемъ, судъ обязанъ, за силою 3 ст. Улож. и 1 п. 771 ст. Уст. угол. суд., постановить оправдательный приговоръ. **1869 № 576, Дмитріева.**

3 ст. Улож. имѣетъ въ виду зло, послѣдовавшее отъ какого либо дѣянія, и не можетъ быть примѣняема къ несоблюденію правила, предписаннаго для торговли крѣпкими напитками. **1871 № 164, Артюшковой.**

Въ законѣ не содержится правила, по которому нарушенія, означенныя напр. въ 360 ст. Уст. Пит. о неправильномъ веденіи книгъ подлежали бы взысканію только въ тѣхъ случаяхъ, когда доказанъ умыселъ; напротивъ того, подобное нарушеніе правилъ о производствѣ торговли предметами, обложенными пошлинами, подлежитъ взысканію независимо отъ того, были ли онѣ послѣдствіемъ какого либо особеннаго умысла, неосторожности, небрежности въ исполненіи обязанностей, возлагаемыхъ на торговцевъ Уст. Пит., или незнанія этихъ обязанностей, такъ какъ каждый торговецъ, принимаясь за торговлю, обязанъ знать и исполнять всѣ постановленія, относящіяся до производства этой торговли, и отсутствіе умысла можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ наказанія за допущенное или совершенное нарушеніе только въ томъ случаѣ, когда въ самомъ законѣ опредѣлено наказаніе только за умышленное нарушеніе. **1871 № 591, Куренкова.**

8. *Приготовленіемъ* къ преступленію признавалось, между прочимъ:

а) употребленіе при покушеніи на отправленіе недѣйствительнаго средства (См. дѣло Ладыгиной подъ ст. 111—113).

б) содержаніе преступникомъ яда въ своемъ, хотя и незапертотъ сундукѣ (См. дѣло Евтуховой подъ ст. 111—113)

в) пріобрѣтеніе для себя завѣдомо фальшиваго билета (приготовленіе къ преступленію, предусмотрѣнному 975 ст.). **1869 № 998, Фомина.**

г) одно напечатаніе сочиненія, когда выпускъ его еще не послѣдовалъ или былъ задержанъ (См. дѣло Павленкова подъ ст. 1001).

д) предъявленіе разнымъ капиталистамъ подложно-составленныхъ документовъ на имѣніе вымышленное для побужденія ихъ

къ ссудѣ денегъ подъ залогъ имѣнія, если залогъ не состоялся. **1868 № 695**, подъ ст. 1705 *).

9. *Покушеніе*, въ отличіе отъ приготовленія, должно заключать въ себѣ начало исполненія преднамѣреннаго зла. Въ отличіе отъ совершившагося преступленія, покушеніемъ могутъ быть признаваемы только такія дѣянія подсудимаго, на которыхъ онъ остановленъ былъ собственною волею или не зависѣвшими отъ него обстоятельствами, прежде, чѣмъ преступный умыселъ его приведенъ былъ въ исполненіе, и долженъ былъ продолжаться для окончательнаго совершенія преступленія. Подсудимый, напримѣръ, выбросилъ изъ лавки вещи, но задержанъ былъ прежде, чѣмъ успѣлъ овладѣть ими и тѣмъ преднамѣренное имъ зло привести въ исполненіе. Такое дѣйствіе составляетъ покушеніе, а не преступленіе окончательно совершившееся. **1867 № 191, Тюркова.**

Покушеніемъ признавалось:

1) имѣніе у себя на квартирѣ спитаго чая для продажи. **1867 № 157, Сырцева; 1871 № 513, Лосева.**

2) имѣніе въ питейномъ домѣ для продажи разлитаго въ посуду вина съ недомѣромъ (покушеніе къ обману въ количествѣ товара). **1871 № 543, Полякова.**

3) передача завѣдомо фальшиваго билета другому для сбыта. **1869 № 831, Галача и др.**

4) приступъ къ закладу фальшиваго билета, вступленіе уже въ переговоры по этому предмету. **1870 № 453, Браиловскаго и др.**

5) нападеніе съ насиліемъ на усадьбу, если виновные не успѣли при этомъ завладѣть какимъ либо имуществомъ. **1868 № 673, Калистратова.**

6) попытка украсть вещь, когда самая кража не совершилась только вслѣдствіе внѣшняго препятствія. **1870 № 538, Калли.**

7) въ преступленіи кражи со взломомъ сломаніе замка или уничтоженіе иной преграды, охраняющей движимую вещь, если оно совершено для похищенія сей вещи, составляетъ покушеніе на кражу; случайное отсутствіе той именно вещи, на которую было направлено преступленіе, не лишаетъ этого дѣйствія его

*) Неклюдовъ (руков. т. I, стр. 61) замѣчаетъ, что написаніе обиднаго письма есть только приготовленіе къ преступленію; оно можетъ быть истреблено и не послано по назначенію. Отправка письма есть не болѣе, какъ покушеніе на оскорбленіе: письмо можетъ затеряться и не дойти; посланнаго можно вернуть обратно, получку можно предупредить.

преступнаго характера и не низводитъ на степень дѣяній непротивозаконныхъ и ненаказуемыхъ. **1868 № 568, Юхонова.**

8) предъявленіе оплаченныхъ росписокъ съ намѣреніемъ получить по онымъ деньги. Въ такихъ дѣйствіяхъ выражается не одно пріисканіе или пріобрѣтеніе средствъ для совершенія преступленія, а приведеніе въ исполненіе преднамѣреннаго зла — покушеніе на мошенничество. **1870 № 264, Балакина.**

9) поступокъ, состоящій въ томъ, что подсудимый взялъ у другаго ярлыки на принадлежащій ему овесъ, подъ предлогомъ показать его покупателю, скрылся съ ними съ цѣлью по этимъ ярлыкамъ воспользоваться овсомъ, присвоивъ его себѣ, но не успѣлъ въ этомъ намѣреніи, потому что вскорѣ задержанъ, — составляетъ остановленное по независящимъ обстоятельствамъ покушеніе на особый видъ мошенничества (1666 ст. Улож. и 2 п. 174 ст. уст. о нак.) **1869 № 339, Павлова.**

10) увозъ мальчика изъ чужаго дома въ свою квартиру для мужеложства—покушеніе на это преступленіе, а не приготовленіе. Къ числу средствъ по 3 ст. Улож. не могутъ быть причислены дѣйствія, непосредственно касающіяся личности человѣка, который можетъ быть только или предметомъ преступленія, лицомъ пострадавшимъ, или участникомъ въ преступленіи, а не средствомъ для совершенія преступленія. **1870 № 1412, Гарсоева.**

11) подсудимая, вознамѣрившись ускорить ходъ болѣзни своего отца, принуждавшаго ее выдти замужъ противъ ея согласія, примѣшала въ приготовленную для него котлету порошокъ, предполагая, что послѣ пріема сего порошка отецъ ея уже не встанетъ, но при этомъ, почувствовавъ жалость къ отцу, употребила для преступной цѣли своей только $^1/_4$ порошка. На слѣдующій день она просила еще прислать того вещества, которое наканунѣ дано было въ котлету отцу ея, но безъ всякихъ для него послѣдствій, кромѣ безсонницы. Въ семъ случаѣ, по изъясненію Государственнаго Совѣта, подсудимая не можетъ быть признана виновною въ совершеніи преступленія отцеубійства, такъ какъ преднамѣреннаго зла не послѣдовало, равнымъ образомъ нельзя признать ее виновною въ одномъ лишь приготовленіи къ преступленію, ибо не зависимо отъ пріисканія и пріобрѣтенія средствъ для совершенія онаго, подсудимая приступила уже къ самымъ дѣйствіямъ, коими началось и продолжалось приведеніе злаго намѣренія ея въ исполненіе; и потому она должна быть признана виновною въ поку-

шеніи на отравленіе своего отца. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 11 ноября 1869 г. *)

Покушеніе, какъ самый близкій къ осуществленію преступной воли моментъ, присуще каждому преступному дѣянію. Преступленіе можетъ быть признано совершившимся лишь тогда, когда цѣль злаго умысла вполнѣ достигается; поэтому отрицать возможность покушенія при какомъ бы то ни было преступленіи значитъ утверждать невозможность его неудачи, т. е. доходить до явно несостоятельнаго заключенія. **1869 № 569, Кузьмина.**

О наказаніи по мѣрѣ покушенія на преступленіе см. стат **111 — 116.**

10. Всякое преступленіе называется совершеннымъ, когда дѣяніе осуществляетъ въ себѣ его понятіе, при чемъ понятіе это не всегда поставляется въ зависимость отъ наступленія того послѣдствія, въ видахъ котораго предпринято было преступное дѣяніе. Наприм. подсудимые составили подложное завѣщаніе Хотя они не успѣли присвоить себѣ чужое имущество посредствомъ подложнаго завѣщанія, но они вполнѣ совершили то преступленіе, которое должно было служить средствомъ къ достиженію этой цѣли, и намѣреніе ихъ въ этомъ отношеніи осуществилось, при чемъ послѣдовало и то зло, которое сопряжено съ колебаніемъ законныхъ правъ наслѣдства посредствомъ составленія и предъявленія подложнаго духовнаго завѣщанія **1870 № 295, Лаврова и др.**

Признаніе своего, описаннаго за долгъ имущества, принадлежащимъ своимъ дѣтямъ, съ исходатайствованіемъ разрѣшенія на продажу этого имущества въ пользу дѣтей своихъ, составляетъ отчужденіе описаннаго за долгъ имущества, отданнаго на сохраненіе и не можетъ быть названо покушеніемъ, такъ какъ подсудимый, заявивъ въ качествѣ опекуна, о принадлежности дѣтямъ его внесенныхъ въ опись товаровъ, которые, вслѣдствіе сего, были оцѣнены для продажи порядкомъ, установленнымъ для описи и оцѣнки имущества, состоящаго въ опекѣ и разрѣшеннаго въ продажу, — этими дѣйствіями совершилъ передачу своимъ дѣтямъ имущества, ввѣреннаго ему для храненія въ обезпеченіе долга. **1870 № 482, Нечаева.**

Подложно составленнымъ актомъ законодательство наше признаетъ уже готовую къ употребленію, т. е. снабженную надлежащими подписями бумагу. Наличность или отсутствіе фальшивой на актѣ подписи можетъ обусловливать собою признаніе раз-

*) Ж. М. 10. 1865 г. т. 26 стр. 579—580 по дѣлу Бейгуль.

сматриваемаго поступка совершившимся преступленіемъ подлога, или только покушеніемъ на оный. **1870 № 282, Троцкаго и др.**

На понятіе о совершившемся преступленіи не можетъ имѣть вліянія отобраніе у виновнаго похищенной и унесенной имъ вещи, при задержаніи его. **1867 № 31, Санина.**

Подсудимый подлежитъ наказанію какъ за совершившееся преступленіе, если онъ не сдѣлалъ употребленія лишь изъ нѣкоторыхъ подложныхъ документовъ, а другія употребилъ въ дѣло. **1869 № 839, Матвѣева.**

Къ 8, 9 и 10 ст. относятся рѣш., излож. подъ 1644 ст.

Участіе въ преступленіи.

11 — 15.

Юридическій терминъ „участіе въ преступленіи“ принимается въ двоякомъ значеніи: *то какъ родовое понятіе* о всякомъ въ преступленіи участіи (11—15 и 117—128 ст. Улож.), *то какъ видовое понятіе*, относящееся спеціально къ тому преступному участію, которое происходитъ безъ предварительнаго соглашенія; въ этомъ смыслѣ говорится объ участіи и участникахъ въ преступленіи въ ст. 12 и 117. **1868. № 145, Маурина.**

Уложеніе раздѣляетъ участіе на два рода: 1) *безъ предварительнаго соглашенія*; и 2) *по предварительному соглашенію*; и въ каждомъ родѣ рѣзко различаетъ лицъ, участвовавшихъ въ преступленіи. Въ преступленіи, учиненномъ безъ предварительнаго соглашенія, различаются: главные виновные и участники (12 ст.); въ преступленіи же, совершенномъ по предварительному соглашенію—зачинщики, сообщники, подговорщики и пособники (ст. 13). Сверхъ сего лицъ, не участвовавшихъ въ преступленіи, но прикосновенныхъ къ дѣлу, Уложеніе раздѣляетъ на попустителей, укрывателей и недоносителей (14 и 15 ст.). **1867. № 190, Абрамовой.**

Предварительное согласіе заключаетъ къ себѣ тотъ же смыслъ, какъ и выраженіе „*нѣсколькими сговорившимися лицами*“. Въ законѣ выраженія: „*по предварительному согласію*,“ „*по предварительному уговору*,“ „*сговорившись*,“ употреблены въ значеніи выраженій тождественныхъ. Двое означаетъ уже нѣсколько лицъ. **1869. № 721, Авдуловыхъ.**

При непостановкѣ вопроса о предварительномъ соглашеніи, слѣдуетъ признавать, что участіе было безъ предварительнаго соглашенія. **1867. № 190, Абрамовой, № 317, Полосина.**

Когда преступленіе учинено совокупными силами нѣсколькихъ лицъ, на каждое изъ нихъ, какъ бы ни была незначительна степень содѣйствія его своимъ товарищамъ, падаетъ цѣлое преступное дѣло въ полномъ его составѣ. Внѣшняя сторона преступленія, всѣмъ имъ общая, и для каждаго изъ нихъ одинаковая, не можетъ быть дѣлима на доли. Но внутренняя сторона преступленія для каждаго изъ соучастниковъ особая. Каждый долженъ быть судимъ по мѣрѣ злой воли, обнаружившейся въ мѣрѣ личнаго его содѣйствія въ совершеніи преступленія. Согласно съ этимъ основнымъ положеніемъ опредѣляется отвѣтственность и соучастникамъ преступленія, учиненнаго безъ предварительнаго соглашенія (12 и 117 ст. Улож). **1870 № 367, Талтыкова и др.** *).

При постановкѣ вопроса о подстрекательствѣ, не представляется уже никакой необходимости ставить вопросъ о предварительномъ соглашеніи, такъ какъ существованіе его само вытекаетъ изъ утвердительнаго отвѣта на вопросъ о подстрекательствѣ, какъ это видно изъ 1 ч. 13 ст. Улож. Примѣненіе въ данномъ случаѣ 12 и 117 ст. не имѣетъ основанія. **1870 № 418, Цетлина и др.**

Необнаруженіе виновныхъ въ пособничествѣ зачинщику не измѣняетъ степень участія его въ преступленіи. **1869. № 19, Игнатьева.**

Для признанія извѣстныхъ дѣйствій пособничествомъ необходимо, чтобы между ними и дѣйствіями виновнаго въ самомъ совершеніи преступленія *была связь*, доказывающая предварительное между ними соглашеніе на совершеніе преступленія. Человѣкъ, напримѣръ, сообщилъ подсудимому свѣдѣнія о томъ, когда и съ кѣмъ поѣдетъ А. (потерпѣвшій), надъ которымъ и совершено преступленіе. Если не только не признано того, согласились ли они предварительно на совершеніе преступленія, но и нельзя вывести заключенія о томъ, зналo ли лицо, сообщая свѣдѣнія, что подсудимый имѣетъ намѣреніе на похищеніе, и что слѣдовательно сообщеніемъ тѣхъ свѣдѣній оно тѣмъ самымъ способствовало совершенію преступленія, — то не можетъ быть и рѣчи о примѣненіи наказанія за пособничество. **1870 № 1192, Иванова и др.**

Пособники могутъ быть только въ преступленіи, учиненномъ нѣсколькими лицами, по предварительному соглашенію. Но по-

*) Даже и тотъ, по замѣчанію Лохвицкаго (курсъ его стр. 150), кто не участвуетъ въ преступленіи, а стоитъ праздно, все-таки такой же преступникъ.

собникъ можетъ подлежать отвѣтственности, хотя бы и не было обнаружено главнаго виновника преступленія, или онъ не былъ признанъ въ томъ виновнымъ. **1867. № 263 Достакова; 1868 № 199, Огнева.**

Законъ не признаетъ, чтобы одна корысть могла побуждать къ пособничеству въ преступленіи, а въ основаніе сего вида участія, по точному смыслу 13 ст. Улож., допускаетъ и всякіе другіе личные виды. **1869 № 590, Калякина.**

Попустителями могутъ быть только лица, сами не участвующіе въ преступленіи. По этому лицо, признанное участникомъ, съ тѣмъ вмѣстѣ не можетъ быть и попустителемъ. **1867 № 190, Абрамовой.**

Попустительство возможно и наказуемо, въ виду оправданія лицъ, преданныхъ суду за совершеніе самаго преступленія, когда, при оправданіи обвиняемыхъ, не отвергнута дѣйствительность самаго факта преступленія. Неотысканіе преступника не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію попустителя отъ отвѣтственности за дѣянія, доказанныя на судѣ и признанныя судебнымъ приговоромъ. **1871 № 101, Ибрагима-Оглы.**

Законъ (14 ст. Улож.) указываетъ только три рода укрывательства: слѣдовъ преступленія, самаго преступника и добытаго преступленіемъ. То, что не можетъ быть подведено ни подъ одинъ изъ сихъ видовъ, не можетъ быть признаваемо укрывательствомъ. **1868 № 578, Стряпчевскаго.**

Человѣкъ, который въ теченіи болѣе или менѣе долгаго времени, не доносилъ о совершившемся при немъ преступленіи, *когда имѣлъ къ тому всю возможность* и чрезъ то давалъ преступнику средства скрыться самому или скрыть слѣды своего преступленія, долженъ быть почитаемъ укрывателемъ. Высочайше утвержденное 11 Ноября 1853 года мнѣніе Государственнаго Совѣта по дѣлу Ржевскаго *).

Выраженіе „*сокрытіе преступника*“ не ограничивается понятіемъ объ утаиваніи, т. е. содержаніемъ его въ какомъ либо потаенномъ мѣстѣ, а понимается въ смыслѣ предоставленія ему такого убѣжища, въ которомъ онъ могъ или воспользоваться плодами преступленія, или, хотя на первое время, укрыться отъ преслѣдованія законной власти. То, что подсудимый, во время своего пребыванія въ чьемъ либо домѣ, находился въ общихъ съ бывшими гостями комнатахъ, само по себѣ недостаточно для оправданія подсудимаго по обвиненію въ укрывательствѣ. **1869 № 298, Андронникова.**

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 80–81.

Законъ не требуетъ, чтобы похищенныя или инымъ противозаконнымъ образомъ добытыя вещи были получены укрывателемъ или взяты имъ отъ участвовавшихъ въ преступленіи. Въ дѣйствіяхъ подсудимой, которая бывъ свидѣтельницею убійства, не только не донесла объ этомъ, но еще взяла и присвоила себѣ вещи, принадлежащія убитымъ и находящіяся въ мѣшкѣ, въ который они были сложены убійцами, есть всѣ признаки укрывательства, а именно взятіе изъ видовъ корысти вещей, добытыхъ преступленіемъ, совершеніе котораго происходило при ней самой, а тѣмъ самымъ — завѣдомое измѣненіе и сокрытіе слѣдовъ преступленія. **1869 № 411, Соколовой.**

Корысть не признается существеннымъ признакомъ укрывательства и цѣль, съ которою сдѣлано оно, можетъ служить только обстоятельствомъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину. **1869 № 1037, Ивановыхъ.**

Человѣкъ, покупающій завѣдомо краденыя вещи, зная не только о способѣ похищенія ихъ, но и самый случай совершившейся кражи и лицо, у коего вещи похищены, есть укрыватель преступленія, скрывающій слѣды извѣстнаго ему дѣянія. **1868 № 174, Щербакова.**

Покупка же и пріобрѣтеніе краденнаго имущества составляетъ не укрывательство кражи, а самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное 180 ст. Уст. о Нак. (О примѣненіи 180 ст. см. рѣш. подъ 1661 ст.).

Укрывательство наказуемо независимо отъ того, открыты или нѣтъ главные виновные. **1869 № 63, Цвѣткова; 928, Эдлина; 1870. № 923, Королева.**

Противозаконность укрывательства обусловливается тѣмъ, какое дѣяніе укрывалось—преступное или не преступное. Если признано только неумышленное преступленіе, то и укрывательство можетъ относиться только къ неумышленному преступленію. **1870 № 705, Немѣшаева.**

О родахъ, степеняхъ и послѣдствіяхъ наказаній.

16.

Принятое въ Улож. дѣленіе наказаній на степени не имѣетъ ничего общаго съ системой, принятой въ Уст. о Нак., нал. мир. суд., въ которомъ за каждое, предусмотрѣнное въ немъ преступленіе, опредѣляется извѣстнаго рода наказаніе въ предѣлахъ,

не соотвѣтствующихъ вовсе дѣленію на степени; и наказанія, опредѣляемыя Уставомъ, не приравниваются ни съ какою степенью наказаній, исчисленныхъ въ 33 и слѣд. ст. Улож. **1868 № 31, Рогова.**

Въ Уложеніи есть не менѣе 50 статей, въ которыхъ опредѣлены наказанія, объемлющія собою двѣ степени (ст. 180 ч. 3, 183 ч. 2, 192, 245 ч. 4, 251 ч. 4, 252 ч. 4, 273 ч. 2, 275 ч. 2, 278, 281, 285, 287, 288, 300, 396 ч. 2, 452 ч. 2, 525, 688 ч. 2, 935 ч. 1, 1001, 1008, 1040, 1048, 1081 ч. 1, 1084 ч. 2, 1103, 1107, 1137, 1185, 1205, 1261, 1367, 1458, 1459, 1468 ч. 2, 1485 ч. 2 п. 1, 1491 ч. 2, 1500, 1503 ч. 3, 1522 ч. 2, 1524, 1525, 1535, 1538, 1559, 1601, 1623, 1624, 1684). Судъ можетъ не ограничиваться предѣлами того наказанія, которое объемлетъ собою двѣ степени, а вправѣ переходить за этотъ предѣлъ, т. е. назначать наказаніе по слѣдующей за тѣмъ степени. Это видно изъ рѣшенія Кассаціоннаго Сената (1868 № 771) по дѣлу Балакирева. Балакиревъ обвинялся, между прочимъ, въ оскорбленіи дѣйствіемъ волостнаго старшины; за это преступленіе полагается, по 1 ч. 288 ст. Улож., тюремное заключеніе отъ 2 до 8 мѣсяцевъ — наказаніе, которое объемлетъ собою двѣ степени, а именно 2 и 3 степень 38 ст. Улож. С.-Петербургскою Судебною Палатою и Сенатомъ признано, что наказаніе подсудимому, на основаніи уменьшающихъ вину обстоятельствъ, могло быть уменьшено на одну или на двѣ степени, т. е. оно могло быть ему назначено по 3 степени 38 ст. или по 1 степ. 39 ст. Улож.

Наказаніе, состоящее въ ссылкѣ въ отдаленный край Восточной Сибири, не входитъ въ общую лѣстницу наказаній, изложенныхъ въ 16 и слѣд. ст. Улож. и, какъ составляющее исключеніе изъ общаго закона о наказаніяхъ, опредѣленное лишь для нѣкоторыхъ особо указанныхъ Улож. преступленій и не имѣющее степеней, не допускаетъ возможности пониженія, на основаніи 828 ст. Уст. Угол. Суд. Рѣш. по дѣламъ Филина и др.; см. ст. 197—201 *).

20. Въ отношеніи примѣненія этой статьи надлежитъ имѣть въ виду:

---

*) Арестанты военно-исправительныхъ ротъ, впредь до преобразованія каторжныхъ работъ за преступленія, подвергающія ихъ ссылкѣ въ каторжную работу, вмѣсто присужденія ихъ къ сему роду наказаній, приговариваются къ отсылкѣ въ каторжное отдѣленіе въ Тобольскѣ на срокъ, соотвѣтствующій 7 ми степенямъ 19 ст. Улож., на основаніи приказа Военнаго Министра 14 Іюля 1869 года № 250. Гл. В. Суда 1870 № 71.

1) Когда въ Уложеніи подъ подлежащею статьею указано, что виновный приговаривается къ ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири, тогда примѣняется 1 степень 20 ст. (ст. 177, 178, 181, 211, 224, 231, 274, 292, 303, 309, 319, 367, 378, 458, 591, 594, 608, 832, 924, 938, 997, 1194, 1223, 1462, 1551, 1593, 1609 и 1645).

2) Когда сказано, что виновный подвергается ссылкѣ на поселеніе въ отдаленныхъ или менѣе отдаленныхъ мѣстахъ Сибири, тогда ссылка назначается по усмотрѣнію суда (ст. 186, 395, 1451, 1462, 1608 и 1642.).

3) Когда же указано только, что виновный подлежитъ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, то указаніе это должно принимать за вторую степень 20 ст. (ст. 187, 211, 225, 226, 234, 236, 270, 276, 282, 291, 294, 316, 325, 328, 332, 344, 362, 366, 379, 464, 577, 750, 835, 836, 846, 940, 1160, 1163, 1225, 1405, 1412, 1457, 1462, 1477, 1481, 1504, 1513, 1546, 1554, 1594, 1601, 1612, 1614, 1617, 1643, 1646, 1647, 1652, 1653, 1673, 1636, 1690 и 1699). **1869 № 14, Кирилова; 1870. № 527, Бакаева.**

31 Избраніе губерніи для ссылки на житье зависитъ отъ соображенія обстоятельствъ дѣла. При увеличивающихъ вину обстоятельствахъ должна быть назначаема Томская, какъ болѣе отдаленная губернія, а не Тобольская. Высочайше утвержденное 28 Октября 1852 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по дѣлу Чижова *).

При переходѣ отъ 5 степени 31 ст. къ 1 степени 33 ст. заключеніе въ рабочемъ домѣ можетъ быть назначено не менѣе 1 года и 4 мѣсяцевъ. **1870 № 155, Чернилкина.**

33. Наказаніе по 3 степени 33 ст. (рабочій домъ отъ 4 до 8 мѣсяцевъ) даже въ томъ случаѣ, когда оно, по несовершеннолѣтію подсудимаго, не сопровождается лишеніемъ и ограниченіемъ правъ и преимуществъ, строже наказанія, опредѣленнаго по Уставу о Наказ., и потому не можетъ считаться меньшимъ наказаніемъ противъ того, какое полагается по Уставу за простую кражу. **1870. № 518, Соловьева** **).

---

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 63—64.

**) По неимѣнію въ военномъ вѣдомствѣ учрежденія, соотвѣтствующаго рабочему дому въ гражданскомъ вѣдомствѣ, четыре степени 33 ст. Улож. замѣнены, согласно таблицѣ къ 6 ст. Воин. Уст. о Нак., двумя степенями (6 — 7) военно-исправительныхъ ротъ. Военно служащіе за общія преступленія не могутъ подвергаться наказанію менѣе строгому, чѣмъ лица гражданскаго вѣдомства. Гл. Воен. Суда. 1870 г. № 45.

41. Судъ не вправѣ уменьшать денежное взысканіе, когда размѣръ онаго опредѣленъ точно, или указаны основанія къ его исчисленію, которое сообщается отъ казеннаго Управленія, какъ это бываетъ по всѣмъ нарушеніямъ Казеннаго Управленія, согласно 1177 ст. Уст. Угол. Суд. **1868. № 550, Бобовкиной** *).

43. Лица привиллегированнаго сословія, однажды присужденныя къ лишенію правъ и преимуществъ, тѣмъ самымъ теряютъ всѣ прежнія права и преимущества, и въ случаѣ новаго осужденія за преступленіе подлежатъ наказанію, опредѣленному для лицъ, отъ тѣлеснаго наказанія неизъятыхъ, и потому не могутъ быть присуждаемы къ ссылкѣ на житье, вмѣсто арестантскихъ ротъ. **1869 № 116, Леонтьева; № 1047, Маншилиной;** см. **131 ст.**

Въ силу 43 ст., приговоренный къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, съ отдачею на время въ арестантскія роты, лишается чиновъ и *всякихъ знаковъ отличія* (къ нимъ относятся и бронзовыя медали, нашивки, жалуемыя нижнимъ чинамъ). **1871. № 428, Смордина.**

48 и **49**. Законъ опредѣляетъ родъ, степени и послѣдствія наказаній (26—58 ст. Улож.), всегда соединяя сіи послѣднія съ родомъ или видомъ наказанія, по важности преступленія виновному назначеннаго; и потому, при замѣнѣ одного наказанія другимъ, по такимъ особымъ обстоятельствамъ, при которыхъ слѣдующее наказаніе не можетъ быть приведено въ исполненіе,

*) Денежныя наказанія по Уложенію бываютъ различныхъ видовъ: 1) въ формѣ пени, цифра которой или высшій ея предѣлъ точно опредѣленъ закономъ; 2) въ формѣ взысканія, величина котораго не опредѣлена въ цифрѣ, а зависитъ отъ индивидуальнаго факта; напр. торгующіе за нарушеніе обязанности вести торговыя книги подвергаются денежному взысканію не свыше платимой ими по торговому званію подати; чиновники за проступки по службѣ—вычету жалованья за одинъ мѣсяцъ и болѣе; 3) какъ конфискація и секвестръ; 4) въ видѣ лишенія разныхъ финансовыхъ льготъ; напр. кто построитъ и пуститъ въ ходъ горный заводъ безъ предувѣдомленія горнаго правленія — лишается льготныхъ выгодъ, т. е. того облегченія въ податяхъ, которымъ пользуются по закону устроители новыхъ заводовъ; 5) какъ вознагражденіе за вредъ, понесенный отъ преступленія; 6) какъ судебные расходы.

Денежныя штрафы поступаютъ:—тѣ, которые взыскиваются общими судами, въ Государственное Казначейство, кромѣ весьма немногихъ случаевъ, когда они назначены въ пользу дворянской казны за нарушеніе порядка при дворянскихъ выборахъ и въ дворянскихъ собраніяхъ; въ ремесленную казну — за нарушеніе мастерами нѣкоторыхъ ремесленныхъ постановленій (1360, 1366, 1368, 1371—76 и др.) въ городскую казну за нѣкоторыя нарушенія правилъ о торговлѣ; взыскиваемые мировой юстиціей—въ земскій капиталъ на устройство тюремныхъ помѣщеній. (Мир. Уст. ст. 27). Курсъ Лохвицкаго стр. 87 и 89

послѣдствія должны быть назначаемы не по замѣненному случайно наказанію, а по наказанію первоначальному, дѣйствительно слѣдовавшему. Такимъ образомъ подсудимый, присужденный вмѣсто арестантскихъ ротъ къ отдачѣ по дряхлости (согласно 77 ст.) въ рабочій домъ, несетъ послѣдствія по 48, а не по 49 ст. **1869 № 129, Остроухова; 654, Клишковой; 949, Ивановой; 2000, Григорьевой.**

Арестантъ Егоровъ, котораго Судъ приговорилъ отдать по 48 ст. подъ надзоръ общества на 4 года, а если оно не согласится принять его, то сослать въ Сибирь на поселеніе, — просилъ измѣнить приговоръ Суда тѣмъ, чтобы по окончаніи срока въ арестантскихъ ротахъ, онъ былъ отданъ подъ надзоръ полиціи, а не общества. Сенатъ, оставивъ просьбу безъ послѣдствій, нашелъ, что на основаніи 48 ст. Улож. и ст. 1082 — 1086 XIV т. Св. Уст. о Сод. подъ стр. (по прод. 1863), о всѣхъ арестантахъ, выбывающихъ изъ арестантскихъ ротъ послѣ срока, за исключеніемъ перечисленныхъ въ 1085 ст., дѣлается сношеніе съ обществомъ о принятіи обратно освобожденнаго арестанта, и въ случаѣ согласія общества надзоръ за нимъ въ продолженіи установленнаго 48 ст. срока возлагается на принявшія ихъ общества; въ случаѣ же несогласія общества на принятіе — они отправляются для водворенія въ отдѣльныя губерніи или въ Сибирь порядкомъ, указаннымъ въ 1083 и 1084 ст. XIV т. и во всякомъ случаѣ остаются подъ непосредственнымъ надзоромъ полиціи въ теченіи 4 лѣтъ. **1869 № 921.**

56. Арестъ для мѣщанъ не можетъ быть, по 36 ст., замѣняемъ содержаніемъ въ тюрьмѣ; они должны содержатся при полиціи. **1868 № 540, Александрова; 608, Маслова.** Для купцовъ арестъ замѣняется тюремнымъ заключеніемъ потому, что они, по званію своему, принадлежатъ къ привиллегированнымъ сословіямъ. **1867 № 558, Кожевникова.**

Статьи уст. гражд. суд. (2 п. 1225 и 3 п. 1256), по коимъ имѣющіе болѣе 70 лѣтъ отъ роду освобождаются отъ личнаго задержанія за долги, не относятся къ присужденнымъ къ аресту за проступки. **1870 № 1365, Кокорина.**

57. При опредѣленіи кратковременнаго ареста лицамъ, принадлежащимъ къ потомственному почетному гражданству, надлежитъ руководствоваться не 57 ст., а 56 ст. улож., такъ какъ 57 ст. относится исключительно до дворянъ и чиновниковъ и не касается почетныхъ гражданъ. **1866 № 44, Мазуриной.**

Изъ видовъ ареста, указанныхъ въ 57 ст., надлежитъ избирать тотъ, который наиболѣе соотвѣтствуетъ винѣ подсудимаго. **1869 № 525, Мордвинова.**

Чиновникамъ можетъ быть назначаемъ миров. установленіями арестъ при тюремномъ замкѣ въ томъ случаѣ, когда при съѣздѣ не устроено еще особаго при арестантскомъ домѣ помѣщенія для подвергаемыхъ аресту лицъ высшихъ сословій. **1869 № 685, Солнцева.**

При опредѣленіи рода наказанія по роду преступленія или проступка законодатель принималъ въ основаніе главнымъ образомъ характеръ каждаго рода преступленій, а именно: 1) что наказанія уголовныя должны быть назначаемы за тягчайшія преступленія, доказывающія безнадежность на исправленіе виновныхъ, какъ не признающихъ никакихъ законовъ и никакой святыни, и потому подлежащихъ, если не физической, то гражданской смерти, т. е. извержению изъ общества и лишенію навсегда всѣхъ правъ состоянія; б) что ссылка въ Сибирь на житье и арестантскія роты должны составлять высшее исправительное наказаніе, соотвѣтствующее преступленіямъ, непосредственно слѣдующимъ за преступленіями уголовными, а именно преступленіямъ, разрушающимъ честь виновнаго, и въ особенности высшимъ видамъ кражи, мошенничества и подлога; в) что ссылка въ отдаленныя губерніи и рабочій домъ соотвѣтствуютъ преступленіямъ того же характера и въ особенности низшимъ видамъ кражи, мошенничества и такъ называемыхъ лживыхъ поступковъ; г) что главнымъ назначеніемъ смирительныхъ домовъ есть исправленіе виновныхъ въ такихъ преступленіяхъ, которыя хотя и доказываютъ испорченную нравственность, но однакожъ не могутъ быть почитаемы совершенно лишающими чести, каковы напримѣръ, оскорбленіе родителей и неповиновеніе имъ, разные виды развратной и порочной жизни и т. п.; д) что заключеніе въ крѣпости съ удобностью и пользою можетъ быть принято на случай нѣкоторыхъ особаго рода преступленій, имѣющихъ политическое значеніе, каковы суть: участіе въ тайныхъ обществахъ, сопротивленіе распоряженіямъ правительства, поединки и т. п.; е) что заключеніе въ тюрьмѣ соотвѣтствуетъ тѣмъ преступленіямъ и проступкамъ, которыя хотя заслуживаютъ довольно строгаго наказанія, но не принадлежатъ къ числу преступленій, разрушающихъ честь виновнаго, или доказывающихъ высшую степень безнравственности, или же имѣющихъ какую либо политическую важность; ж) что арестомъ должны быть наказываемы проступки меньшей важности: ослушаніе законной власти по легкомыслію и невнимательности, или нерадѣніе въ исполненіи того, что предписано законамъ; з) что денежныя взысканія должны быть назначаемы, между прочимъ, въ такихъ дѣлахъ, когда, судя по вѣроятнымъ побужденіямъ виновнаго, можно заключить, что взысканіе денежное будетъ для него чувствительнѣе всякаго другаго легкаго наказанія, а къ такимъ дѣяніямъ принадлежатъ всего наиболѣе проступки противъ уставовъ казеннаго управленія; и) что выговоры въ присутствіи суда въ особенности приличны въ тѣхъ случаяхъ, когда вина была послѣдствіемъ не злаго умысла, а неразумія и незнанія обязанностей, и когда виновнаго нужно

только предостеречь, для того, чтобы онъ впредь не дозволялъ себѣ подобнаго нарушенія порядка. **1870 № 295, Лаврова, Сафьянникова и др.**

О вознагражденіи за вредъ и убытки.

59—64.

Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, опредѣляется судомъ, независимо отъ личнаго наказанія, изъ собственнаго имущества виновныхъ или только изъ того имѣнія, которое досталось отъ нихъ наслѣдникамъ (59 и 61 ст.).

Неимѣющіе никакихъ средствъ къ вознагражденію за вредъ или убытки, если они не подвергаются наказанію уголовному, могутъ, по требованію обиженной стороны, быть заключены въ тюрьму, на основаніи общихъ правилъ о несостоятельныхъ должникахъ (62 ст.).

Въ правилахъ, которыми надлежитъ руководствоваться въ силу 64 ст. Улож. и которые изложены въ законахъ гражданскихъ, ст. 644—689 X т., содержатся слѣдующія положенія о вознагражденіи за вредъ и убытки:

Виновный вознаграждаетъ не только за убытки, происшедшіе отъ дѣянія, но и за болѣе или менѣе отдаленные убытки, если преступленіе совершено именно съ намѣреніемъ причинить таковые (645 ст.).

При несостоятельности къ платежу вознагражденія, виновный платитъ оное по соглашенію съ истцемъ, или, какъ несостоятельный, подвергается заключенію въ тюрьму (62 ст. Улож. и 646 ст. X т.)

Всѣ участники преступленія, совершеннаго по предварительному соглашенію, подлежатъ платежу вознагражденія поровну, а при несостоятельности кого либо изъ нихъ, слѣдующая часть разлагается на прочихъ. Въ преступленіяхъ, учиненныхъ безъ предварительнаго соглашенія, каждый вознаграждаетъ именно за убытки, причиненные его дѣйствіями; при невозможности опредѣлить количество вреда, причиненнаго каждымъ, убытки взыскиваются со всѣхъ поровну (648 и 650 ст.).

За отсутствіемъ указанія на то, что подсудимые участвовали въ порубкѣ безъ предварительнаго соглашенія и не въ равной мѣрѣ, опредѣленное съ нихъ денежное взысканіе подлежитъ разложенію поровну (Уст. Угол. Суд. ст. 15; Зак. Гр. ст. 648—650). **1869 № 493**, о порубкѣ въ Ивановской дачѣ.

Правила, изложенныя въ 648 и 650 ст. X т. ч. 1, не относятся къ дѣламъ, по коимъ опредѣляется судебнымъ рѣшеніемъ взысканіе убытковъ, соразмѣрно съ получаемымъ жалованьемъ, за допущенные по службѣ злоупотребленія при производствѣ, напримѣръ, слѣдствія, такъ какъ въ семъ случаѣ взысканіе налагается не вслѣдствіе какого либо преступленія, ими вмѣстѣ учиненнаго. Каждый изъ тѣхъ, съ которыхъ предназначено взысканіе, долженъ нести отвѣтственность по мѣрѣ своей служебной дѣятельности, поэтому и налагается взысканіе на каждаго, соразмѣрно получаемому жалованью. При несостоятельности нѣкоторыхъ лицъ къ уплатѣ возложеннаго на нихъ взысканія, было бы несправедливо взыскивать оное съ другихъ поровну и потому, что въ такомъ случаѣ каждому пришлось бы отвѣчать не исключительно за свою вину, и при томъ не въ той мѣрѣ, въ какой это признано. Поэтому недостающія части ни въ какомъ случаѣ не должны быть разлагаемы на другихъ лицъ. Истецъ же съ виновными несостоятельными должниками долженъ поступить по силѣ 646 ст. X т. ч. 1. Сб. рѣш. Сената т. I № 692.

Во время производства изслѣдованія о поступкахъ чиновника Угодникова (впослѣдствіи умершаго), виновнаго въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ суммъ, вовсе не прикосновенный къ дѣлу помѣщикъ Яковлевъ письменно обязался слѣдователю пополнить большую часть растраченнаго Угодниковымъ изъ своей собственности, но потомъ отказался отъ сего обѣщанія. Государственнымъ Совѣтомъ признано, что помѣщикъ Яковлевъ, ручавшійся по открытіи уже растраты въ уплатѣ 2800 р. за Угодникова, не можетъ быть освобожденъ отъ взысканія, но долженъ быть подвергнутъ оному послѣ тѣхъ, кои слабымъ надзоромъ за виновнымъ въ растратѣ суммъ, допустили сію растрату.

Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 14 октября 1853 года *).

Попустители и недоносители платятъ всю ту часть, какую сами виновные заплатить не въ состояніи. Равно и укрыватели преступниковъ или вещей, за несостоятельностію виновныхъ, платятъ ту часть, которая слѣдуетъ съ послѣднихъ (651 и 652 ст.).

За малолѣтнихъ, жительствующихъ у родителей своихъ, платятъ вознагражденіе сіи послѣдніе, если малолѣтній дѣйствовалъ безъ разумѣнія и если родители, имѣя средства къ предупреж-

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 141.

денію преступленія, допустили совершеніе онаго по явной съ ихъ стороны небрежности; въ противномъ случаѣ убытки взыскиваются съ имѣнія малолѣтняго. На этомъ же основаніи отвѣтствуютъ за малолѣтнихъ (не находящихся при родителяхъ), а равно за безумныхъ и сумасшедшихъ, тѣ, которые обязаны по закону имѣть за ними надзоръ (653 и 654 ст.).

Несовершеннолѣтніе, употребившіе законопротивные способы къ увѣренію своихъ заимодавцевъ о достиженіи ими (несовершеннолѣтними) совершеннолѣтія, подлежатъ, сверхъ наказанія, вознагражденію лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія. Сб. Рѣш. Сената, т. I, № 104.

Изъ имущества лица, бывшаго причиною смерти, опредѣляется содержаніе семейству, буде оно не имѣетъ средствъ къ содержанію или же средства сіи недостаточны; равно взыскиваются издержки, употребленные на леченіе отъ смертельныхъ поврежденій, попеченіе о больномъ, на похороны; плата податей и повинностей до новой ревизіи (657—659 ст.). Точно также причинившій поврежденіе въ здоровьѣ, обезобразившій дѣвицу или вдову, платитъ расходы за леченіе, обязанъ дать содержаніе семейству, до выздоровленія потерпѣвшаго, или до выхода въ замужество обезображенныхъ (660—662 ст.).

Особаго вознагражденія за увѣчья и раны въ законѣ не положено. Сб. Рѣш. Сената т. I № 409.

Изнасилованной дѣвицѣ или похищенной незамужней женщинѣ, опредѣляется приличное содержаніе, до выхода въ замужество (663 и 664 ст.).

За противозаконное лишеніе свободы—вознагражденіе самому задержанному или его семейству (665 ст.).

Насильно или по обману обвѣнчанной—содержаніе до вступленія въ супружество и обезпеченіе дѣтей отъ сего брака (666 ст.).

За личную обиду или оскорбленіе—безчестье отъ 1 до 50 руб. При учиненіи иска гражданскаго, законъ лишаетъ уже права иска уголовнаго въ той же обидѣ и оскорбленіи. Когда послѣдствіемъ обиды будетъ ущербъ въ кредитѣ, или въ имуществѣ, то за сіи потери или убытокъ опредѣляется вознагражденіе по усмотрѣнію суда (667—670).

Соединять оба иска, т. е. требовать и вознагражденія и наказанія за оскорбленіе законъ не допускаетъ. 1867 № 288, Реброва; 1869 № 630, Малковой.

Понесшій отъ преступленія вредъ, убытокъ или обиду, долженъ быть вознагражденъ только за сей вредъ, убытокъ или

обиду виновными (сколько бы ихъ ни было); на полученіе же двойнаго, тройнаго и т. д. вознагражденія онъ неимѣетъ права, такъ какъ въ законѣ не содержится правила, чтобы за обиду, нанесенную нѣсколькими лицами, взыскивать съ каждаго изъ нихъ полное безчестье. Сб. Рѣш. Сената т. I № 409; Ж. М. Ю. 1861 г. т. 7, стр. 126—144.

Присвоившій чужое имущество, возвращаетъ оное, или платить цѣну его; возвращаетъ всѣ полученныя отъ похищенія или захвата имущества доходы и выгоды, или же вознаграждаетъ за всѣ потери и убытки; платитъ расходы, употребленные на отысканіе похищеннаго имущества (671 и 672 ст.).

Истребившій или повредившій имущество (1606 — 1625 ст. Улож.) платитъ цѣну онаго и всѣ потери и убытки, понесенные вслѣдствіе истребленія или поврежденія (673 ст.).

При опредѣленіи количества вознагражденія, Судъ обращается къ присяжнымъ цѣновщикамъ по похищенію и поврежденію имущества; въ случаѣ смерти или поврежденія здоровья, когда нужно опредѣлить содержаніе, или же означить количество податей и повинностей, требуетъ заключенія: о дворянахъ — отъ Губернскаго и Уѣзднаго Предводителя Дворянства; о духовныхъ — отъ Епархіальнаго Начальства; о лицахъ городскаго состоянія—отъ Думъ; о сельскихъ обывателяхъ — отъ Управленія Государственными Имуществами и т. д. (675 ст.)

Должностныя лица вознаграждаютъ за вредъ и убытки, причиненные противозаконными дѣйствіями по службѣ (677 ст.).

Судьи, постановившіе умышленно или по неосмотрительности и невниманію приговоръ, по коему понесъ наказаніе невинный, независимо отъ наказанія, возвращаютъ на свой счетъ осужденнаго изъ мѣста ссылки или заключенія и платятъ приговоренному къ наказанію уголовному отъ 100 до 600 руб., а къ исправительному—отъ 10 до 60 руб. и вознаграждаютъ убытки (678 ст.). Въ случаѣ признанія судомъ высшимъ осужденнаго къ наказанію подлежащимъ лишь оставленію въ подозрѣніи, въ томъ преступленіи, за которое онъ осужденъ, судьи, постановившіе такой приговоръ, освобождаются только отъ обязанности вознагражденія понесшаго наказаніе, но не могутъ быть изъяты отъ взысканія слѣдующихъ на возвращеніе освобожденнаго изъ мѣста ссылки или заключенія издержекъ, которыя ни въ какомъ случаѣ не должны быть обращаемы на счетъ казны. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 6 Января 1859 года *).

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 147—148.

Правительство или частныя компаніи отвѣчаютъ предъ понесшими ущербъ и вредъ лицами за каждое случившееся на желѣзной дорогѣ несчастіе, когда оно произошло отъ причинъ, предусмотрѣнныхъ при отправленіи или движеніи поѣзда, но неотвращенныхъ принятіемъ надлежащихъ мѣръ (683 ст. *).

Каждый обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы это дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка, если только доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіями закона, или правительства, или необходимою личною обороною, или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить (684, 686 и 653 ст.).

Господа и вѣрители отвѣчаютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными, сообразно съ приказаніями или полномочіемъ, которыя даны имъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда будетъ доказано, что они не могли предотвратить дѣянія, причинившаго вредъ или убытки (687 ст.).

Владѣльцы вознаграждаютъ за вредъ въ здоровьѣ или ущербъ въ имуществѣ, причиненный дикими и другими опасными животными, если они виновны въ недосмотрѣ за ними (688 ст.).

Количество вреда и убытковъ, послѣдовавшихъ отъ дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями и проступками, опредѣляется только судомъ гражданскимъ.

Вредъ и убытки, происшедшіе отъ дѣянія случайнаго, не подлежатъ удовлетворенію (647 ст.).

Убытокъ отъ похищенія вещи, нанесенный собственно по упущенію содержателя гостинницы, платитъ сей послѣдній (684 ст. X т. ч. 1, 13 и 113 ст. Уст. Угол. Суд.) Рѣш. **Гражд. К. Д. 1869 № 1010, 1073.** Содержатели трактирныхъ заведеній, въ силу 38 ст. Пол. о нихъ, отвѣтствуютъ предъ своими постояльцами въ случаѣ полученія отъ нихъ на сохраненіе и подъ росписку денегъ или вещей. **1871 № 32, Елагина.**

Постоянно промышляющій покупкою и перепродажею краденныхъ вещей, но не признанный однакоже виновнымъ въ покупкѣ вещей, украденныхъ у извѣстнаго лица, не можетъ быть присужденъ вмѣстѣ съ другими ко взысканію на удовлетвореніе покраденнаго у этого извѣстнаго лица. **1869. № 154, Лапина и Оболенскаго.**

Уголовные Суды вѣдаютъ только иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные приступными дѣяніями (6, 7,

*) Объ отвѣтственности жел. дорогъ предъ частными лицами см. ст. Б. Утина въ журн. Гражд. и Торг. права, 1871 г., Декабрь, стр 617–698.

17—20 ст. Уст. Угол. Суд.; 3 и 6 ст. Уст. Граж. Суд.); и хотя потерпѣвшій не лишается права на искъ, хотя бы по приговору суда уголовнаго обвиняемый былъ оправданъ по непризнанію его дѣянія преступнымъ, однако въ этомъ случаѣ искъ можетъ быть присужденъ только гражданскимъ судомъ. **1869. № 919, Мясникова; 1870 № 97, Фостовцева.**

Признаніе виновнымъ въ такихъ дѣяніяхъ, которыя не содержатъ въ себѣ признаковъ преступленія и могутъ подлежать обсужденію не уголовнаго, а гражданскаго суда, не служитъ основаніемъ къ признанію иска въ уголовномъ порядкѣ. **1869 № 577, Ивановой.**

Съ признаніемъ невиновнымъ въ растратѣ не представляется основанія, за силою 17 ст. У. У. С. возлагать на подсудимаго обязанность уплатить растраченное. **1869. № 143, Захарова.**

Истецъ не лишается права отыскивать убытки, если бы даже уголовный судъ и не призналъ преступнымъ то дѣяніе, которое послужило причиною убытковъ. Но какъ въ 31 ст. Уст. Угол. Суд., такъ и въ 7 ст. Уст. Гражд. Судопр. предполагается доказаннымъ то дѣяніе, изъ котораго можетъ проистекать искъ, такъ что истцу для отысканія въ гражданскомъ судѣ вознагражденія, необходимъ не обвинительный приговоръ уголовнаго суда, но такой его приговоръ, который бы доказывалъ, что дѣйствительно такое дѣяніе совершенно тѣмъ лицомъ, съ котораго отыскивается вознагражденіе за вредъ и убытки, потому что коль скоро не доказано совершенія самаго дѣянія, или оно признано дѣяніемъ не того лица, которое обвинялось въ ономъ, то и нѣтъ возможности отыскивать убытки, если они происходятъ изъ дѣяній, преслѣдуемыхъ уголовнымъ судомъ. А напр., предъявляетъ искъ на Б., а Б. представляетъ въ свое оправданіе приговоръ суда, которымъ признано, что не было совершено самаго дѣянія и Б. освобожденъ отъ всякой отвѣтственности. Въ этомъ случаѣ гражданскій искъ не подлежитъ удовлетворенію. **Рѣш. Гражд. К. Д. 1868. № 166; 1869 № 809, 1345.**

При постановленіи опредѣленія о взысканіи за вредъ и убытки (776 и 826 ст. Уст. Угол. Суд.), Судъ долженъ указать размѣръ суммы и принятыя къ исчисленію ея основанія. Вопросъ о размѣрѣ денежнаго взысканія разрѣшается судомъ на основаніи 761 и 2 п. 776 ст. Уст. Угол. Суд. **1868 № 154, Дьяконова; 1869 № 647, Андреева.**

Вообще искъ о вознагражденіи разсматривается не по правиламъ и доказательствамъ Уст. Гражд. Суд. (366 ст.), а согласно 779 ст. Уст. Угол. Суд. по особымъ правиламъ, указаннымъ

въ Улож. о Нак. и въ X т. ч. I, порядкомъ, постановленнымъ въ ст. 675. **1868 № 940, Жирнова; 1870 № 202, Ахназарова.**

Фактическіе выводы, сдѣланные судомъ изъ обстоятельствъ дѣла (напримѣръ судъ призналъ недоказаннымъ, чтобы семейство А. находилось въ такомъ положеніи, которое давало бы ему право на требованіе съ подсудимаго вознагражденія, 657 ст. X т. I ч.),—не могутъ быть опровергаемы въ кассаціонномъ порядкѣ. **1870 № 811, Шевченко.**

Въ тѣхъ случаяхъ, когда есть иски о вознагражденіи по дѣламъ, въ которыхъ судебное преслѣдованіе въ отношеніи къ уголовной отвѣтственности обвиняемаго было прекращено по причинамъ, исчисленнымъ въ 16 ст. Уст. Угол. Суд., — не постановляется рѣшенія о винѣ или невинности подсудимаго. Судъ разсматриваетъ тогда только вопросы, касающіеся гражданской его отвѣтственности, т. е. на сколько доказано совершеніе имъ дѣянія, дающаго право требовать вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные симъ дѣяніемъ, и на сколько уважительно самое требованіе вознагражденія. **1870 № 674, Горбачева и друг.; 1404.**

65. Особенные роды наказаній, установленные 65 ст., сверхъ общихъ мѣръ наказаній за преступленія и проступки по службѣ, не поименованы въ ст. 17 и 30. Нѣтъ законнаго основанія считать девять видовъ наказаній, исчисленныхъ въ 65 ст., девятью степенями, имѣющими ту послѣдовательность и постепенность, въ какой слѣдуютъ одно за другимъ наказанія, исчисленныя въ ст. 17 и 30. Отсутствіе такого основанія доказывается тѣмъ, что а) выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ, занимающій 6-е мѣсто въ ст. 65, можетъ быть дѣлаемъ только судомъ и имѣетъ болѣе важныя для служащаго послѣдствія, нежели б) удаленіе отъ должности, которое, хотя занимаетъ въ означенной статьѣ 4-е мѣсто, но можетъ быть дѣлаемо безъ суда (примѣч. къ 65 ст.), или в) перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, занимающее 5-е мѣсто, но зависящее отъ непосредственнаго начальства виновнаго (Уст. Угол. Суд. ст. 1066 о 1067) и г) тѣмъ, что въ отдѣльныхъ статьяхъ (Улож., напр. 336, 406 п. 9, и 413, 496) эти наказанія означены не въ томъ порядкѣ, какъ въ ст. 65, тогда какъ наказанія, составляющія опредѣленныя степени извѣстныхъ родовъ наказаній, всегда помѣщаются въ постепенности, опредѣленной 17, 19, 20, 30—40 ст. Улож. Сенатомъ признано: 1) что судъ не имѣетъ права, для уменьшенія строгости взысканія съ должностнаго лица, собственною властію замѣнять особыя наказанія, за пре-

ступленія должности назначенныя въ подлежащей статьѣ V раздѣла Уложенія, другими наказаніями, въ статьѣ закона неуказанными, такъ какъ такой способъ уменьшенія наказанія составляетъ видъ помилованія, которое внѣ власти суда и можетъ, по ст. 165 Улож. исходить только отъ Верховной Власти; 2) что если оказывается необходимымъ примѣнить къ признанному виновнымъ въ преступленіи по должности не то особое, по ст. 65, наказаніе, которое въ статьѣ закона назначено за его вину, а какое либо другое, то суду слѣдуетъ, на основаніи 828 ст. Уст. Угол. Суд., ходатайствовать объ облегченіи участи подсудимаго предъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, не перемѣняя собственною властію наказанія, по закону слѣдующаго подсудимому; и 3) что посему, подведя вину подсудимаго подъ дѣйствіе 356 ст. Улож., нельзя собственною властью приговорить, вмѣсто отрѣшенія отъ должности къ удаленію отъ нея, т. е. къ наказанію, означенною статьею не опредѣленному. **1871 № 391, Васильева**.*).

69. См. ст. 357 и 432.

О замѣнѣ однихъ наказаній другими.

70. За отмѣною временнаго заключенія въ мѣстѣ ссылки (§ II отд. 2 прил. къ ст. 70), Судъ долженъ, въ замѣнъ заключенія, опредѣлять въ приговорѣ временное воспрещеніе всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для жительства осужденнаго. **1871 № 330, Сухино; 411, Щеклѣева.**

Заключеніе въ тюрьмѣ можетъ быть замѣняемо для лицъ, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, наказаніемъ розгами лишь въ случаѣ явной невозможности помѣстить обвиненныхъ въ мѣстахъ заключенія, и отнюдь не можетъ быть назначено тому или другому подсудимому по усмотрѣнію Суда. **1867 № 186, Пѣшникова.**

77—80. Замѣна заключенія въ рабочемъ или смирительномъ домѣ или тюрьмѣ наказаніемъ розгами, допускаемая закономъ въ видѣ исключенія (78 и 80 ст.), не относится къ содержащимся въ арестантскихъ ротахъ (77 ст.). **1869 № 238, Толстова; 240, Волкова.**

---

*) Московское Юридическое Общество признаетъ, что преступленія по должности, влекущія за собою *исключеніе изъ службы*, должны вѣдаться съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей (ст. 50, 66 и 87 Улож., 201 и 1071 Уст. Угол. Суд.). Кассац. Сенатъ по дѣлу Тимирязева рѣшилъ этотъ вопросъ отрицательно (Юрид. В. 1871, Августъ, стр. 7—9).

84. При замѣнѣ денежнаго взысканія арестомъ Судъ не обязывается закономъ къ пропорціональному расчисленію продолжительности ареста соотвѣтственно величинѣ денежнаго взысканія. **1871 № 305, Вульфсона.**

По поводу замѣны судомъ денежнаго взысканія арестомъ не на одни сутки, а на одинъ день, Сенатомъ замѣчено, что отступленіе отъ буквальнаго выраженія 84 ст. Улож. можетъ быть устранено при исполненіи приговора. **1870 № 528, Звенигородскаго.**

85. Къ несостоятельнымъ порубщикамъ (крестьянамъ и мѣщанамъ) частныхъ и удѣльныхъ лѣсовъ примѣняется преимущественно указанная въ ст. 8 Уст. о Нак. (85 ст. Улож.) мѣра, какъ ближайшая для возмѣщенія вреда, причиненнаго порубкой. Мѣра эта состоитъ въ томъ (188 ст. Общ. Пол. о крест. и 651 ст. Уст. о Подат.), что несостоятельные должны быть отдаваемы сами, или кто либо изъ семейства въ постороннія заработки къ частнымъ людямъ, или на разныя ихъ заведенія въ томъ же уѣздѣ или сосѣдственномъ, а также въ другія неотдаленныя губерніи. Такая мѣра принимается по приговору общества, отъ котораго зависитъ отдача въ заработки и избраніе рода ихъ. Если же она не представляетъ возможности скораго удовлетворенія частнаго лица, то отъ него зависитъ потребовать подвергнуть несостоятельнаго, вмѣсто денежнаго взысканія, аресту. **1868 № 100, Зеленаго; 1870 № 1533.**

Судъ не обязанъ опредѣлять ни родъ работъ, ни срокъ ихъ; это зависитъ отъ общества, къ которому принадлежитъ несостоятельный (1209 ст. Уст. Угол. Суд.) **1869 № 523,** о порубкѣ казеннаго лѣса въ Татаровской дачѣ.

Постановляя мѣру взысканія съ нарушителей Устава Лѣснаго, Судъ долженъ руководствоваться 85 ст. Улож. и 8 ст. Уст. о Нак., если виновный принадлежитъ къ указаннымъ въ этихъ статьяхъ сословіямъ (крестьянамъ и мѣщанамъ); и въ семъ случаѣ подлежитъ удовлетворенію требованіе Управленія Государственными Имуществами объ отдачѣ несостоятельнаго въ заработки. Къ аресту же порубщики должны быть подвергаемы только по требованію лѣснаго Начальства. **1870 № 1000, Краева; 1155.**

Замѣна ареста, въ случаѣ несостоятельности обвиняемаго, общественными работами зависитъ отъ усмотрѣнія Суда. Исключеніе изъ этого правила допущено только по дѣламъ о порубкахъ. **1870 № 1470, Бараметъ-Оглы.** Замѣна эта признается удобною при самовольной порубкѣ лѣса, а не при нару-

шеніяхъ Питейнаго Устава. **1870 № 1535, Ставро-Ефремова; 1871 № 132, Налбандова.**

Въ ст. 8 Уст. о Нак. говорится о несостоятельныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій, налагаемыхъ за проступки, а не за вредъ и убытки. **1867. № 212, Филипова** *).

87. Сельскій староста, присужденный за самовольное употребленіе ввѣренныхъ ему по службѣ общественныхъ денегъ (на основаніи 2 ч. 354, 87 и 149 ст. Улож.) къ заключенію въ смирительномъ домѣ на два мѣсяца, жаловался, что Судъ примѣнилъ къ нему отягчающее участь его наказаніе. Сенатомъ изъяснено, что Судъ имѣлъ полное право избрать по 149 ст. Улож. соотвѣтствующее винѣ и состоянію подсудимаго наказаніе. **1867 № 340, Петрова.**

89. *Купеческія сыновья*, равно *купеческія братья*, принадлежащія во время совершенія преступленія къ семейству купца, хотя бы послѣ того они перешли въ мѣщане; а также *пономари*, уволенные или исключенные изъ духовнаго званія *сыновья дьячковъ и вообще церковнослужители и дѣти ихъ*, не подлежатъ отдачѣ въ арестантскія роты, а приговариваются къ наказаніямъ, опредѣленнымъ для привиллегированныхъ сословій, какъ лица, изъятыя отъ тѣлеснаго наказанія *по правамъ состоянія*, а не по особымъ постановленіямъ (1 прилож. къ ст. 30 Улож.). **1867 № 588, Голохвастова; 1868. № 154, Дьяконова; № 169, Борисоглѣбской; № 534, Матовыхъ и др.; № 553, Будянскаго; 1869 № 246, Алферьева; № 644, Корелина; 1871. № 66, Золтура; 483, Игумнова; 751, Рожкова** **).

Сельскіе старосты, какъ избавленные отъ тѣлеснаго наказанія только на время состоянія ихъ въ этой должности (1867 № 318,

---

*) Въ ст. 84 Улож. говорится о денежныхъ взысканіяхъ, присуждаемыхъ въ видѣ самостоятельнаго *наказанія*, а не въ видѣ вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ. Точно также какъ 59 и 70 ст. Воин. Уст. о Нак. о замѣнѣ денежнаго взысканія арестомъ относится до денежныхъ взысканій, налагаемыхъ въ видѣ самостоятельнаго наказанія. Гл. Воен. Суда 1869 г. № 11 и 27. Несостоятельные и притомъ не оставляемые на службѣ могутъ быть подвергаемы тюремному заключенію лишь по требованію обиженной стороны, подъ которою слѣдуетъ разумѣть не только частныхъ лицъ, но и казну. Гл. В. Суда 1869 г. № 11.

**) По закону 26 мая 1869 г. не имѣющіе правъ высшаго состоянія: дѣти священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) пользуются правами, присвоенными: первыя — *дѣтямъ личныхъ дворянъ*, а послѣднія—*личныхъ почетныхъ гражданъ*. Дѣти же прочихъ церковнослужителей, въ ст. 278 Зак. о Сост. исчисленныхъ, должны, по достиженіи совершеннолѣтія, приписаться къ городскимъ или сельскимъ обществамъ.

Петрова); окончившіе курсъ уѣздныхъ училищъ, какъ изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній по особымъ о нихъ постановленіямъ (1870 № 335, Дивова); волостные старшины, имѣющіе почетные кафтаны и серебряные медали (1868 № 333, Ледовскаго),— должны быть подвергаемы за преступленія заключенію въ арестантскія роты, согласно 89 ст. Улож.

Опредѣленіе наказаній вообще и обстоятельства, при коихъ содѣянное не вмѣняется въ вину.

90—103.

Наказанія за преступленія и проступки опредѣляются не иначе, какъ на точномъ основаніи постановленій закона (90 ст.)

При разрѣшеніи вопроса о наказаніи женщинъ за членовредительство, общее собраніе Правительствующаго Сената, въ силу 90 ст. Улож. и принявъ въ соображеніе, что въ дѣйствующихъ законахъ не содержится никакихъ постановленій о наказаніи лицъ женскаго пола за членовредительство, не нашло основанія давать возбужденному вопросу хода въ законодательномъ порядкѣ. Ж. М. Ю. 1861 г. т. 7 стр. 639.

Границы вмѣняемости преступленій въ вину можетъ опредѣлять только законъ.

Государственный Совѣтъ по дѣлу крестьянина Бурденкова, виновнаго въ убійствѣ своей жены, нашелъ, что въ ономъ подлежитъ разрѣшенію вопросъ: совершилъ ли Бурденковъ убійство жены съ полнымъ сознаніемъ преступности своего дѣянія, и слѣдовательно должно ли оно быть вмѣнено ему въ вину? Границы вмѣняемости преступленій въ вину можетъ опредѣлять только законъ —Въ Улож. о Нак. (95, 96, 97 и 99 ст. по изд. 1866 г.) съ подробностію исчислены всѣ случаи, при которыхъ преступленіе не вмѣняется въ вину, но ни одного изъ сихъ случаевъ не представляется въ настоящемъ дѣлѣ. Родной братъ Бурденкова, другіе свидѣтели и всѣ понятые удостовѣрили, что они никогда не замѣчали, чтобы Бурденковъ былъ одержимъ какими либо припадками безпамятства, тогда какъ припадки сіи, въ особенности же припадки лунатизма, состоянія столь рѣдкаго въ крестьянскомъ быту, конечно не могли бы остаться не замѣченными. Притомъ нѣкоторые изъ спрошенныхъ лицъ добавили, что Бурденковъ, показывая будто онъ не знаетъ, какъ попался ему ночью въ руки топоръ, не говоритъ однакожъ, что онъ убилъ жену въ безпамятствѣ —Соображенія сіи, а также собственное, отобранное отъ Бурденкова, въ самый день происшествія, показаніе, гдѣ онъ ясно и подробно излагаетъ обстоятель-

ства, предшествовавшія и сопровождавшія убійство, сознаніе его, вполнѣ имъ подтвержденное на передопросѣ въ томъ, что онъ началъ рубить жену *съ намѣреніемъ* убить ее, сохраненіе въ памяти числа нанесенныхъ имъ ударовъ и наконецъ подробность, точность и послѣдовательность данныхъ имъ на первоначальномъ допросѣ объясненій, подтвержденныхъ свидѣтелями допроса, служатъ, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, достаточнымъ основаніемъ, къ отклоненію всякаго сомнѣнія въ томъ, что убійство совершено подсудимымъ въ полномъ сознаніи.—Если даже и допустить справедливость одного изъ показаній его, что онъ, уснувъ нѣсколько, вдругъ, не знаетъ отъ чего, проснулся и увидѣлъ у себя въ рукахъ топоръ, но и гдѣ и какъ взялъ его, того не помнитъ, то и въ семъ случаѣ къ безпамятству можно бы было отнести одно только сіе дѣйствіе, не переставая признавать всѣ прочія, по изложеннымъ выше основаніямъ, учиненными въ полной памяти. Остается замѣтить, что за симъ не подлежитъ уже и разсмотрѣнію то обстоятельство: имѣлъ ли Бурденковъ какую либо побудительную причину къ убійству жены, потому, что хотя Бурденковъ и обвиняется въ убійствѣ жены съ намѣреніемъ, но не было и нѣтъ въ дѣлѣ вопроса о томъ учинено ли оное съ предумышленіемъ или же безъ предумышленія. Впрочемъ естественно предполагать, что къ преступленію Бурденкова могло быть поводомъ, во первыхъ, подозрѣніе его въ прелюбодѣйствѣ жены своей, о чемъ упоминали, какъ онъ самъ, такъ и мачиха его крестьянка Филатова, а во вторыхъ, и возникшее между имъ и женою его неудовольствіе, при возвращеніи его изъ отлучки. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 16 іюня 1854 г. (Сб. Мн. Гос. Сов. стр. 69 — 70).

Причины невмѣняемости могутъ быть двухъ родовъ: одни до того очевидны, что не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что совершенное преступленіе не можетъ быть признано произведеніемъ разумной и свободной воли. Таковы преступленія во 1) сумасшедшихъ и безумныхъ, и 2) не достигшихъ 7 л. возраста. Въ этихъ случаяхъ, виновники ихъ, по самому закону, избавляются отъ суда. Другія напротивъ, не имѣютъ далеко той очевидности и часто заявляются лишь съ цѣлью избѣгнуть заслуженнаго наказанія. Къ этому роду относятся случаи, въ которыхъ ссылаются на временное разстройство разсудка и на болѣзнь, помрачающую сознаніе. Правильное опредѣленіе ихъ тѣмъ труднѣе, что допускаетъ утвержденіе существованіи ихъ почти во всякомъ дѣлѣ. Поэтому признаніе или непризнаніе такого рода причинъ невмѣняемости въ каждомъ данномъ случаѣ почти во всѣхъ законодательствахъ предоставлено суду. При обсужденіи ихъ, судъ встрѣчаетъ нерѣдко значительныя затрудненія и часто только послѣ долгихъ колебаній произноситъ свое рѣшеніе. Съ этою цѣлію онъ всесторонне вникаетъ въ дѣло, выслу-

шиваетъ призванныхъ свидѣтелей и принимаетъ въ соображеніе мнѣніе свѣдущихъ людей. Законодатель не предоставилъ обвинительному учрежденію разрѣшеніе вопросовъ о причинахъ невмѣняемости, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда эти причины очевидны изъ предварительнаго слѣдствія, безъ повѣрки его на судѣ, т. е. когда онѣ состоятъ или въ дѣтскомъ возрастѣ обвиняемыхъ, или въ признаніи ихъ установленнымъ порядкомъ безумными или сумасшедшими. Во всѣхъ же тѣхъ случаяхъ, когда невмѣняемость неочевидна, и когда для разрѣшенія вопроса о ней требуются точныя доказательства, вопросъ этотъ не подлежитъ рѣшенію обвиняющаго учрежденія, а долженъ быть предоставленъ судебному приговору. 1869 № 877 ц 1.

Для освобожденія отъ отвѣтственности лицъ, совершившихъ преступленіе въ припадкѣ умоизступленія или совершеннаго безпамятства, законъ требуетъ, чтобы этотъ припадокъ былъ *точно доказанъ* (ст. 96 и 97). Эти слова ясно указываютъ, что такое освобожденіе отъ отвѣтственности можетъ послѣдовать лишь по судебному приговору, когда собранныя предварительнымъ слѣдствіемъ улики повѣрены уже въ присутствіи сторонъ на слѣдствіи судебномъ и когда состязаніемъ сторонъ дѣло выяснено, на сколько это возможно для человѣческаго правосудія, потому что лишь тогда только могутъ быть въ виду суда точныя доказательства. **1869 № 877 п 1; 135, Ефимова.**

Безсознательное состояніе подсудимаго во время совершенія преступленія принадлежитъ къ числу законныхъ причинъ невмѣняемости, такъ какъ вмѣненіе есть лишь раскрытіе причинной связи между *сознательною волею* обвиняемаго и преступнымъ его дѣяніемъ, — связи, которая нарушается указанными въ законѣ причинами невмѣняемости. **1869 № 368, Чернилкина.**

Главнымъ Военнымъ Судомъ (рѣш. 1869 № 79) признано, что Военный Судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ поджогѣ дома и въ пьянствѣ, неправильно освободилъ его отъ отвѣтственности за поджогъ потому, что онъ совершенъ имъ въ безсознательномъ состояніи, такъ какъ въ числѣ причинъ, по которымъ, содѣянное не вмѣняется въ вину и которыя обозначены въ 92 ст. Улож., во все не упоминается о безсознательномъ состояніи.

Страждущихъ припадками умоизступленія предписано отдавать, по 96 ст., для леченія родственникамъ или посторонимъ, потому, какъ сказано въ проектѣ уложенія, что ихъ состояніе безпамятства должно быть признаваемо лишь кратковременнымъ.

Крестьянинъ Дѣевъ, признанный въ особомъ присутствіи Ставропольскаго Губернскаго Правленія одержимымъ тихимъ умопомѣша-

тельствомъ, отданъ былъ въ 1866 г. на попеченіе и подъ надзоръ родственниковъ. За тѣмъ въ октябрѣ 1867 г. бывшая Ставропольская Уголовная Палата препроводила въ Губернское Правленіе дѣло о томъ же Дѣевѣ, по обвиненію его въ нанесеніи М. смертельныхъ ранъ. Губернское Правленіе, въ виду открытія въ Ставропольской губерніи судебныхъ установленій, препроводило дѣло въ Окружной Судъ, на основаніи 353—355 ст. Уст. Угол. Суд. Но Прокуроръ Суда возвративъ дѣло, увѣдомилъ, что такъ какъ оно возникло въ 1866 г. и въ томъ же году обвиняемый былъ освидѣтельствованъ на основаніи дѣйствовавшихъ тогда постановленій, то онъ не считаетъ себя вправѣ предложить Суду о переосвидѣтельствованіи его и находитъ, что признаніе его сумасшедшимъ въ настоящемъ положеніи дѣла, на основаніи примѣч. къ IV прилож. ст. 95 Улож., зависитъ отъ Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1 го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, нашелъ, что разрѣшеніе вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ долженъ быть переосвидѣтельствованъ крестьянинъ Дѣевъ, зависитъ отъ того, какое должно быть дано сему дѣлу дальнѣйшее направленіе согласно тѣмъ правиламъ, которые установлены для введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г. въ Ставропольской губерніи, ибо, если дѣло на основаніи упомянутыхъ правилъ должно подлежать дальнѣйшему производству и рѣшенію на основаніи прежняго порядка судопроизводства, то и освидѣтельствованіе его должно быть произведено въ прежнемъ порядкѣ, и наоборотъ, освидѣтельствованіе его должно быть отнесено къ вѣдомству Окружнаго Суда, если самое дѣло подлежитъ окончанію на основаніи Судебныхъ Уставовъ. Такъ какъ въ рапортѣ Губернскаго Правленія для разрѣшенія сего вопроса свѣдѣній не имѣлось, то предписано, собравъ оныя, поступить согласно вышеприведеннымъ правиламъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ въ Ставропольской губерніи. 1869 г. № 11.

Обвиняемая въ дѣтоубійствѣ крестьянка П—ва, по опредѣленію Судебной Палаты, освобождена была отъ преслѣдованія за невмѣняемостію ей въ вину сего дѣянія по причинѣ сумасшествія. Чрезъ два года она выздоровѣла Московская Судебная Палата признала, что освидѣтельствованіе ея въ состояніи умственныхъ способностей, необходимое для освобожденія подсудимой отъ всякаго надзора, согласно IV прилож. къ ст. 95 Улож., слѣдуетъ производить Губернскому Правленію, ибо освидѣтельствованіемъ надлежитъ опредѣлить не состояніе невмѣняемости, а гражданскую правоспособность подсудимой. Суд В. 1871 г. № 136. *)

---

*) Наука указываетъ намъ слѣдующія главныя положенія о болѣзняхъ душевныхъ или психическихъ (Суд. Медиц. Бухнера, 1870 г., изд. Медиц. Деп., стр. 46—86). Всякій человѣкъ обязанъ владѣть собою, т. е. держать въ границахъ выраженія своихъ чувствъ, и дотѣхъ поръ отвѣчаетъ за свои дѣйствія, пока не станетъ очевиднымъ, что онъ, не смотря на свои усилія владѣть собой, не могъ болѣе противоборствовать вліяніямъ, побуждавшимъ его къ противозаконному начинанію или упущенію. Всякое проявленіе чувства, которое, доходя до болѣе вы-

101—103. Необходимость обороны, составляющая по закону одну изъ причинъ невмѣненія преступнаго дѣянія, предполагаетъ

сокой степени, разстроиваетъ или вовсе подавляетъ разсудительность и этимъ производитъ болѣе или менѣе вредное вліяніе на свободную самопзвольность, называется *аффектомъ*. Не всякій аффектъ принимается за доказательство отсутствія самопзвольности и вмѣстѣ съ тѣмъ за причину, оправдывающую противозаконныя дѣйствія. Аффекты суть: *возбуждающіе* (радость); *угнетающіе* (печаль); *смѣшанные* (гнѣвъ, страхъ, боязнь, отчаяніе, испугъ, подозрительность и т. д.). Отъ аффектовъ отличается *страсть* — упорное и чрезмѣрное преобладаніе одной наклонности надъ всѣми другими. Обыкновенно различаютъ *три степени слабости умственныхъ способностей*:—наименьшая степень или *глупость*,—средняя степень — *безсмысліе*; высшая степень — *слабоуміе*. Глупость состоитъ въ слабости познавательной способности. Безсмысліе — такая неполная, недостаточная организація мыслительной способности, что ее не достаточно для сношеній съ другими людьми. Душевный строй и воля приходитъ въ совершенный упадокъ. Слабоумный ничѣмъ не отличается отъ животнаго. У него не существуетъ ни способности пониманія, ни силы воли; только по временамъ, при побудительныхъ поводахъ, являются сильныя вспышки душевнаго раздраженія. Недостаточность какого либо чувства имѣетъ вліяніе на познавательную способность, помрачаетъ ее и такимъ образомъ нарушаетъ самопзвольность. Недостаточностью чувствъ обусловливаются *обманы чувствъ*. Обманы чувствъ обыкновенно раздѣляются на *иллюзіи*, при которыхъ существующіе объекты ошибочно понимаются, не узнаются, ложно толкуются, считаются чѣмъ либо другимъ, и *на галлюцинаціи*, при которыхъ не существуетъ соотвѣтственнаго объекта. — Одержимый *обманами зрѣнія* видитъ лица и предметы, которыхъ нѣтъ передъ нимъ; онъ наблюдаетъ происшествія, которыхъ вовсе нѣтъ въ дѣйствительности — *галлюцинаціи чувства зрѣнія*; или онъ видитъ не тѣ формы, не тѣ цвѣта, которые дѣйствительно существуютъ—*иллюзіи чувства зрѣнія*. Обманы слуха рѣдко являются въ видѣ слуховыхъ иллюзій, такъ что одержимый ими ложно воспринимаетъ и смѣшиваетъ слышимые имъ звуки, голоса и т. д.; гораздо чаще встрѣчаются *слуховыя галлюцинаціи*. Страдающіе ими слышатъ голоса и звуки, колокольный звонъ и пѣніе, которыхъ въ сущности нѣтъ. *Главныя формы безумія три: монаманія*, соотвѣтствующая возбуждающимъ аффектамъ; *меланхолія*, соотвѣтствующая угнетающимъ аффектамъ; *неистовство*, совпадающее съ смѣшанными аффектами. Виды мономаніи: а) *религіозное помѣшательство*; б) *эгоистическое помѣшательство*, являющееся обыкновенно въ формѣ горделиваго дурачества, горделиваго безумія, помѣшательства на идеяхъ величія; в) *ипохондрическое помѣшательство*, происходящее отъ страстной любви къ жизни и зависящее отъ превратности общаго чувства. Другія состоянія, обусловливающія психическое разстройство: а) развитіе возмужалости, зрѣлость; б) беременность; в) бредъ въ лихорадкахъ и воспаленіяхъ; г) падучая болѣзнь; д) просонки (переходъ отъ сна къ бдѣнію и отъ бдѣнія къ сну); е) снохожденіе; ж) опьянѣлость. Повторяющееся опьяненіе, продолжительное, чрезмѣрное употребленіе спиртныхъ напитковъ, въ особенности водки, производитъ помѣшательство отъ пьянства, *бѣлую горячку*, — душевную болѣзнь, съ дрожаніемъ членовъ и безсонницей. Въ ней обыкновенно бываютъ обманы чувствъ какъ слуха, такъ и зрѣнія.

По заключенію Медиц. Совѣта, человѣкъ въ переходномъ состояніи отъ сна къ бдѣнію, когда самосознаніе не всегда возвращается вдругъ и вполнѣ, можетъ со-

употребленіе силы и другихъ мѣръ для отвращенія грозящей опасности для жизни или другихъ благъ защищающагося лица,

вершать дѣйствія безсознательно, подобно тому, какъ это бываетъ въ горячечномъ бреду Ж. М. Ю. 1861 г. т. 10 стр. 151—152.

Изъ дѣлъ Медицинскаго Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, помѣщенныхъ въ Архивѣ Суд. Медиц. 1866 г. (Мартъ, Іюнь и Сентябрь) между прочимъ видно:

1) По дѣлу крестьянина Петра Титова, судимаго за убійство своей жены, Медицинскій Совѣтъ нашелъ, что основываясь на показаніи нѣсколькихъ свидѣтелей, мѣстнаго священника и самаго Титова, относительно душевнаго состоянія его передъ убійствомъ жены, и имѣя въ виду отсутствіе поводовъ къ совершенію Титовымъ этого преступленія, и также вполнѣ одобренное поведеніе его, слѣдуетъ допустить, что Титовъ былъ одержимъ меланхоліей, перешедшей у него въ галлюцинаціи и умопомѣшательство, подъ вліяніемъ которыхъ онъ и совершилъ убійство жены безсознательно. Хотя при освидѣтельствованіяхъ въ 1862 и 1863 г., а равно при испытаніи въ 1863 г. въ больницѣ тюремнаго замка, Титовъ и оказался психически здоровымъ, но это не можетъ служить опроверженіемъ предположенія о разстройствѣ умственныхъ его способностей во время совершенія преступленія, такъ какъ разстройство это легко могло пройти въ промежутокъ времени отъ преступленія до освидѣтельствованія Титова. Къ этому Совѣтъ призналъ нужнымъ добавить, что Титовъ, какъ опасный для общества человѣкъ, долженъ находиться подъ постояннымъ строгимъ надзоромъ.

2) По дѣлу вольнаго хлѣбопашца Якова Максимова, судимаго за убійство жены и 4 дѣтей своихъ, Медицинскій Совѣтъ нашелъ, что принявъ въ соображеніе, съ одной стороны, замѣченное у Максимова при наблюденіи легкое паралитическое состояніе лица и языка, происшедшее, по всему вѣроятію, отъ повторявшихся нѣсколько разъ сильныхъ приливовъ крови къ мозгу, вслѣдствіе которыхъ могла образоваться капиллярная апоплексія, а съ другой — показаніе подсудимаго о постоянно бывшемъ у него влеченіи къ нормальному и ненормальному удовлетворенію половыхъ побужденій и дѣйствительное ненормальное ихъ удовлетвореніе, слѣдуетъ съ вѣроятностію допустить, что подъ такого рода вліяніями могло образоваться ненормальное состояніе органовъ психической дѣятельности, которое, съ своей стороны, способствовало развитію ложныхъ религіозныхъ идей, подъ вліяніемъ которыхъ Максимовъ могъ совершить убійство жены и дѣтей безсознательно.

3) По дѣлу крестьянки Варвары Ерховой, обвиняемой въ сожженіи въ печи своего ребенка,—принимая въ соображеніе: 1) что во время совершенія преступленія Ерхова находилась въ послѣродовомъ состояніи, въ продолженіе котораго у женщинъ, какъ извѣстно, нерѣдко появляются временныя разстройства умственныхъ способностей; 2) что Ерхова, по видимому, не имѣла ни повода, ни цѣли къ убійству сына; 3) что односельцы ея отозвались, что послѣ родовъ она перемѣнилась въ лицѣ и была задумчива, что замѣчено было у ней и вслѣдъ за преступленіемъ, и 4) что находясь, двѣ недѣли спустя послѣ родовъ, въ больницѣ, Ерхова страдала сильною ипохондріею, Медицинскій Совѣтъ заключилъ, что Ерхова могла совершить убійство безсознательно, въ припадкѣ временнаго разстройства умственныхъ способностей.

4) По дѣлу крестьянской дочери Ульяны Ивановой, судимой за поджогъ, Медицинскій Совѣтъ принялъ въ соображеніе: 1) Слѣдствіемъ не открыто какой либо изъ болѣе обыкновенныхъ побудительныхъ причинъ къ совершенію Ивановой

въ случаѣ, если лицо это не имѣетъ возможности прибѣгнуть въ то время къ защитѣ мѣстнаго и ближайшаго начальства; слѣдовательно необходимая оборона *обусловливается опасностью*, при отсутствіи которой право на употребленіе ея не можетъ уже считаться могущимъ имѣть примѣненіе.

Купецъ Б., выведенный изъ квартиры Л., указывалъ на неправильное примѣненіе закона о необходимой оборонѣ (3 п. 10 ст. Уст. о Нак.), такъ какъ Л. былъ у себя въ квартирѣ съ 7 челов. гостей. Сенатъ нашелъ, что признаніе Л. въ состояніи необходимой обороны лишь въ слѣдствіе ослушанія Б. удалиться изъ его квартиры по словесному о томъ приглашенію составляетъ неправильное толкованіе закона о необходимой оборонѣ. **1870 № 1025, Боголѣпова.**

Состояніемъ необходимой обороны по закону (ст. 101 Улож.) признается такое положеніе лица, совершающаго преступленіе или проступокъ, когда для устраненія сдѣланнаго на это лицо нападенія не представлялось никакой возможности къ законной защитѣ.

Л. нанесъ Б. оскорбленіе въ то время, когда послѣдній сѣлъ уже въ сани, чтобы уѣхать. Судъ, не признавъ Л. находившимся

преступленія; общее же мнѣніе было, что она сдѣлала это по глупости; 2) Иванова, имѣя 14 лѣтъ, оказалась въ тѣлесномъ отношеніи, равно какъ и въ умственномъ, менѣе развитою, чѣмъ ея сверстницы; 3) за два мѣсяца предъ сдѣланнымъ ею поджегомъ она имѣла припадокъ съ потерею сознанія, которому предшествовали видѣнія и мнимоощущенія; 4) послѣ этого припадка у ней нерѣдко повторялась боль и стѣсненіе въ груди и частыя видѣнія призраковъ; 5) въ день совершенія поджега она чувствовала боль въ груди и тоску; 6) при освидѣтельствованіи ея во временномъ отдѣленіи суда замѣчено, что она быстро и нѣсколько разъ переходила отъ непритворнаго горя о совершенномъ поступкѣ къ невольному веселому расположенію духа, случайно видя въ окно играющихъ дѣтей и обнаруживая явное желаніе принять участіе въ забавахъ играющихъ; 7) за тѣмъ, при двукратномъ освидѣтельствованіи Ивановой въ губернскомъ правленіи и во время 4-хъ недѣльнаго врачебнаго наблюденія надъ нею въ больницѣ, признаковъ умственнаго разстройства въ ней не замѣчено. По этимъ соображеніямъ Совѣтъ не нашелъ основанія признать Иванову умственно разстроенною, но полагалъ, что, при ея неразвитости и нѣкоторомъ болѣзненномъ расположеніи, у ней могло временно появиться болѣзненное настроеніе, подъ вліяніемъ котораго она могла, въ состояніи не вполнѣ свободной воли, учинить поджогъ.

5) По дѣлу мѣщанина Павла Иванова, судимаго за убійство своего роднаго брата, Медицинскій Совѣтъ нашелъ, что, по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ о состояніи здоровья Иванова, должно полагать, что онъ страдаетъ такъ называемымъ въ психіатріи *параличемъ помѣшанныхъ*, и такъ какъ у такого рода больныхъ иногда внезапно появляются взрывы неистовства, то слѣдуетъ допустить, что убійство брата могло быть совершено Ивановымъ безсознательно, въ одномъ изъ приступовъ означеннаго состоянія.

въ состояніи необходимой обороны во время совершенія имъ означеннаго проступка, нисколько не нарушилъ 3 п. 10 ст. Уст. о Нак. **1868. № 892 Селина** *).

106. Совершеніе преступленія въ пьянствѣ не принимается въ уваженіе, за исключеніемъ случаевъ, въ которыхъ, по роду совершеннаго преступленія, самъ законъ смягчаетъ наказаніе въ виду этого обстоятельства (106, 180, 182, 211, 215, 217, 234, 246, 248, 276, 282, 286 ст. Улож.). Опьяненіе, не дошедшее до совершеннаго безпамятства, не доказываетъ само по себѣ отсутствія преступнаго намѣренія и, говоря вообще, не можетъ служить извиненіемъ. **1868 № 581, Хлопова; 1869 № 877 п. 1.**

Однако нельзя отвергать возможности такихъ случаевъ, въ которыхъ пьянство можетъ произвести припадокъ болѣзни, приводящей въ умопзступленіе или совершенное безпамятство (3 п. 92, 96 и 97 ст.). Можетъ быть предложенъ присяжнымъ вопросъ о томъ: „не находился ли подсудимый въ слѣдствіе пьянства въ такомъ болѣзненномъ состояніи, которое привело его въ совершенное безпамятство". **1868 № 86, Виноградова, 1869 № 877 п. 1.**

Состояніе безпамятства тогда только служитъ основаніемъ невмѣненія, когда оно было послѣдствіемъ болѣзненнаго состоя-

*) Для того чтобы судить о томъ, выступилъ ли извѣстный подсудимый изъ полагаемыхъ необходимой обороной предѣловъ, нужно предварительно опредѣлить находился ли онъ, дѣйствительно, въ состояніи необходимой обороны при условіяхъ 101 ст. Улож. Необходимость обороны по закону составляетъ одну изъ причинъ, по которой содѣянное не должно быть вмѣняемо въ вину (92 ст. Улож.). Въ процессуальномъ отношеніи всѣ причины невмѣняемости можно раздѣлить: 1) на причины, которыя по своей очевидности не требуютъ провѣрки ихъ на судѣ и 2) на причины, которыя не отличаются этимъ качествомъ. Къ первой категоріи слѣдуетъ относить дѣтскій возрастъ обвиняемыхъ и признаніе ихъ установленнымъ порядкомъ безумными или сумасшедшими, а ко второй необходимость обороны и всѣ остальныя причины, исчисленныя въ 92 ст. Улож. При разрѣшеніи вопросовъ о вмѣняемости законодатель предоставилъ обвинительной власти только разрѣшеніе вопросовъ о причинахъ невмѣняемости первой категоріи, такъ какъ онѣ могутъ быть поставлены на твердыхъ основаніяхъ и безъ провѣрки ихъ на судебномъ слѣдствіи. По этому Московскою Судебною Палатою признано, что состояніе необходимой обороны не можетъ служить препятствіемъ къ преданію подсудимаго суду за совершенное имъ дѣяніе, потому что опредѣленіе необходимости обороны принадлежитъ суду и присяжнымъ; и за симъ ею преданъ суду обвиняемый (А сознался, что защищая свою жизнь и имущество отъ нападенія ѣхавшаго съ нимъ на одной лошади Б., нанесъ ему нѣсколько ранъ, отъ коихъ послѣдній умеръ на мѣстѣ происшествія), безъ указанія того — находился ли онъ въ состояніи необходимой обороны или выступилъ изъ предѣловъ оной. Юрид. В. 1871, Октябрь, стр. 71 — 72.

нія (3 п. 92 и 96 ст.). Если болѣзнь, вызвавшая безчувственное состояніе или умопзступленіе, была послѣдствіемъ пьянства, то и въ такомъ случаѣ необходимо, чтобы эта причина была *доказана несомнѣнно.* **1871 № 65, Федоровскаго.**

108. По вопросу о томъ, какому наказанію подвергать виновнаго—тому ли, которое опредѣлено за содѣянное имъ преступленіе, или тому, которое слѣдовало бы опредѣлить за важнѣйшее изъ долженствовавшихъ быть послѣдствіемъ его дѣянія преступленій,— въ проектѣ Уложенія замѣчено, что человѣкъ, на такое дѣйствіе посягнувшій, ввѣряя себя такъ сказать слѣпому случаю, какъ видно не былъ остановленъ вѣроятностію и самаго важнѣйшаго изъ бѣдственныхъ послѣдствій его дѣянія, а потому положено подвергать подсудимаго наказанію за важнѣйшее изъ преступленій, долженствовавшихъ быть послѣдствіемъ его дѣянія.

110. Каждый судья, по званію своему, обязанъ всегда дѣйствовать съ особенною осмотрительностію. Прямое отступленіе отъ закона, буквальный смыслъ коего ясенъ и опредѣлителенъ, хотя бы это сдѣлано безъ всякаго намѣренія, составляетъ явную съ его стороны неосмотрительность и подвергаетъ отвѣтственности по 1 ч. 110 ст. **1868 № 347, Свѣчина.**

110 ст. допускаетъ возможность противозаконнаго дѣянія, при отсутствіи умысла, по непредусмотрительности, опрометчивости или неразсудительности, а не одинъ случай лишь одной, такъ сказать, физической неосторожности, т. е. неловкаго или небрежнаго тѣлодвиженія, имѣющаго послѣдствіемъ ненамѣренное напримѣръ срываніе печатей. По этому правильно приговорить къ установленному этою статьею внушенію, какъ за неосторожное дѣяніе, подсудимаго, который снялъ наложенныя на его имущество Приставомъ печати, но безъ корыстной цѣли и преступнаго намѣренія оказать сопротивленіе власти — вслѣдствіе недоразумѣнія, происшедшаго отъ того, что онъ считалъ свои права нарушенными описаніемъ и опечатаніемъ имущества его въ его отсутствіе. **1871 № 714, Ивановой.**

О наказаніи по мѣрѣ покушенія на преступленіе.

111 — 115.

Четыре степени стремленія къ совершенію преступленія (7, 8, 9 и 10 ст. Улож.) различаются между собою какъ свойствомъ тѣхъ дѣйствій, коимъ злой умыселъ обнаруживается, такъ и

большею или меньшею близостію преступнаго дѣянія къ окончательному совершенію преднамѣреннаго зла. Такъ какъ покушеніе на преступленіе заключаетъ уже въ себѣ начало или часть преднамѣреннаго зла, то само собою разумѣется, что покушеніемъ на преступленіе должны быть почитаемы только тѣ дѣйствія, послѣдствіемъ коихъ было бы самое совершеніе преступленія, если бы въ стремленіи къ оному преступникъ не остановился по собственной волѣ, или по обстоятельствамъ, отъ воли его независѣвшимъ, а изъ этого слѣдуетъ, что дѣйствіе, которое не только произвело, но и немогло произвести преднамѣреннаго зла по несообразности употребленныхъ средствъ съ умысломъ преступника, не есть настоящее покушеніе на преступленіе, а должно быть разсматриваемо какъ приготовленіе только къ оному. Важность всякаго преступленія опредѣляется, преимущественно, по намѣренію преступника; но одно намѣреніе, безъ всякаго по оному дѣйствія, подвергаетъ виновнаго наказанію лишь въ особыхъ, означенныхъ въ законѣ случаяхъ (111 ст.). Точно также въ приготовленіи къ преступленію и въ покушеніи на оное наказаніе опредѣляется, смотря по тому каковы были употребленныя средства, угрожали ли они опасностію частному лицу или обществу, и какъ далеко шелъ преступникъ въ исполненіи своего намѣренія (112—115). При сужденіи о преступленіяхъ, вполнѣ совершенныхъ, принимается во вниманіе, кромѣ умысла преступника, употребленныя имъ, для приведенія онаго въ исполненіе, средства и послѣдствія преступленія для того лица, противъ коего оно было предпринято, какъ это явствуетъ въ особенности изъ соображенія постановленій о тѣлесныхъ поврежденіяхъ (1481, 1483, 1484, 1486, 1488, 1490 ст. Улож.). Руководствуясь сими соображеніями, Правительствующій Сенатъ, по дѣлу о крестьянкѣ Ладыгиной, которая, съ цѣлію отправить своего мужа, примѣшала квасцовъ въ испеченную для него лепешку, послѣ употребленія которой мужъ ея почувствовалъ боль въ животѣ и дурноту, но вскорѣ выздоровѣлъ,—призналъ, что употребленныя подсудимою средства, по несообразности оныхъ съ умысломъ ея, не могли произвесть преднамѣреннаго зла и не имѣли для мужа ея иныхъ послѣдствій, кромѣ незначительнаго разстройства въ здоровьѣ, прекратившагося совершенно по прошествіи нѣсколькихъ часовъ; что она должна быть признана виновною не въ покушеніи на отравленіе, но въ приготовленіи къ оному, не перешедшемъ въ настоящее покушеніе на сіе преступленіе по независѣвшимъ отъ нея обстоятельст-

вамъ; и что по сему поступокъ подсудимой прямо подходитъ подъ дѣйствіе 1457 ст. Улож. Сбор. Рѣш. Сената, т. II, ч. IV, № 1155.

Государственный Совѣтъ, по дѣлу крестьянки Евтуховой, виновной въ приготовленіи къ отравленію своего мужа, нашелъ: Евтухова, разлюбивъ своего мужа, вознамѣрилась погубить его, для чего, при содѣйствіи другой крестьянки, Митиной, которой открыла о своемъ умыслѣ, пріобрѣла въ бутылкѣ ядовитое вещество отъ крестьянки Горбаневой, и спрятала оное въ свой сундукъ, выжидая времени и случая, когда бы дать мужу ядовитаго состава, но случая къ тому не представилось. Въ сихъ дѣйствіяхъ Евтуховой очевидно заключаются: *умыселъ* и *пріобрѣтеніе или приготовленіе вещества*, потребнаго для совершенія преднамѣреннаго ею убійства; такихъ же дѣйствій, которыя выражали бы самое *покушеніе* на приведеніе въ исполненіе умысла, не было предпринимаемо со стороны Евтуховой: ибо во всемъ дѣлѣ нѣтъ ни малѣйшаго указанія или даже намека на то, чтобы она давала мужу пить того состава, согласно съ наставленіемъ Горбаневой. Посему Евтухова не можетъ подлежать высшему наказанію, противъ опредѣленнаго во 2 ч. 1457 ст. Улож. (изд. 1866 г.). Что же касается до наказанія Евтуховой по 1453 ст. Улож. (т. е. точно такъ какъ бы она дѣйствительно отправила своего мужа) въ томъ соображеніи, что бутылка съ отравою *оставлена была ею въ незапертомъ сундукѣ, въ виду ея мужа и для его искушенія*, то изъ дѣла видно: во 1) что способъ отравленія, по наставленію давшей Евтуховой ядовитый составъ крестьянки Горбаневой, долженъ былъ состоять въ томъ, чтобы давать онаго понемногу мужу въ питьѣ, дабы онъ сначала занемогъ, а потомъ и умеръ, слѣдственно не только не было никакой надобности въ искушеніи мужа, но это было бы въ явномъ противорѣчіи съ тѣми замыслами подсудимой, какіе обнаружены по дѣлу; и во 2) что она поставила означенную бутылку въ сундукъ хотя и незапертый, однако же собственно ей принадлежащій, безъ бытности мужа, и послѣдній отыскалъ бутылку уже послѣ предупрежденія его крестьянкою Митиною о замыслахъ его жены. Въ отношеніи отвѣтственности крестьянки Митиной, виновной въ указаніи Евтуховой способа пріобрѣтенія отравы и въ самомъ содѣйствіи къ пріобрѣтенію оной, Государственнымъ Совѣтомъ признано, что хотя она открыла Евтухову объ умыслѣ его жены, и тѣмъ предотвратила совершеніе онаго, но въ 113 ст. Улож. именно постановлено, что учинившій приготовленіе къ преступленію, даже и не совершив-

шемуся, подвергается наказанію, если содѣянное имъ приготовленіе есть само по себѣ преступленіе. А какъ приготовленіе или пріобрѣтеніе яда для совершенія убійства, по силѣ 1457 ст. Улож., признается преступленіемъ, то она Митина, какъ сообщница въ семъ преступленіи, по содержанію 119 ст. Улож., и должна быть приговорена къ слѣдующему ей по закону наказанію. Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 15 февраля 1850 г.*).

Правительствующій Сенатъ по дѣлу о подсудимой Никоновой, признанной виновною въ покушеніи лишить жизни своего мужа, при опредѣленіи того, по какимъ обстоятельствамъ не совершилось самое преступленіе, принялъ во вниманіе, что подсудимая, рѣшившись лишить жизни мужа, хотѣла вылить кипятокъ прямо въ лицо, *но въ испугѣ* вылила кипятокъ на шею, слѣдовательно она не сдѣлала всего, что считала нужнымъ для приведенія намѣренія своего въ дѣйствіе. Что она разумѣла подъ словомъ испугъ въ показаніи своемъ — неизвѣстно, только извѣстно, что испугана она ничѣмъ постороннимъ, внѣшнимъ, не была, потому, что въ это время въ избу никто не входилъ, изъ чего должно заключить, что она *не совершила преднамѣреннаго по собственной волѣ*; и потому должна подлежать наказанію по 113 ст. Улож., лишь за содѣянное ею, т. е. за нанесеніе мужу своему легкихъ поврежденій здоровью (1482 и 1492 ст. Улож.). Ж. М. Ю. 1866 года т. 27, стр. 582 — 590.

Разорваніе, при намѣреніи совершить насильственно половое совокупленіе, дѣвственной плевы пальцемъ, а не посредствомъ половаго совокупленія, считается способомъ или средствомъ, пріисканнымъ и употребленнымъ для удобнѣйшаго приступа за тѣмъ къ исполненію намѣренія совершить насильственное половое совокупленіе, т. е. приготовленіемъ къ насильственному совокупленію, и подвергаетъ виновнаго, на основаніи 112, 113 и 1528 ст. Улож. наказанію какъ за легкое увѣчье. 1870 № 386, Скирды; см. рѣш. 1869 № 1018 подъ ст. 1477; и 1871 № 330 подъ ст. 1523—1526.

Пріобрѣтеніе для себя фальшиваго билета, какъ дѣйствіе, не предусмотрѣнное 975 ст. Улож., составляетъ только приготовленіе къ указанному въ 975 ст. преступленію, и какъ таковое, въ силу 112 ст., наказуемо только лишь въ особыхъ случаяхъ, именно означенныхъ законами, или при увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, въ этой статьѣ опредѣленныхъ. 1869 № 998, **Фомина.**

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 71 — 73; Ж. М. Ю. 1860 г. т. 6 стр. 109 — 111.

За одно приготовленіе законъ подвергаетъ наказанію только въ случаяхъ самыхъ опасныхъ и важныхъ злоумышленій (ст. 241, 242, 244, 245, 248—253, 274, 275 1475, 1611). Рѣш. по дѣлу Павленкова.

Если изъ предложенныхъ присяжнымъ вопросовъ нельзя вывести заключенія о томъ, остановился ли подсудимый при исполненіи намѣренія по собственной волѣ, или по независѣвшимъ обстоятельствамъ, то судъ долженъ примѣнять 113, а не 114 ст. **1868 № 194, Трунова.**

Вопросъ по 114 и 115 ст., какъ относящійся къ фактической сторонѣ дѣла, долженъ быть особо предлагаемъ присяжнымъ засѣдателямъ. Слово „*покушеніе*,“ какъ юридическое понятіе, не должно входить въ составъ вопроса. 1869 № 831, Галача; **1867 № 31, Санина; 74, Розенштейна.**

Вообще вопросъ о степени приведенія злаго умысла въ дѣйствіе должно ставить такъ, чтобы изъ фактическихъ данныхъ можно было вывести заключеніе о томъ, какого рода совершено покушеніе, т. е. остановлено ли оно по собственной волѣ, или не пособственной, или наконецъ совершенно по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, и слѣдуетъ ли преступленіе подвести подъ 112, 113, 114 или 115 ст.—Должно указывать въ чемъ именно состояло, напримѣръ, приготовленіе къ кражѣ, чтобы сдѣлать заключеніе о томъ, какого рода дѣйствія признаны за приготовленіе. **1870 № 216, Мизяева.** Особаго вопроса о близости покушенія къ самому совершенію преступленія законъ не требуетъ; суду по собственнымъ соображеніямъ предоставляется опредѣлять наказаніе въ предѣлахъ 114 и 115 ст. **1870 № 216, Мизяева.**

Слова вопроса „*но не успѣлъ по тому, что пришли посторонніе люди*,“ совершенно ясно показываютъ, что покушеніе остановлено не пособственной волѣ, а по обстоятельствамъ, отъ подсудимаго независѣвшимъ. **1870 № 225, Алексѣева.**

Факты виновности въ отравленіи мышьякомъ съ цѣлію лишить жизни, если при этомъ жертва преступленія не умерла, но подверглась болѣзненнымъ припадкамъ отравленія, составляютъ такіе признаки, которые соотвѣтствуютъ понятію объ окопченномъ преступленіи, когда зло не совершилось по обстоятельствамъ, не зависѣвшимъ отъ воли подсудимаго, и достаточны для примѣненія 115, 4 и 5 п 1453 ст. Улож. **1870 № 1528, Данилова.**

Нанесеніе съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ ножемъ въ животъ раны—такое внѣшнее дѣйствіе, которымъ долженъ былъ

осуществиться злой умыселъ, и которое, если преднамѣренное убійство не совершилось только по обстоятельствамъ, независѣвшимъ отъ воли подсудимаго, составляетъ покушеніе на убійство, предусмотрѣнное 115, а не 114 ст. Улож. **1868 № 815, Захарова; сб. рѣш. Сената т. 2, ч. IV № 1138.**

Задержаніе подсудимаго хозяиномъ лавки прежде, чѣмъ онъ успѣлъ овладѣть выброшенными вещами и тѣмъ привести преднамѣренное въ исполненіе, не можетъ быть признаваемо однимъ изъ такихъ особыхъ, не предвидимыхъ обстоятельствъ, о коихъ упоминаетъ 115 ст., ибо подсудимый при совершеніи кражи могъ и долженъ былъ предвидѣть, что можетъ быть застигнутъ на мѣстѣ и потому къ такому подсудимому должна быть примѣняема 114 ст. Улож. **1867 № 191, Тюркова.**

Вопросъ о покушеніи къ подлогу, предусмотрѣнному въ 294 ст. Улож., не можетъ быть разрѣшаемъ по общимъ положеніямъ 114 и 115 ст., такъ какъ въ отношеніи къ подлогу, предусмотрѣнному 294 ст., существуетъ спеціальное постановленіе, по которому оставленіе безъ всякаго употребленія составленной подложной бумаги смягчаетъ только виновному наказаніе на двѣ степени, изъ чего видно, что для наказанія за подлогъ, какъ за совершившееся преступленіе, не требуется даже употребленія подложной бумаги, и что неупотребленіе ея разсматривается лишь какъ обстоятельство уменьшающее вину. **1870 № 877, Гургенидзе.**

3 ч. 1610 ст. Улож., хотя и говоритъ о покушеніи на зажигательство, но опредѣляетъ отвѣтственность какъ за совершеніе въ полной мѣрѣ зажигательства, т. е. къ подсудимому долженъ быть примѣняемъ спеціальный законъ, который, по общему правилу, исключая собою дѣйствіе закона общаго, устраняетъ уже возможность примѣненія 115 ст. Улож. **1871 № 749, Севастьяновой; см. 1610 ст.**

При опредѣленіи наказанія подсудимымъ, сговорившимся сдѣлать разбой, приступившимъ къ исполненію задуманнаго имъ преступленія, но не успѣвшимъ окончательно совершить оное, слѣдуетъ принимать во вниманіе 115 ст. Улож. **1871 № 637, Кречуна** и др. (см. подъ ст. 1627—1636). (*)

(*) Главноуправляющій II отдѣленіемъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи графъ Блудовъ, на заключеніе котораго препровождалось дѣло о крестьянкѣ Романовой, судившейся за покушеніе отравить своего мужа, отъ 30 іюня 1839 г., увѣдомилъ Министра Юстиціи, что различіе между преступленіемъ совершившимся, и покушеніемъ на оное состоитъ лишь въ томъ, что въ первомъ случаѣ необходимо должно послѣдовать преднамѣренное, или же иное зло, при отсутствіи коего по-

Наказаніе по мѣрѣ участія въ преступленіи. (117-128).

Опредѣленіе какъ мѣры содѣйствія каждаго участника, такъ и мѣры наказанія предоставляется Суду, постановляющему приговоръ. **1869 № 913, Варгина.**

ступокъ виновнаго остается покушеніемъ. Романова совершила не только всѣ дѣйствія, коими начинается, или продолжается приведеніе злаго умысла въ исполненіе, но даже привела въ исполненіе все почитаемое ею необходимымъ для отравленія мужа. Преднамѣреннаго зла не послѣдовало единственно по неумѣнію ея распознавать вещества ядовитыя. Преступленіе совершилось бы, если бы вещество принятое ею за мышьякъ оказалось дѣйствительно мышьякомъ. Злой умыселъ не удался лишь вслѣдствіе обстоятельствъ отъ нея независѣвшихъ. Все сіе подходитъ подъ дѣйствіе 127 ст. Улож., изд. 1857 г. (115 ст. изд. 1866 г.), въ коей именно предусмотрѣнъ случай, когда подсудимымъ сдѣлано все, что онъ могъ считать нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ дѣйство, и только по особеннымъ не предвидѣннымъ обстоятельствамъ преднамѣренное имъ зло не совершилося, а въ объясненіи къ сей статьѣ въ проэктѣ Уложенія сказано, что въ семъ случаѣ должно обращать вниманіе не столько на случившееся или не случившееся, сколько на дѣйствія виновнаго для исполненія своего намѣренія.

При семъ графъ Блудовъ объяснилъ, что въ нашемъ Уголовномъ Уложеніи не постановлено условія, чтобы преступленіе отравленія считалось совершившимся единственно лишь въ случаѣ употребленія вещества ядовитаго, чего какъ будто требуетъ постановленіе французскаго уголовнаго кодекса, но едвали это можно почесть упущеніемъ, а и того менѣе несправедливостію. Вышеозначенное начало признается и нѣкоторыми другими законодательствами, но по мнѣнію его, графа Блудова, оно совершенно неосновательно и потому не могло быть принято при составленіи Уложенія 15 августа 1845 года. Кто разсмотритъ его логически и тщательно, не увлекаясь тонкостями лжемудрованія, а принимая какъ должно въ уваженіе настоящее свойство преступнаго дѣйствія, обстоятельства онаго и побужденія преступника, тотъ конечно признаетъ, что въ постановленіяхъ нашего Уложенія предусмотрѣны и указаны съ точностію всѣ виды и такъ сказать всѣ періоды совершенія убійства, отъ нанесенія смертельнаго удара въ минуту раздраженія до обдуманнаго заранѣе умысла, и означена со всею возможною ясностію и подробностію постепенность дѣйствій отъ первой преступной мысли до окончательнаго ея исполненія. Правила онаго для людей, желающихъ и умѣющихъ понимать законы, не могутъ быть поводомъ къ такимъ разнорѣчіямъ, или лучше сказать противорѣчіямъ, даже нелѣпымъ и смѣшнымъ, какія проявляются нерѣдко во французской уголовной практикѣ Ж. М. Ю. 1865 г. т. 26 стр. 565—567.

По предмету постановки вопросовъ о степени приведенія злаго умысла въ дѣйствіе Буцковскій („о приговорахъ" стр. 55—58) замѣчаетъ, что главный вопросъ о приготовленіи къ преступленію (112 ст.) долженъ относится: во 1-хъ, къ удостовѣренію, что приготовленіе не перешло еще въ дѣйствительное покушеніе; и во 2-хъ, къ самому приготовленію, въ качествѣ или преднамѣреннаго зла, или только полицейскаго нарушенія. Но, разумѣется, достаточно первой части вопроса въ тѣхъ случаяхъ, когда приготовленіе само по себѣ не имѣетъ означеннаго выше преступнаго характера. Главный вопросъ по 113 ст. долженъ клониться лишь къ удостовѣренію, что покушеніе остановлено по собственной волѣ

Если вопроса о предварительномъ соглашеніи, подлежащемъ разрѣшенію присяжныхъ, не было имъ предложено, то Судъ можетъ приговорить подсудимаго, виновнаго въ пособничествѣ, только къ наказанію, на основаніи 12 и 117 ст., какъ участника въ преступленіи, одною или двумя степенями ниже главнаго виновнаго. **1867 № 263, Достакова и др.**

Когда подсудимые принимали одинаковое участіе въ преступленіи, то участіе ихъ въ ономъ опредѣляется 1 отд. 12 ст., на основаніи которой, а также 117 ст. лица, непосредственно совершившія преступленія, почитаются главными виновными. **1869 № 904, Ларіонова и друг.**

Наказаніе подсудимому, признанному виновнымъ въ участіи съ другимъ въ преступленіи, опредѣляется по 117 ст., хотя бы онъ былъ преданъ суду одинъ, по случаю неоткрытія другаго соучастника. **1869 № 982, Вериги.**

При опредѣленіи наказанія участникамъ по 117 ст. должно соображаться съ тѣмъ наказаніемъ, которое положено въ законѣ за то преступленіе, въ которомъ обвиняются главные виновные, а не съ тѣмъ, которое опредѣлено въ извѣстномъ дѣлѣ главному виновному, такъ какъ сему послѣднему наказаніе можетъ быть увеличено или уменьшено противъ нормальнаго наказанія по разнымъ обстоятельствамъ, уменьшающимъ или увеличивающимъ

подсудимаго; но если содѣянное есть само по себѣ преступленіе, то въ составъ этого вопроса должно входить и опредѣленіе признаковъ того нарушенія, которымъ сопровождалось покушеніе на преступленіе болѣе важное. Главный вопросъ по 114 ст. долженъ относиться не только къ удостовѣренію, что покушеніе остановлено не по собственной волѣ подсудимаго, но и къ обстоятельствамъ, указывающимъ на степень близости покушенія къ совершенію преступленія. Главный вопросъ по 115 ст. долженъ быть направленъ: въ 1-хъ), къ удостовѣренію, что подсудимымъ сдѣлано все казавшееся ему нужнымъ для исполненія своего намѣренія, и во 2-хъ), къ опредѣленію степени виновности его въ этомъ преступленіи. Если преступленіе не удалось по негодности употребленныхъ средствъ, то, согласно примѣч. ст. 115, слѣдуетъ различать: были ли эти средства лишь безвредны или и очевидно недѣйствительны для совершенія преступленія, каковы наприм. нашептыванія, наговоры, заклинанія и т. п. Въ вопросѣ должно быть съ точностію опредѣлено, къ тому или другому роду принадлежатъ употребленныя подсудимымъ негодныя средства, такъ какъ по закону, средства послѣдняго рода низводятъ вину подсудимаго на степень лишь обнаруженія злаго умысла, за которое назначается наказаніе исключительно по дѣламъ о важнѣйшихъ государственныхъ преступленіяхъ.

Когда же возбуждено какое либо сомнѣніе на счетъ дѣйствительности событія, заключающаго въ себѣ приготовленіе или покушеніе на преступленіе, или же на счетъ вмѣняемости содѣяннаго въ вину, главный вопросъ подлежитъ разложенію на входящіе въ составъ его элементарные вопросы.

вину и не имѣющимъ ни какого отношенія къ прочимъ участникамъ. **1867 № 247, Ѳеоктистова.** *).

Въ преступленіи, учиненномъ по предварительному соглашенію, всѣ сообщники (13 и 119 ст.), находившіеся на мѣстѣ преступленія, подлежатъ наказанію, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и не ко всѣмъ дѣйствіямъ, входящимъ въ составъ преступленія, прилагали непосредственно свою руку. Законъ придаетъ такую важность предварительному соглашенію преступниковъ, что даже сообщника, не находившагося на мѣстѣ преступленія, подвергаетъ положенному за оное наказанію, съ уменьшеніемъ таковаго лишь въ степени, смотря по тому, случайно или добровольно уклонялся онъ отъ принятія непосредственнаго участія въ преступленіи. На этомъ основаніи совершеніе взлома рукою одного изъ подсудимыхъ, въ присутствіи другаго и по соглашенію съ нимъ, распространяетъ и на послѣдняго отвѣтственность во взломѣ. **1868 № 424, Кирилова.**

Юридическій терминъ *„участіе въ преступленіи“* принимается въ двоякомъ значеніи: то какъ родовое понятіе о всякомъ въ преступленіи участіи (11—15 и 117 — 128 ст.), то какъ видовое понятіе, относящееся спеціально къ тому преступному участію, которое происходитъ безъ предварительнаго соглашенія; въ этомъ смыслѣ говорится объ участіи и участникахъ въ преступленіи въ ст. 12 и 117. При примѣненіи статей, въ которыхъ встрѣчается этотъ терминъ, необходимо обращать вниманіе на то, въ какомъ именно значеніи онъ употребленъ законодателемъ. Такъ, по закону, укрыватели наказываются одною степенью ниже противъ пособниковъ, коихъ содѣйствіе не было необходимо (124 ст.), а эти послѣдніе—одною степенью ниже бывшихъ при содѣяніи преступленія участниковъ онаго (121 ст.), но здѣсь слово „участники“ употреблено въ общемъ смыслѣ, ограниченномъ тѣмъ свойствомъ участія, которое законъ разумѣетъ подъ пособничествомъ, совершеннымъ по предварительному соглашенію (ст. 13). Во всей системѣ наказаній исходнымъ пунктомъ служитъ то наказаніе, которому подлежитъ совершитель преступленія; слѣдовательно для опредѣленія наказанія пособнику исходнымъ пунктомъ должно служить наказаніе, положенное зачинщикамъ и сообщникамъ, при которыхъ только пособники и мо-

*) Совершеніе преступленія подчиненнымъ по приказанію начальника должно подвергать виновнаго отвѣтственности по 117, а не по 119 ст. Улож., такъ какъ отданіе приказанія съ одной стороны и исполненіе этого приказанія съ другой не имѣетъ значенія предварительнаго соглашенія. Гл. Воен. Суда 1870 г. № 93.

гутъ существовать въ смыслѣ, придаваемомъ этому виду участія въ преступленіи Уложеніемъ. **1868 № 145, Маурина.**

Вопросъ о свойствѣ пособничества, было ли оно необходимо или нѣтъ, какъ вопросъ факта, разрѣшается лишь присяжными засѣдателями. 1867 г. № 13 и 163. При чемъ требуется вопросъ о предварительномъ соглашеніи. Когда же вопроса объ этомъ не было, судъ долженъ признать пособника участникомъ преступленія, совершеннаго безъ предварительнаго соглашенія и приговорить къ наказанію на основаніи 117 ст. **1867 № 263, Кетхудова и др.**

Наказаніе пособнику должно быть опредѣлено по сравненію съ тѣмъ, какое за судимое дѣяніе положено виновному въ законѣ, а не съ тѣмъ, которое въ данномъ случаѣ можетъ быть назначено судомъ главному виновному, по уваженію къ сопровождавшимъ дѣяніе уменьшающимъ вину его обстоятельствамъ. **1868 № 463, Феофанова и др.**

Пониженіе наказанія пособникамъ и укрывателямъ производится отъ нормальнаго наказанія, опредѣленнаго закономъ за преступленіе (121 и 124 ст.). Смягченіе же наказанія одному изъ подсудимыхъ, какъ признанному присяжными заслуживающимъ снисхожденія, не можетъ служить основаніемъ къ смягченію наказанія и другимъ подсудимымъ, относительно которыхъ нѣтъ поводовъ къ такому снисхожденію, такъ какъ эти уваженія относятся къ лицу подсудимаго, а не къ свойству совершеннаго имъ преступленія. **1867 № 576, Синицина; 1868 № 161, Максимова; 182, Ярошевича.**

Наказаніе укрывателямъ, по 121 и 124 ст., опредѣляется всегда двумя степенями ниже противъ того, которому подлежитъ виновный въ совершеніи самаго преступленія, и не можетъ быть понижаемо на три или четыре степени. Хотя въ 121 ст. и упоминается объ участіи въ преступленіи, но слово участникъ употреблено здѣсь въ общемъ смыслѣ прикосновенности къ преступленію, а не въ томъ ограниченномъ значеніи, какое дано ему въ 12 и 117 ст. **1868 № 145, Маурина; 247, Войскова; 1869 № 231, Григорьева.**

По дѣлу объ уроженцахъ Царства Польскаго Велишайтисѣ и другихъ, виновныхъ въ разбоѣ, между прочимъ оказалось: подсудимый Мочулисъ содѣйствовалъ преступленію другихъ двухъ подсудимыхъ Эрки и Павловскаго, оставивъ незапертою дверь, чрезъ которую они вошли въ квартиру потерпѣвшаго—Либека, гдѣ и совершили разбой. Дѣйствіе Мочулиса признано необходимымъ пособничествомъ, но не въ томъ преступленіи, которое

совершили Эрко съ Павловскимъ, а въ преступленіи, которое намѣревались совершить они, во время уговоровъ своихъ съ Мочулисомъ. Преступленіе это должно было ограничиться похищеніемъ денегъ у Либека. Мочулисъ видѣлъ Эрку съ Павловскимъ въ самый вечеръ совершенія преступленія, когда у Эрки за поясомъ былъ уже топоръ; деньги Либека хранились въ запертомъ сундукѣ, что было извѣстно Мочулису. На этомъ основаніи Мочулисъ признанъ подлежащимъ наказанію какъ необходимый пособникъ преступленія—вооруженной кражи, предусмотрѣнной 1654 ст. Улож. Другой подсудимый—Велишайтисъ, не согласившійся на предложеніе Павловскаго обокрасть Либека, но указавшій ему въ товарищи Эрка, не зная, что они употребятъ насиліе противъ Либека, признанъ пособникомъ, коего содѣйствіе не было необходимымъ, воровства на сумму свыше 30 руб. Высочайше утвержденное 12 іюня 1862 года мнѣніе Государственнаго совѣта. *)

Преступленіе подсудимаго, который находился во все время при совершеніи другимъ убійства, помогалъ ему положить убитыхъ на одну кровать и забрать ихъ имущество, имѣетъ двоякій видъ: *попущенія* и *укрывательства*.—По дѣлу дворянина Веденисова, находившагося при совершеніи канцеляристомъ Гавриловымъ убійства двухъ женщинъ, Государственный Совѣтъ призналъ, что онъ Веденисовъ имѣлъ всю возможность предупредить преступленіе, выбѣжать изъ комнаты и дать знать дворнику, или кому либо изъ сосѣднихъ жильцовъ, но онъ сего не сдѣлалъ, и не только завѣдомо, но даже съ намѣреніемъ, допустилъ содѣяніе убійства, ибо помогалъ убійцѣ въ сложеніи тѣлъ убитыхъ на одной кровати и въ захватѣ ихъ имущества. А какъ по 124 и 125 ст. Улож. (изд. 1866 г.) укрыватели и попустители отнесены къ категоріи *пособниковъ втораго рода* и съ пониженіемъ наказанія противъ нихъ одною степенью, то Веденисовъ и подлежитъ наказанію двумя степенями ниже противъ главнаго виновнаго. Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 7 ноября 1850 года. **)

Пособникъ можетъ подлежать отвѣтственности, хотя и не будетъ обнаружено главнаго виновнаго преступленія, такъ какъ присужденіе его къ наказанію зависитъ лишь отъ того, обнаруженъ ли самый фактъ преступленія, а не отъ того, открытъ ли главный виновникъ его совершенія. **1868 № 199 Огнева.**

---

*) Ж. М. Ю. 1865 г. т. 26 стр. 333—334.

**) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 51—52.

Статьи Уложенія 117—121, опредѣляющія порядокъ назначенія наказаній по мѣрѣ участія въ преступленіи, не могутъ быть примѣняемы къ преступленіямъ, наказуемымъ по Уставу о Наказ., нал. Мир. Суд., такъ какъ въ немъ содержится особое по сему предмету правило въ 15 статьѣ. Вообще въ назначеніи мѣры наказанія, по мѣрѣ принятаго участія въ преступленіи, предусмотрѣннымъ Уставомъ о наказ., наприм. въ дѣлахъ о кражахъ (169 и 170 ст. Уст.), судъ обязанъ руководствоваться не общей частью Уложенія, а 15 и 172 ст. Устава. **1867 № 317, Полосина; 1870 № 516, Сергѣева.**

125. Если подсудимый признанъ виновнымъ только въ томъ, что зналъ объ умышляемомъ преступленіи и не довелъ о немъ до свѣдѣнія правительства, но не признано того, чтобы онъ имѣлъ возможность исполнить эту обязанность, то въ семъ случаѣ не можетъ быть примѣнена къ нему 125 ст. **1869 № 300, Аникѣева.**

126. По дѣлу Бражелона и др. замѣчено, что только поддѣлавшій штемпель и предоставившій или допустившій употребленіе его могутъ подлежать отвѣтственности; знаніе же и недонесеніе лицомъ, не участвовавшимъ въ поддѣлкѣ штемпеля, объ употребленіи этого штемпеля кѣмъ либо другимъ, составляетъ лишь преступное упущеніе, предусмотрѣнное 126 ст. Улож. **1870 № 653,** см. 296 ст.

128. Департаментомъ Министерства Юстиціи, 3 іюля 1851 года, даны, для руководства, слѣдующія соображенія Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи о примѣненіи 128 ст. Улож. (Ж. М. Ю. 1863 г. т. 17, стр. 155—173 по дѣлу объ убійствѣ Граперона):

Постановленіе 128 ст. объ отмѣнѣ или смягченіи наказанія укрывателей, по точному и буквальному смыслу онаго, относится исключительно *къ однимъ укрывателямъ преступниковъ,* ибо хотя въ началѣ 2 ч. 128 ст. и употреблено общее слово укрывательство, но далѣе означенъ съ точностію родъ укрывателей, о коемъ здѣсь говорится, чрезъ означеніе именно тѣхъ, кои, не бывъ сообщниками въ преступленіи, токмо по совершеніи уже онаго способствовали сокрытію преступника. Такова была и мысль разсматривавшей проектъ уложенія коммиссіи, которая положительно говоритъ о тѣхъ, кои судятся за дачу виновному убѣжища безъ всякаго другаго въ преступленіи участія. Сіи выраженія столь опредѣлительны, что трудно, кажется, подводить подъ ихъ значеніе, напримѣръ, такихъ обвиняемыхъ, которые во все не скрывали преступника, а иногда и не видали его по совершеніи преступленія. Съ другой стороны и строгая справедливость не дозволяетъ иначе толковать вышеозначенное правило. Если за-

конъ можетъ оказывать нѣкоторое снисхожденіе къ тѣмъ, которые, будучи связаны съ преступникомъ тѣсными узами брака или крови, заставляющими, какъ выразилась Коммиссія, забыть въ отцѣ, супругѣ или братѣ преступника, даютъ изъ одного состраданія убѣжище несчастному, совершившему преступленіе или проступокъ, иногда въ полномъ убѣжденіи, что чрезъ сіе не спасутъ его, а только лишь на нѣкоторое время отклонятъ горестную для нихъ потерю человѣка имъ любимаго, ибо они въ строгомъ смыслѣ не болѣе виновны, какъ и тѣ, которые только не донесли о содѣянномъ уже преступленіи,—то едвали можно найти основаніе къ облегченію участи тѣхъ, которые, скрывая самые слѣды преступленія, или же пользуясь пріобрѣтенною чрезъ преступленіе добычею, такъ сказать, способствовали видамъ преступника и, слѣдовательно, въ нѣкоторомъ смыслѣ сдѣлались участниками злодѣянія. Въ виду этихъ разсужденій члены семейства преступника, обвиняемые не въ сокрытіи преступника, а въ истребленіи слѣдовъ преступленія и въ раздѣлѣ между собою принадлежащихъ убитому вещей, не могутъ быть подведены подъ дѣйствіе 128 ст.

Тоже изъяснено въ Высочайше утвержденномъ 1 декабря 1864 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта по дѣлу Бородачевой (Сб. Мн. стр. 84) и въ рѣшеніяхъ Кассаціоннаго Сената, т. е. что изъ трехъ видовъ укрывательства (2 п. 14 ст.) только сокрытіе преступника, состоящаго съ укрывателемъ въ извѣстныхъ степеняхъ родства или свойства, упоминается въ 2 ч. 128 ст.; и что потому наказанія могутъ быть уменьшены или во все отмѣнены только въ случаѣ сокрытія преступника, а не въ случаѣ укрывательства похищенныхъ вещей или слѣдовъ преступленія. **1868 № 161, Максимова; 1869 № 443, Фроловыхъ; 1037, Ивановыхъ; 1870 № 47, Грачева.**

Установленное 128 ст. правило, какъ ограниченное, въ смыслѣ уменьшенія наказанія, лишь такими случаями, когда самъ виновный подлежитъ смертной казни, или ссылкѣ въ каторжную работу, и какъ не распространяющееся лишь на укрывательство по преступленіямъ государственнымъ, тѣмъ болѣе *имѣетъ примѣненіе ко всѣмъ маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ, предоставленнымъ суду Мировыхъ учрежденій.* **1869 № 422, Васильевыхъ; 1367 № 373, Синицыныхъ** *).

*) По 83 ст. Воин. Уст. о Нак. общія правила 128 ст. Улож. не распространяются на тѣ случаи, когда виновными въ недонесеніи или укрывательствѣ нарушена чрезъ то прямая ихъ обязанность по службѣ, и самое преступленіе совершено въ кругѣ ихъ вѣдомства.

Объ обстоятельствахъ, увеличивающихъ вину и наказаніе.

(129 — 133 ст.).

129. Всѣ изложенныя въ 129 ст. обстоятельства, по проекту Уложенія, поставлены въ виду суда, какъ увеличивающія нравственную важность содѣяннаго зла.

Эти обстоятельства принимаются въ соображеніе лишь при опредѣленіи мѣры, а не рода или степени наказанія. **1868 № 859, Григорьева.**

Ложное показаніе подсудимаго для своего оправданія составляетъ обстоятельство, увеличивающее вину и показаніе за то преступленіе, по которому онъ сдѣлалъ лживое показаніе. **1867 № 438, Дмитріева.**

Подъ запирательствомъ (10 п. 129) вообще законъ понимаетъ отрицаніе подсудимымъ своей вины, если онъ признанъ виновнымъ въ совершеніи отрицаемаго имъ преступленія. **1870 № 1192, Иванова.**

На основаніи 10 п. 129 ст. судъ можетъ приговорить подсудимаго къ наказанію въ высшей мѣрѣ. **1870 № 613, Федорова.**

См. ст. 940.

131—132. *Повтореніемъ* считается учиненіе во 2-й или 3-й разъ того же преступленія, за совершеніе котораго въ 1-й или 2-й разъ виновный былъ уже наказанъ, а *совокупность или стеченіе* преступленій имѣетъ мѣсто тогда, когда подсудимый совершилъ нѣсколько разъ одно и то же преступленіе, не бывъ за оное наказанъ, или когда онъ виновенъ въ учиненіи въ одно или разное время нѣсколькихъ, еще не наказанныхъ и давностью или же общимъ или особеннымъ прощеніемъ не покрытыхъ, противозаконныхъ дѣяній. **1867 № 499, Колошевскаго.** — При существенномъ различіи двухъ понятій повторенія и совокупности, онѣ отличаются еще и тѣмъ, что ими обусловливаются различные способы примѣненія закона; такъ при повтореніи одного и того же преступленія наказаніе измѣняется не только въ степени, но иногда и въ родѣ; при совокупности же преступленій или избирается высшее наказаніе, или, если преступленія однородны, виновные подвергаются наказанію въ высшей мѣрѣ. **1869 № 583, Балашева.**

Повтореніемъ по Уложенію признается не только совершеніе того же, но и другаго преступленія послѣ суда и наказанія за

первое, а по Уставу о Наказаніяхъ (3 п. 14 ст.) совершеніе того же или однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія наказанія за первый. При томъ въ Уложеніи за повтореніе многихъ преступленій, а равно за совершеніе ихъ въ 3-й или 4-й разъ, назначены особыя взысканія и наказанія, и только въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ не назначаетъ именно наказаніе за повтореніе того же преступленія, или же за учиненіе онаго въ 3-й или 4-й разъ и т. д., судъ обязанъ назначить всегда самую высшую мѣру наказанія за то преступленіе, или за повтореніе онаго, или за учиненіе въ 3-й разъ опредѣленнаго (132 ст.). Между тѣмъ Уставъ о Нак., признавая повтореніе обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину подсудимаго, за исключеніемъ лишь двухъ проступковъ: похищенія и самовольной порубки лѣса (135 ст.) и присвоенія найденныхъ денегъ или вещей (178 ст.), не назначаетъ особыхъ наказаній за повтореніе проступка и предоставляетъ увеличеніе мѣры наказанія усмотрѣнію суда даже въ случаѣ совершенія во 2-й разъ проступковъ, повтореніе коихъ именно предвидѣно и подвергаетъ виновныхъ усиленному наказанію: въ случаѣ учиненія во второй разъ кражи, или мошенничества (170 и 175 ст.). Ясно, что во 1) по Уложенію понятіе повторенія совершенно отлично отъ понятія повторенія по Уставу; во 2) Уложеніе не устанавливаетъ особаго срока для примѣненія 131 и 132 ст.; и въ 3) повтореніе преступленія влечетъ за собою иную отвѣтственность, чѣмъ повтореніе проступка. **1869 № 247, Максимова: 710, Бронина, 1867 № 105, Кастальскаго.**

При повтореніи преступленія въ основаніе опредѣленія наказанія принимается въ соображеніе личность виновнаго, а не мѣсто совершенія преступленія. Если напримѣръ, одно и то же лицо содержитъ и оптовый складъ и питейное заведеніе, то въ случаѣ нарушенія имъ 374 ст. Уст. Пит. по одному изъ сихъ заведеній, наказанія за всѣ послѣдующія за тѣмъ нарушенія, допущенныя по питейнымъ заведеніямъ или оптовому складу, должны считаться повтореніемъ 374 ст. Вести счетъ этимъ нарушеніямъ отдѣльно по оптовымъ складамъ и отдѣльно по мѣстамъ раздробительной продажи, или по каждому отдѣльному складу, отдѣльно, не согласно ни съ 374 ст. Пит. Уст., ни съ 130 и 131 ст. Улож. **1869 № 2016, Рославцева; 2017, Первушина.**

Лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, коему подсудимый подвергся за совершенныя прежде преступленія, хотя бы онъ не достигъ еще мѣста ссылки на житье, считается уже нака-

заніемъ; ссылка на житье есть лишь послѣдствіе наказанія; потеря правъ исключаетъ подсудимаго изъ числа лицъ привиллегированныхъ сословій, главнѣйшимъ послѣдствіемъ чего является то, что за совершенныя имъ послѣ сего преступленія, онъ подлежитъ совершенно иному наказанію, именно для лицъ непривиллегированныхъ сословій опредѣленному. Если же не считать потерю правъ наказаніемъ, а послѣднія преступленія повтореніемъ преступленій, то пришлось бы за оныя присудить подсудимаго къ лишенію тѣхъ же правъ, которыхъ онъ уже лишенъ, чего очевидно невозможно. На этомъ основаніи признано, правильнымъ примѣненіе 131 ст. къ дѣлу, по которому судъ, въ виду того, что подсудимая за кражи лишена уже была правъ и преимуществъ и приговорена къ ссылкѣ на житье въ Томскую губ., каковой приговоръ по отношенію къ лишенію правъ надъ нею уже исполненъ, присудилъ ее за новую кражу къ заключенію въ рабочемъ домѣ и затѣмъ къ отсылкѣ, согласно прежнему рѣшенію, на житье въ Томскую губернію. **1869 № 1047, Маншилиной.**

Освобожденный по манифесту отъ наказанія за первую кражу, но подвергнутый, по судебному приговору, вступившему въ законную силу, наказанію за вновь сдѣланную кражу, которая въ рѣшеніи суда признана второю кражей, при повтореніи преступленія, подлежитъ наказанію, опредѣленному за 3-ю кражу. Гл. Воен. Суда 1868 № 31.

Наказаніе за кражу, опредѣленное въ дисциплинарномъ порядкѣ, въ случаѣ повторенія преступленія, должно быть признаваемо наравнѣ съ наказаніемъ по суду. Гл. В. Суда 1870 № 53 и 186.

Приговоръ Суда, постановленный безъ собранія полныхъ свѣдѣній о прежней судимости, требуемыхъ для опредѣленія наказанія при случаяхъ повторенія (131 и 132 ст.), не имѣетъ силы судебнаго рѣшенія. **1868 № 406, Финдюковой.**

См. Рѣш. подъ ст. 152 и 1660.

О обстоятельствахъ, уменьшающихъ вину и наказаніе.

(134 — 146)

134. Уменьшающія вину обстоятельства имѣютъ двоякій характеръ: 1) исчисленныя въ 134 ст. относятся болѣе или менѣе ко всѣмъ родамъ преступленій; 2) входящія въ составъ законныхъ признаковъ преступленія и опредѣленныя въ особомъ от-

дѣленіи закона о томъ преступленіи, къ коему относятся (176, 178, 182, 183, 211, 234, 235, 282, 286, 291, 292, 294, 296, 1483, 1484 и т. д.; 276, 373, 1663, 1674 и т. д.). Сіи послѣднія обстоятельства названы обстоятельствами, *особо* уменьшающими вину (755 ст. Уст. Угол. Суда) и подлежатъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей; о первыхъ же обстоятельствахъ особые вопросы не предлагаются. **1866 № 3, Родіонова; 1867 № 218, Медвѣдева.**

Подъ слабоуміемъ (4 п. 134 ст.) законъ понимаетъ такіе прирожденные или случайные недостатки умственныхъ способностей, которыя произошли независимо отъ воли страждущаго ими лица, и къ которымъ причиняемое излишнимъ употребленіемъ горячихъ напитковъ помраченіе ума ни въ какомъ случаѣ причисляемо быть не можетъ. По этому принятіе во вниманіе слабоумія отъ сильнаго опьяненія, какъ основаніе къ смягченію наказанія, нарушаетъ 4 п. 134 ст. **1870 № 918, Грекова.**

См. Рѣш. 1868 № 526 подъ ст. 1681 и 1682.

Приказаніе довѣрителя законъ не только не признаетъ причиной, по которой содѣянное не должно быть вмѣняемо въ вину (92 ст.); но даже не считается обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину; такимъ обстоятельствомъ законъ (6 п. 134) признаетъ лишь вовлеченіе въ преступленіе приказаніями людей, имѣвшихъ надъ виновнымъ по природѣ или по закону высшую, сильную власть, а вовсе не требованіе довѣрителей въ отношеніи къ ихъ повѣреннымъ. **1867 № 322, Рабиновича.**

Уменьшающимъ вину обстоятельствомъ признается вовлеченіе въ преступленіе несовершеннолѣтней подсудимой тяжкимъ оскорбленіемъ, нанесеннымъ ей обольстителемъ, обѣщавшимъ на ней жениться, но вмѣсто того вступившимъ въ бракъ съ другою. Сб. Рѣш. Сената т. 2 ч. IV № 1146.

Условіе ослабленія вины и наказанія по 7 п. 134 ст. Улож. надлежитъ прилагать къ преступленіямъ съ крайнею разборчивостію и въ рѣдкихъ только случаяхъ, какъ напримѣръ: когда бы кто либо, лишась средствъ къ пропитанію себя работою, покусился, въ крайности своего положенія, на какое либо воровство кражу, собственно для своего прокормленія, ибо въ противномъ случаѣ распространеніе сего условія на иныя преступленія важнѣйшаго рода, будучи въ противорѣчіи съ самою цѣлію закона, имѣло бы вредное вліяніе на нравственность народную. Высочайше утвержденное 3 февраля 1847 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, по дѣлу Глаголевскаго *).

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 95.

135. Въ силу 135 ст. Улож. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., судъ ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ права понижать наказаніе болѣе, чѣмъ *на двѣ степени*, даже если бы онъ усматривалъ особыя обстоятельства, уменьшающія вину; при чемъ, понижая наказаніе не на одну степень (что обязательно по 828 ст.) а на двѣ, долженъ означать въ приговорѣ тѣ обстоятельства, какія приняты имъ за основаніе къ пониженію наказанія. **1868 № 668, Левашникова; 678, Королькова; 764, Паутина; 1869 № 151, Петрова; 1008, Балашева; 1870 № 34, Гудкова.**

Судъ вправѣ смягчать наказаніе на двѣ степени, хотя бы присяжные не признали подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія (774 и 826 ст. Уст. У. С.) **1867 № 611, Лашкова; 1868 № 247, Лазарева.**

При примѣненіи 135 и 1663 ст. Улож. Судъ вправѣ уменьшить наказаніе только на три степени. **1868 № 573, Никифорова.**

Воспользовавшись правомъ по 828 ст. У. У. С., судъ не можетъ уже пользоваться правомъ по 774 ст., т. е. примѣняя обѣ статьи одновременно, не можетъ понижать наказаніе по каждой отдѣльно болѣе чѣмъ на двѣ степени, такъ что пониженіемъ наказанія на три или четыре степени явно нарушаются означенныя статьи. **1869 № 18, Симонова.**

Опредѣленіе судомъ наказанія и уменьшеніе его по обстоятельствамъ, указаннымъ въ 134 ст., предоставлено усмотрѣнію суда. **1868 № 534, Матовыхъ; 908, Владиміровыхъ; 953, Григорьевой.**

136. Статья эта заключаетъ въ себѣ лишь обобщенное правило, подробное примѣненіе котораго къ разнымъ возрастамъ и родамъ преступленій малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ опредѣляется въ послѣдующихъ 137 — 146 ст. **1868 № 429, Фалѣева.**

137. По уложенію нѣтъ вмѣненія въ возрастѣ до 7 лѣтъ (94 ст.), а по Уст. о Нак. до 10 лѣтъ (ст. 10).

Дѣти, коимъ болѣе семи, но менѣе 10 лѣтъ отъ роду, по 137 ст. Улож. не подвергаются опредѣленному въ законахъ наказанію, но отдаются родителямъ или благонадежнымъ родственникамъ, для домашняго исправленія *).

*) По замѣчанію Буцковскаго („о приговорахъ“ стр. 48), дѣти не достигшіе 10 л. отъ роду, не должны быть предаваемы суду, хотя и въ отношеніи къ нимъ надлежитъ соблюдать общій порядокъ прекращенія слѣдствій (510 п. 3, 518, 523, 528 и 534 ст. У. У. С.); при вовлеченіи же ихъ въ преступленіе другими лица-

138. Четыре пункта 138 ст. не составляютъ четыре слѣдующія одна за другою степени особой лѣстницы наказаній для имѣющихъ отъ 10 до 14 лѣтъ и для тѣхъ несовершеннолѣтнихъ отъ 14 до 17 лѣтъ, о которыхъ говорится въ ст. 137. Въ статьѣ 138 означенъ размѣръ смягченія четырехъ главныхъ родовъ наказаній, а именно: въ 1 п. означено наказаніе, замѣняющее тотъ второй родъ уголовныхъ наказаній (каторжн. работъ, ст. 17 п. II), семь степеней котораго исчислены въ ст. 19 Улож.; 2-й пунктъ замѣняетъ двѣ степени третьяго рода уголовныхъ наказаній; пунктомъ 3-мъ замѣняется девять степеней двухъ высшихъ родовъ исправительныхъ наказаній (ст. 30 п. 1 и 2 ст. 31 и 33), а послѣдній 4-й пунктъ замѣняетъ собою всѣ остальные низшіе роды исправительныхъ наказаній (ст. 30 п. III — VII). При такомъ значеніи подраздѣленій 138 ст., эти подраздѣленія не могутъ быть признаваемы степенями, имѣющими такое значеніе, какъ степени общей лѣстницы наказаній (ст. 19, 20, 31 и слѣд.). Посему судъ долженъ пользоваться правомъ предоставленнымъ ему 135 ст. Улож. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., только въ предѣлахъ, постановленныхъ 147 — 150 ст. Улож. и не можетъ наказаніе, назначенное 1 п. 138 ст., замѣнять не только тѣмъ, которое указано въ 3 п., но и тѣмъ, которое указано во 2 п. той статьи, такъ какъ между ссылкою въ Сибирь на поселеніе съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и заключеніемъ въ монастырь или смирительный домъ, несопровождающимся никакимъ ограниченіемъ сихъ правъ, нѣтъ той непосредственной постепенности, какая требуется 150 ст. Улож. — По дѣлу крестьянина Соловьева, окружной судъ призналъ, что онъ, какъ укрыватель убійства, подлежитъ наказанію по 5 степ. 19 ст., и что это наказаніе по 137 и 1 п. 138 ст, должно быть замѣнено для него, какъ имѣвшаго во время совершенія преступленія менѣе 17 лѣтъ и дѣйствовавшаго безъ полнаго разумѣнія,—лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и ссылкою въ Сибирь на поселеніе. За тѣмъ судъ принялъ на видъ, что подсудимый

ми старшаго возраста, дѣти могутъ быть призываемы къ судебному слѣдствію только для разъясненія дѣла, а не въ качествѣ подсудимыхъ.

Тоже самое замѣчаетъ Лохвицкій (курсъ его стр. 101), излагая, что такъ какъ отдача дѣтей родителямъ для домашняго исправленія (полиціей или слѣдователемъ, а не судомъ) не стоитъ въ числѣ наказаній, налагаемыхъ судомъ, то дѣти до 10 лѣтъ и не могутъ быть предаваемы суду.

По мнѣнію Макалинскаго (его руков. т. 2, стр. 94) и Суд. В. 1871 г. (№ 89) возрастъ обвиняемыхъ отъ 7 до 10 лѣтъ служитъ законною причиною прекращенія дѣла по 277 ст. У. У. С.

находился подъ вліяніемъ своего дѣда, а также легкомысліе и невѣжество Соловьева (п. 4 ст. 134), и желая уменьшить Соловьеву наказаніе на двѣ степени, перешелъ отъ наказанія, опредѣленнаго 1 п. 138 ст., къ наказанію, указанному въ 3 п. 138 ст. Сенатъ, отмѣнивъ приговоръ, изъяснилъ, что правила смягченія уголовныхъ наказаній для несовершеннолѣтнихъ, имѣющихъ болѣе 14, но менѣе 21 года и дѣйствовавшихъ съ полнымъ разумѣніемъ (ст. 140), существенно отличаются отъ правилъ смягченія наказаній для малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, подлежащихъ отвѣтственности по 137 и 138 ст. Первые (ст. 140) подвергаются тѣмъ же наказаніямъ, какъ и совершеннолѣтніе, съ нѣкоторымъ лишь смягченіемъ сихъ наказаній, и съ сохраненіемъ рода и степеней наказанія, а послѣднимъ (ст. 137 и 138) законъ назначаетъ значительно облегченныя наказанія другихъ родовъ, нежели для совершеннолѣтнихъ, и не принимая въ соображеніе степеней уголовныхъ наказаній; и что по сему судъ, признавъ Соловьева подлежавшимъ при совершеннолѣтіи лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу и смягчивъ это наказаніе по 137 и 138 ст. ссылкою въ Сибирь на поселеніе, не имѣлъ права, вмѣсто этого наказанія, слѣдовавшаго подсудимому по 1 п 138 ст., опредѣлить ему, ссылаясь на 4 п. 134 ст. Улож., наказаніе, указанное въ 3 п. 138 ст. **1871 № 454, Савина и Свиридова** *).

При опредѣленіи уголовнаго наказанія слѣдуетъ примѣнять къ подсудимымъ, не достигшимъ 14 л. возраста, дѣйствовавшимъ съ разумѣніемъ, не 2, а 1 п. 138 ст. За пониженіемъ наказанія на двѣ степени, измѣненіе рода наказанія можетъ по-

---

*) При постановленіи 759 ст. У. У. С., по которой требуется постановка вопроса о полномъ разумѣніи подсудимаго, имѣвшаго во время совершенія преступленія менѣе 17 лѣтъ, принято было въ соображеніе, что въ Россіи, какъ по суровости климата въ наибольшей части занимаемаго сю пространства, такъ и по недостатку средствъ у большинства народонаселенія къ воспитанію дѣтей, малолѣтные вообще развиваются поздно; что при учрежденіи у насъ совѣстныхъ судовъ, имъ былъ предоставленъ *совѣстный* и *милосердый* разборъ дѣлъ о всѣхъ несовершеннолѣтнихъ, не достигшихъ 17 л. возраста; и что до этого именно возраста несовершеннолѣтніе признаются нашимъ законодательствомъ подлежащими опекѣ по недостаточности ихъ развитія (759 ст. У. У. С. изд. Госуд. Канц.).

По объясненію Буцковскаго („о приговорахъ" стр. 49 и 54) въ отношеніи къ несовершеннолѣтнимъ отъ 14 до 17 лѣтъ, вопросъ о разумѣніи не входитъ въ составъ главнаго вопроса о виновности или невинности (754 ст. У. У. С.). Вопросъ же о томъ, съ разумѣніемъ ли дѣйствовали малолѣтніе отъ 10 до 14 л. входитъ въ составъ главнаго о нихъ вопроса, который въ случаѣ малолѣтства подсудимаго, раздѣляется на вопросы о содѣяніи имъ преступленія и на вмѣненіе ему въ вину содѣяннаго.

слѣдовать только въ предѣлахъ 147 и 150 ст., на основаніи коихъ назначеніе подсудимому заключенія въ монастырѣ не можетъ имѣть мѣста. **1870 № 1118, Кароева.**

При совокупности преступленій, согласно 7 п. 152 ст., Судъ можетъ заключеніе въ монастырѣ (2 п. 138 ст.) признать болѣе строгимъ наказаніемъ, чѣмъ рабочій домъ по 3 п. 140 ст., какъ по продолжительности срока заключенія, такъ и по особенности сего заключенія, не содержащагося въ общей лѣстницѣ исправительныхъ наказаній (30 ст.). **1868 № 46, Иванова** *).

Въ отвѣтѣ присяжныхъ на дополнительный вопросъ: дѣйствовалъ ли подсудимый (менѣе 17 лѣтъ) съ полнымъ разумѣніемъ, данномъ въ выраженіяхъ: „*дѣйствовалъ безъ всякаго разумѣнія и заслуживаетъ полнаго снисхожденія*", заключается противорѣчіе съ утвердительнымъ ихъ отвѣтомъ на 1-й вопросъ о вмѣненіи подсудимому совершеннаго имъ дѣянія, такъ какъ признаніемъ подсудимаго дѣйствовавшимъ безъ всякаго разумѣнія, они отвергаютъ существованіе въ дѣяніи его преступнаго намѣренія или, другими словами, признаютъ невозможность вмѣненія, т. е. отвергаютъ то, что самими же ими признано въ отвѣтѣ на 1-й вопросъ. **1869 № 1070, Кудрявцева.**

139. Несовершеннолѣтніе отъ 14 до 21 года, подлежащіе за преступленіе уголовному наказанію, опредѣленному 20 ст. Улож., подлежатъ оному, въ силу 139 ст., наравнѣ съ совершеннолѣтними. При смягченіи этого наказанія на двѣ степени, оно должно быть опредѣлено по 31 ст., съ потерею правъ и преимуществъ, безъ всякаго уже измѣненія сего наказанія по 3 п. 140 ст., которымъ подсудимые могутъ воспользоваться только въ случаѣ совершенія преступленій, влекущихъ за собою не уголовное, а исправительное наказаніе, и заключеніе въ арестантскія роты замѣняется для нихъ заключеніемъ въ рабочемъ домѣ или тюрьмѣ на общемъ основаніи (77 и 78 ст.), въ случаѣ неспособности къ работамъ. **1868 № 167, Галаншина; 1869 № 936, Говорова.**

Сокращеніе времени работъ одною третью по 139 ст. имѣетъ мѣсто послѣ опредѣленія судомъ, какому именно наказанію подлежитъ виновный при существованіи увеличивающихъ или уменьшающихъ вину обстоятельствъ. **1869 № 1093, Никифорова.**

---

*) По 11 ст. Уст. о Нак. несовершеннолѣтніе отъ 10 до 17 лѣтъ. подвергаются наказанію въ половинномъ размѣрѣ; за кражу (169 ст.) размѣръ будетъ отъ 1½ до 3 мѣсяцевъ; наказаніе это можетъ быть смягчено, на основаніи 171 ст. Уст., еще на половину, т. е. на три недѣли (Руков. Неклюдова, т. 2 стр. 45).

140. Не можетъ быть предметомъ особаго вопроса присяжнымъ вопросъ объ уменьшеніи наказанія по малолѣтству и несовершеннолѣтію, такъ какъ законъ (134 — 140 ст.) признаетъ то и другое обстоятельствомъ, по поводу котораго всегда, въ назначенномъ самимъ закономъ размѣрѣ, смягчаются всѣ вообще наказанія по всѣмъ преступленіямъ недостигшихъ совершеннолѣтія. **1867 № 490, Турковскихъ.**

140 ст., независимо отъ обстоятельствъ каждаго отдѣльнаго случая, установляетъ троякое облегченіе для несовершеннолѣтнихъ: уменьшеніе наказанія на одну степень, изъятіе изъ лишенія правъ состоянія и замѣну арестантскихъ ротъ рабочимъ домомъ или тюрьмою. Этими тремя непремѣнными условіями ограничивается обязательная для судовъ снисходительность закона къ несовершеннолѣтнему возрасту преступниковъ. Всякое же дальнѣйшее за тѣмъ смягченіе наказанія, какъ на основаніи 140 ст., по обстоятельствамъ дѣла — не на одну, а на двѣ степени, такъ и по 135 ст. зависитъ уже отъ усмотрѣнія суда. **1870 № 171, Велицина.**

Въ силу 3 п. 140 и 1663 ст. Улож. наказаніе можетъ быть понижено на пять степеней. **1870 № 1297, Тарана** *).

143. Вовлеченіе несовершеннолѣтняго въ преступленіе уменьшаетъ наказаніе ему одинаково, будутъ ли совершеннолѣтніе родители обвиняемаго или постороннія лица. По 1587 ст. Улож. вовлеченіе дѣтей родителями въ преступленіе должно имѣть послѣдствіемъ особую лишь отвѣтственность родителей, и о

*) По 91 ст. Воин. Уст. о Нак., несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ роду болѣе 17 лѣтъ, но менѣе 21 года, подвергаются, за преступленія и проступки, положенному въ законѣ наказанію, но обстоятельство это можетъ быть принято судомъ въ соображеніе для смягченія наказанія въ предѣлахъ, опредѣленныхъ 98 ст. Устава. Несовершеннолѣтніе сего возраста офицеры, гражданскіе чиновники военнаго вѣдомства и нижніе чины, пользующіеся особенными правами состоянія и не состоящіе на срочной службѣ за преступленія и проступки, не сопряженные съ нарушеніемъ обязанностей военной службы, подвергаются наказаніямъ по 139 и 140 ст. Улож.

По 93 ст. Воин. Уст. о Нак. наказаніе имѣющихъ отъ 10 до 17 лѣтъ отъ роду и учинившихъ преступленіе съ разумѣніемъ смягчается на томъ же основаніи, какъ опредѣлено сіе въ Улож., но съ тѣмъ во 1) что родъ наказанія опредѣляется виновному согласно съ постановленіями Воин. Уст. по соотвѣтствію наказаній, означенныхъ въ оном, съ наказаніями по Улож., и во 2-хъ), что въ тѣхъ случаяхъ, когда не достигшіе 14 л. должны быть, на основаніи Улож., подвергнуты исправительному домашнему наказанію, по распоряженію родителей, или опекуновъ ихъ, они подвергаются дисциплинарнымъ взысканіямъ по распоряженію начальства.

вліяніи сего обстоятельства на наказаніе дѣтей во все въ этой статьѣ не упоминается. **1870 № 1487, Бобрешева** *).

146. Статья эта можетъ быть примѣняема только къ такимъ несовершеннолѣтнимъ преступникамъ, которые дѣйствовали съ полнымъ сознаніемъ преступности своего дѣянія, такъ какъ только въ этомъ случаѣ можетъ быть признано общее основаніе возвышенія наказанія за повтореніе преступленія, т. е. большая степень безнравственности подсудимаго. Выводъ этотъ подтверждается и тѣмъ, что изъ двухъ статей Уложенія 137 и 146, послѣдняя принадлежитъ къ числу самыхъ строгихъ постановленій нашего Уложенія, и слѣдовательно расширять случаи его примѣненія и вообще давать ему распространительное толкованіе не согласно какъ съ началами уголовнаго права, такъ и съ правилами, установленными судебной практикой. По этому нѣтъ основанія примѣнять 146 ст. къ такимъ дѣламъ, по которымъ несовершеннолѣтніе обвиняются въ преступленіи, учиненномъ ими *не въ первый разъ, безъ полнаго разумѣнія*, такъ какъ отсутствіе разумѣнія имѣетъ одинаковыя послѣдствія для несовершеннолѣтнихъ до 17 лѣтъ, хотя бы они были признаны виновными въ совершеніи преступленія и не въ 1-й разъ. На этомъ основаніи отмѣненъ приговоръ суда, которымъ 12 л. мальчикъ, признанный дѣйствовавшимъ безъ полнаго разумѣнія, присужденъ къ наказанію какъ совершеннолѣтній за кражу, въ виду того, что онъ былъ уже судимъ два раза за кражу, при чемъ первый разъ былъ освобожденъ мировымъ судьей отъ отвѣтственности, какъ недостигшій 10 л. возраста, а во второй разъ подвергнутъ аресту. **1869 № 319, Березина.**

---

*) Арсеньевъ (Ж. М. Ю. 1861 г. т. 8 стр. 93—108 и 523), между прочимъ замѣчаетъ: 1) наказаніе несовершеннолѣтняго можетъ быть уменьшено только тогда, когда совершеннолѣтній, вовлекшій его въ преступленіе, признается въ томъ изобличеннымъ и присуждается къ наказанію, какъ участникъ преступленія, и при томъ когда совершеннолѣтнему принадлежитъ преступная инициатива, главная роль, а несовершеннолѣтнему—только второстепенная роль въ преступленіи; 2) снисхожденіе закона могло бы быть распространено и на тѣхъ несовершеннолѣтнихъ, которые вовлечены въ преступленіе другими несовершеннолѣтними; 3) при смягченіи наказанія можно было бы переходить и отъ одного рода наказанія къ другому, если только такой переходъ не запрещенъ общимъ постановленіемъ ст. 150; и 4) что вопросъ о томъ: можетъ ли наказаніе несовершеннолѣтнему быть смягчено, когда совершеннолѣтній не изобличенъ въ преступленіи, а только оставленъ въ подозрѣніи, доходилъ до разсмотрѣнія Государственнаго Совѣта, и разрѣшенъ имъ точто также, какъ и въ его замѣткѣ, отрицательно (Высочайше утвержденное 23 октября 1855 года мнѣніе Госуд. Сов. по дѣлу о Шмурлѣ).

Несовершеннолѣтніе, учинившіе простую кражу въ третій разъ на сумму менѣе 300 руб., подлежатъ наказанію по 1 ч. 1655 ст., съ лишеніемъ правъ и преимуществъ, согласно 146 ст. Въ ней постановлено общее правило о наказаніи недостигшихъ совершеннолѣтія и не сдѣлано изъятія для тѣхъ, кто въ первый разъ подвергался наказанію, не соединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія. **1869 № 553, Гуляева; 1870 № 666, Кудрявцева.**

Законъ о замѣнѣ арестантскихъ ротъ для несовершеннолѣтнихъ заключеніемъ въ рабочемъ домѣ (3 п. 140 ст.) не можетъ имѣть примѣненія при опредѣленіи наказанія по 146 ст., въ силу которой арестантскія роты могутъ быть замѣняемы для нихъ рабочимъ домомъ только на общемъ основаніи, въ случаѣ неспособности къ работамъ (77 ст.). **1868 № 10, Ефимова.**

Такъ какъ въ 146 ст. опредѣлительно выражено, что несовершеннолѣтніе, въ случаѣ повторенія ими преступленій, подвергаются одинаковому съ совершеннолѣтними наказанію, и что въ этомъ нельзя видѣть какой либо случайной недомолвки, то и нѣтъ основанія правило это понимать въ томъ смыслѣ, что впадшіе вторично въ преступленіе несовершеннолѣтніе наказываются какъ совершеннолѣтніе за первое преступленіе, а, принимая указанную статью въ буквальномъ ея значеніи, слѣдуетъ скорѣе заключить, что если въ виду свойственнаго незрѣлому возрасту легкомыслія или увлеченія, законъ и относится снисходительно къ первому преступленію несовершеннолѣтняго, то на второе онъ смотритъ, какъ на признакъ преступнаго предрасположенія и порочной его закоренѣлости, требующихъ строгаго возмездія, въ слѣдствіе чего, не допуская уже никакого въ этомъ случаѣ между несовершеннолѣтними и взрослыми преступниками различія, подчиняетъ первыхъ одинаковой со вторыми отвѣтственности. **1871 № 366, Фришмута**

Подобное же толкованіе 146 ст дано въ Высочайше утвержденномъ 16 іюня 1854 года мнѣніи Госуд. Совѣта (Сб. Мн. стр. 98—100) *).

---

*) По частному дѣлу о несовершеннолѣтнемъ Кирилѣ Слѣпковѣ, судившемъ за воровство, Государственнымъ Совѣтомъ признано, что 146 ст. Улож. не должно понимать въ иномъ смыслѣ, какъ въ томъ, что несовершеннолѣтніе, за вторичную кражу, подвергаются наказанію, какъ совершеннолѣтніе за первую. При такомъ толкованіи увеличеніе наказанія несовершеннолѣтнихъ будетъ состоять въ томъ, что они, при повтореніи кражи, не воспользуются дарованнымъ имъ, по возрасту, смягченіемъ, что и вполнѣ справедливо, ибо если несовершеннолѣтній подсудимый, послѣ наказанія его за первое преступленіе, совершитъ опять новое,

О власти и обязанностях суда въ опредѣленіи наказаній.

147. Никакой законъ не обязываетъ судъ постановлять приговоръ о примѣненіи къ подсудимому такого наказанія, которое, по его мнѣнію, не соотвѣтствуетъ признакамъ совершеннаго подсудимымъ преступленія. Сенатомъ неоднократно объяснено (1868 № 99, Земскаго, 1869 № 577, Иванова и 826, Гуляева), что судъ, при постановкѣ вопросовъ присяжнымъ, а слѣдовательно и при опредѣленіи, на основаніи ихъ отвѣтовъ, наказанія за преступленіе, обязанъ принимать за основаніе не только выводы обвинительнаго акта, но и судебное слѣдствіе, и при этомъ не обязанъ подчиняться опредѣленію преступленія, содержащемуся въ обвинительномъ актѣ, и что вообще соображенія, изложенныя въ обвинительномъ актѣ, не могутъ стѣснять судъ въ опредѣленіи свойства преступленія, а слѣдовательно въ назначеніи наказанія, которое, по силѣ 90 и 147 ст. Улож., должно быть опредѣлено не иначе, какъ на точномъ основаніи постановленій закона, при чемъ судъ не можетъ опредѣлить иного наказанія кромѣ того, которое въ законахъ за судимое имъ преступленіе именно предназначено. **1871 № 753, Прозорова.**

Для признанія дѣянія приступнымъ нужно во 1) чтобы оно было или прямо предусмотрѣно уголовнымъ закономъ (147 ст. Улож.), или по признакамъ своимъ подходило подъ предусмотрѣнныя закономъ преступныя дѣянія, наиболѣе съ нимъ сходныя (151 ст.); и во 2) чтобы виновность обвиняемаго была признана подлежащимъ уголовнымъ судомъ (29 ст. Уст. Угол. Суд.). **1870 № 146, Селезнева.**

При разсмотрѣніи дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ Уст. о Нак., судъ, на основаніи примѣч. къ 147 ст., долженъ опредѣлять наказаніе по правиламъ означеннаго Устава.

Сельскій Судебный Уставъ, данный въ руководство Волостной расправѣ и составляющій исключеніе изъ общаго порядка судопроизводства, не можетъ быть примѣняемъ общими судами. **1869 № 595, Коргунова.**

то источникъ его можно будетъ приписать съ нѣкоторой достовѣрностью дѣйствительной нравственной испорченности, а не свойственнымъ его возрасту легкомыслію и увлеченію. На основаніи сего подсудимый, виновный послѣ наказанія уже за двѣ совершенныя имъ кражи, въ покушеніи на третью, со взломомъ, подлежитъ наказанію какъ совершеннолѣтній, совершившій кражу со взломомъ, но не въ третій, а въ первый только разъ. Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 24 іюня 1862 года. Полн. Собр. Зак. 1863 г. № 39,777.

Уголовный судъ гражданскаго вѣдомства не можетъ налагать наказаній по военно-уголовнымъ законамъ, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 1236 и 1244 ст. У. У. С.—См. 169 ст. Улож.

148. При опредѣленіи наказанія за преступленіе или проступокъ, въ Уложеніи обыкновенно означаются родъ, степень и мѣра онаго. Законъ не дозволяетъ судьѣ переходить за предѣлы, для указанной въ ономъ степени наказанія постановленные, и предоставляетъ только въ сихъ предѣлахъ избирать и назначать, или высшую, или низшую, или же какую либо среднюю между ними мѣру наказанія. Но и выборъ самой мѣры наказанія не вполнѣ оставленъ на произволъ судьи; онъ долженъ зависѣть отъ сопровождавшихъ преступленіе, имѣющихся въ виду суда, обстоятельствъ, увеличивающихъ вину, и отъ рода и большаго или меньшаго числа оныхъ. Когда обнаружены многія и важныя увеличивающія вину обстоятельства и при томъ нѣтъ вовсе обстоятельствъ, уменьшающихъ оную, тогда судья долженъ, по числу и свойству ихъ, опредѣлить самую высшую, или близкую къ самой высшей, мѣру наказанія той степени. Когдажъ число обстоятельствъ, увеличивающихъ вину, не столь значительно, или оныя по роду своему не столь важны, онъ можетъ постановить среднюю между высшею и меньшею мѣру наказанія, а буде въ виду только одно лишь такое обстоятельство и при томъ маловажное, то и близкую къ меньшей, положенной въ законахъ, мѣрѣ. Высочайше утвержденное 7 декабря 1849 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта по дѣлу Спвцовыхъ *).

149. Въ статьѣ этой предусмотрѣны два различные случая: въ 1-хъ тотъ, когда въ законѣ опредѣленъ только родъ наказанія, и во 2-хъ тотъ, когда за одно преступленіе постановляется нѣсколько, одно другое замѣняющихъ наказаній. Въ первомъ случаѣ для опредѣленія степени наказанія въ томъ родѣ уголовной кары, который указанъ закономъ, можно и должно принимать въ соображеніе не только фактическую, внѣшнюю сторону преступленія, но также и внутреннюю его сторону, т. е. обнаруживающіяся въ преступномъ дѣяніи личныя свойства каждаго изъ виновныхъ въ немъ. Почему слова закона (149 ст.)—принимаетъ въ соображеніе важность вины, состояніе подсудимаго и обстоятельства, сопровождавшія его преступленіе—относятся вполнѣ къ этому случаю. Тоже должно сказать и о второмъ случаѣ, но лишь тогда, когда положенныя за преступленіе нѣсколько одно другое замѣняющихъ, наказаній относятся къ од-

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 54—55.

ному и тому же роду наказанія. Но отнюдь нельзя сказать тогоже, когда означенныя наказанія суть различнаго рода. Когда за одно преступленіе полагается въ законѣ нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, родовъ наказанія, надлежитъ при избраніи за норму того или другаго рода наказанія, руководствоваться соображеніями, относящимися къ опредѣленію значенія и объема нарушеннаго права, а не къ личнымъ свойствамъ виновнаго, проявившимся въ данномъ преступномъ дѣяніи. Нѣтъ сомнѣнія, что это относится только къ избранію рода наказанія, какъ нормы, по которой должна быть опредѣлена отвѣтственность виновнаго по правиламъ, постановленнымъ 104, 146 и 150 ст. Улож.; отсюда слѣдуетъ, что при участіи нѣсколькихъ подсудимыхъ въ одномъ и томъ же преступленіи, а именно въ такомъ, за которое полагается нѣсколько, одно другое замѣняющихъ и различныхъ въ родѣ, наказаній, нормою, по которой должно быть опредѣлено наказаніе каждому изъ нихъ, можетъ служить только одинъ и тотъ же родъ наказанія для всѣхъ виновныхъ, хотя въ окончательномъ выводѣ они могутъ быть подвергнуты наказаніямъ различнаго рода. Поэтому судъ, избравъ нормою для опредѣленія отвѣтственности подсудимыхъ, признанныхъ одинаково виновными, два различные рода наказанія изъ положенныхъ въ законѣ за судимое дѣяніе, нарушаетъ тѣмъ 149 ст. **1870 № 295, Софьяникова** и др.

При избраніи рода наказанія за преступленіе, предусмотрѣнное 294 ст. Улож., нельзя оставлять безъ обсужденія главнаго спеціальнаго основанія—важности вины, зависящей отъ важности поддѣланныхъ документовъ и болѣе или менѣе вредныхъ послѣдствій этого подлога. При обвиненіи по 1408 ст. Улож. слѣдуетъ принимать въ соображеніе спеціально указанную въ этой статьѣ продолжительность задержанія похищеннаго младенца. Вообще при избраніи болѣе строгаго рода наказанія слѣдуетъ принимать въ соображеніе не обстоятельства, исчисленныя въ 129 ст., которыя принимаются въ соображеніе лишь при опредѣленіи мѣры, а не рода или степени наказанія,—а важность вины, состояніе подсудимаго и обстоятельства, сопровождавшія его преступленіе. **1867 № 340, Петрова; 1868 № 859, Григорьева; 1869 № 14, Кирилова; 1035, Непріемниковой.**

Приложеніе того или другаго закона къ виновности подсудимаго зависитъ во всякомъ случаѣ отъ суда, постановляющаго приговоръ и принимающаго при томъ въ соображеніе, воспрещено ли преступное дѣяніе подъ страхомъ наказанія (1 и. 771 и 826 ст. Уст. Угол. Суд.). Для судебнаго приговора обвини-

тельный актъ указываетъ лишь высшій предѣлъ обвиненія, но во все не стѣсняетъ судъ въ опредѣленіи уголовной отвѣтственности подсудимаго, не переходящей за этотъ предѣлъ. **1868 № 160, Умецкихъ.**

Судъ опредѣляетъ въ каждомъ данномъ случаѣ наказаніе соотвѣтственно степени виновности и обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступленіе. **1868 № 794, Трусова.**

Приговоръ,, постановленный согласно съ заключеніемъ лица прокурорскаго надзора, не подлежитъ отмѣнѣ. **1869 № 881, Иванова и др; 1870 № 150, Шведова; 635, Масленикова; 1215, Жука.**

150. При назначеніи наказанія по 169 ст. Уст. Мак. и при уменьшеніи этого наказанія въ силу 828 ст. Уст. Угол. Суд., судъ долженъ руководствоваться не 150 ст. Улож., а 12 ст. Уст. о нак., назначая по 169 ст. Уст. тюремное заключеніе въ самой меньшей мѣрѣ. При чемъ судъ не имѣетъ права переходить отъ тюремнаго заключенія къ аресту. **1868 № 31, Рогова; 771, Балакирева.**

Буквальное соблюденіе 828 ст. Уст. У. С. возможно только при назначеніи наказанія по Уложенію, по системѣ котораго наказанія дѣлятся на степени; при опредѣленіи же наказанія по Уставу, въ которомъ принята совершенно другая система, безъ дѣленія наказанія на степени, судъ обязанъ руководствоваться не 150 ст. Улож., а 12 и 13 ст. Устава, на основаніи которыхъ онъ не вправѣ переходить отъ ареста къ другому роду наказаній, а долженъ только опредѣлить указанное въ законѣ наказаніе не въ высшей мѣрѣ. **1869 № 469, Ремизова.**

Въ случаяхъ, коп означены въ дополненіи къ 150 ст., и именно въ ст. 1492, 1539, 1544 и 1547, суды, при возвышеніи наказаній по указанному общему для сего въ Улож. порядку, приговариваютъ подсудимыхъ къ наказаніямъ высшей степени, хотя бы сіи наказанія по роду своему и принадлежали къ разряду уголовныхъ. Закономъ разрѣшенъ переходъ отъ высшихъ наказаній исправительныхъ къ наказаніямъ уголовнымъ въ дѣлахъ по преступленіямъ какъ противъ родителей, такъ и вообще противъ родственниковъ по линіи восходящей. Восходящая линія родства по законамъ гражданскимъ составляется изъ степеней отъ даннаго (извѣстнаго) лица къ его отцу, дѣду, прадѣду и т. д. къ его предкамъ, слѣдовательно подъ именемъ *родственниковъ по линіи восходящей* нельзя разумѣть дядю и никакого другаго родственника боковыхъ линій. Хотя же въ томъ дополненіи и указано на ст. Улож. 1492, въ которой указывается на ст. 1451, опредѣляющую возвышеніе наказаній и за преступленіе противъ

роднаго дяди, но такое указаніе буквально относится не къ лицамъ въ приводимыхъ статьяхъ упоминаемымъ, *а къ случаямъ*, т. е. къ преступленіямъ, кои въ оныхъ означены. Высочайше утвержденное 7 ноября 1851 года мнѣніе Государственнаго Совѣта по дѣлу дворянки Ястржембской. Сб. мн. Госуд. Совѣта стр. 100.

151.

Для признанія извѣстнаго дѣянія преступнымъ, а виновника дѣянія — подлежащимъ наказанію, недостаточно того, чтобы это дѣяніе было противно духу существующихъ законовъ: необходимо, сверхъ того, чтобы оно было воспрещено закономъ, подъ страхомъ наказанія, или, по крайней мѣрѣ, чтобы оно имѣло существенное сходство съ дѣяніемъ, за которое законъ угрожаетъ наказаніемъ (Улож. о Нак ст. 1, 90, 147 и 151, Уст. Угол. Суд. ст. 12 и 771 п 1).

Постановленное въ 151 ст. правило, по источникамъ его, допускало опредѣленіе по аналогіи только наказанія, а не преступности факта, которая должна быть установлена закономъ. Но на практикѣ примѣненіе закона по аналогіи допускалось и въ тѣхъ случаяхъ, когда факту приписывались всѣ признаки опредѣленнаго въ законѣ преступленія не по буквальному смыслу закона, а по его разуму, т. е. по основаніямъ и цѣли закона. За расширеніемъ Судебными Уставами власти суда въ толкованіи закона, въ настоящее время судебныя установленія распространяютъ законъ и на такіе факты, которые не вполнѣ подходятъ подъ опредѣленные закономъ виды преступленій, но имѣютъ основныя черты преступленія или, лучше сказать, имѣютъ характеръ той группы преступленій, подъ которую подводится фактъ. Простирать примѣненіе закона по аналогіи далѣе этого значило бы присвоить суду законодательную власть и уничтожить всякую опредѣленную черту въ томъ разграниченіи между судебною властью и властью законодательною, которое постановлено было во главѣ основныхъ положеній преобразованія судебной части (ст. 1). Не слѣдуетъ думать, что 12 ст. У. У. С., опредѣляющая власть суда въ примѣненіи уголовнаго закона, не постановляетъ въ этомъ отношеніи никакихъ предѣловъ для суда, и что такъ какъ по 13 ст. того же Устава воспрещается останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности или противорѣчія законовъ, то судъ, при неимѣніи въ виду закона, воспрещающаго судимое дѣяніе подъ страхомъ наказанія, можетъ примѣнить къ этому дѣянію законъ о другомъ

преступленіи, нестѣсняясь неправильностью аналогіи между судимымъ дѣяніемъ и предусмотрѣннымъ въ законѣ. Такой выводъ изъ вышеозначенныхъ законовъ былъ бы совершенно несогласенъ съ ихъ разумомъ, какъ потому, что вмѣстѣ съ ними дѣйствуютъ 90, 147 и 151 ст. Улож., такъ и потому, что Уставъ Угол. Суд., воспрещая останавливать рѣшеніе дѣла за какими либо недостатками въ законѣ, во все не предписываетъ подвергать тому или другому наказанію всякаго, кто признанъ будетъ въ судимомъ дѣяніи, а напротивъ того, прямо указываетъ въ 1 п. 771 ст., что судъ постановляетъ приговоръ объ оправданіи подсудимаго, когда дѣяніе, въ коемъ онъ обвиненъ, не воспрещено законами подъ страхомъ наказанія. Уставъ Угол. Суд. расширяетъ власть суда въ толкованіи законовъ лишь въ томъ отношеніи, что онъ дозволяетъ суду, въ примѣненіи къ данному случаю, разъяснять недомолвки и неточное изложеніе закона, а также соглашать кажущееся или и дѣйствительное въ законахъ противорѣчіе, но и за тѣмъ остаются непоколебимыми основныя правила толкованія законовъ судебною властью, правила, состоящія въ томъ, что судъ можетъ подводить, по аналогіи, подъ извѣстную статью Улож. лишь такое дѣяніе, которое несомнѣнно подходитъ подъ эту статью по разуму закона и только въ ней именно не упомянуто, и что ясные пробѣлы въ кодексѣ можетъ пополнить только законодатель, а не судья. По дѣлу Павленкова Правительствующій Сенатъ нашелъ, что обвинительная власть подводитъ поступокъ подъ дѣйствіе 1001 ст. Улож. — Чтобы опредѣлить съ точностію, какое именно преступленіе предусмотрѣно въ той статьѣ закона, слѣдуетъ обратить вниманіе, во 1) на мѣсто, занимаемое ею въ Улож., т. е. къ какому разряду уголовныхъ законовъ она отнесена, а во 2) на буквальный ея смыслъ. 1001 ст. какъ по мѣсту, занимаемому въ системѣ Улож., такъ и по своему точному смыслу, относится къ такимъ безправственнымъ и неблагопристойнымъ сочиненіямъ, которыя противны чувствамъ цѣломудрія, непорочности и стыдливости, и которыя имѣютъ цѣлью, по словамъ закона, развращеніе нравовъ, почему законъ не предоставляетъ на усмотрѣніе суда, но безусловно предписываетъ, уничтожать всѣ сочиненія или изображенія этого рода. Между неблагопристойностью въ этомъ смыслѣ и неприличіемъ въ смыслѣ изъявленія неуваженія къ предметамъ высокимъ, въ смыслѣ язвительной насмѣшки или кощунства надъ предметами народнаго почитанія нѣтъ никакого близкаго сходства, ни по роду, ни по важности поступка, и если бы поступки послѣдняго рода были предусмотрѣны въ Улож., то

карательный законъ, къ нимъ относящійся, былъ бы помѣщенъ не въ IV гл. VIII раздѣла, а въ гл. V, въ развитіе примѣчанія къ 1035 ст. Но какъ эта статья, такъ и примѣчаніе къ ней имѣютъ предметомъ охраненіе уваженія лишь къ дѣйствующимъ законамъ и существующимъ властямъ, и во все не касаются злоупотребленій правомъ исторической критики. Поэтому, нельзя не признать, что въ отношеніи злоупотребленія правомъ исторической критики наше уголовное законодательство представляетъ пробѣлъ, который не можетъ быть пополненъ толкованіемъ закона по аналогіи, такъ какъ для опредѣленія наказанія по правилу 151 ст. Улож. необходимо, чтобы въ Уложеніи существовалъ законъ, который предусматривалъ бы преступленіе, имѣющее близкое сходство съ даннымъ случаемъ по роду и важности преступленія, а такого закона не существуетъ въ отношеніи критики въ историческихъ изслѣдованіяхъ *).

Пробѣлы въ законахъ должны быть восполняемы не постановленіями о преступленіяхъ другаго рода, но постановленіями о тѣхъ преступленіяхъ, которыя по роду и важности наиболѣе сходны съ дѣяніями, въ законѣ не предусмотрѣнными. По дѣлу Люстига Сенатъ нашелъ, что существенные признаки 280 ст. Улож. состоятъ въ распространеніи ругательныхъ писемъ и другихъ сочиненій и бумагъ (ругательство и оглашеніе). Поэтому, признавъ, что письмо къ должностному лицу содержитъ въ себѣ только неприличныя слова и что оно не было оглашаемо или распространяемо, нельзя примѣнить къ дѣлу законъ (280 ст.) о такомъ преступленіи, котораго существенные признаки несходны съ поступкомъ — не сходны ни въ свойствѣ оскорбленія, ни въ способѣ его совершенія. Поступку, если не по буквальному смыслу, то по разуму своему, вполнѣ соотвѣтствуетъ 2 ч. 286 ст. Улож. Степень оскорбленія должностнаго лица зависитъ, главнымъ образомъ, отъ свойства этого оскорбленія и отъ большей или меньшей его гласности. Но въ послѣднемъ отношеніи нѣтъ существенной разницы между произнесеніемъ словъ и помѣщеніемъ ихъ въ отправленномъ къ должностному лицу письмѣ, если всѣ прочія обстоятельства оскорбленія одинаковы. 1866 № 43.

По примѣненію 371 ст. Улож. Сенатомъ изъяснено, что за поддѣлку кредитныхъ билетовъ посредствомъ изображенія на простой бумагѣ рисунковъ механическими средствами особаго наказанія не постановлено. Законъ принимаетъ въ соображеніе большую или меньшую степень искуства въ поддѣлкѣ и степень

*) Рѣш. по дѣлу Павленкова напечатано въ Суд. В. 1869 г. № 161.

опасности, которой подвергается государственный кредитъ, вслѣдствіе выпуска поддѣланныхъ билетовъ. Способъ поддѣлки рисунка имѣетъ преимущественное значеніе, потому что отъ степени совершенства рисунка зависитъ возможность заготовленія большаго количества билетовъ и большая вѣроятность удобнаго и безнаказаннаго сбыта ихъ. Поэтому поддѣлка рисунка билетовъ механическими средствами, т. е. средствами, соотвѣтствующими тѣмъ, какія употребляются при дѣланіи настоящихъ государственныхъ билетовъ, должна быть наказана по 1 ч. 571 ст. Улож., даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда рисунокъ оттиснутъ на простой бумагѣ. **1867 № 406, Шомбергъ-Колонтая**; см. ст 571.

Покушеніе сбыть фальшивые кредитные билеты, пріобрѣтенные завѣдомо фальшивыхъ, но безъ знанія поддѣлывателей или переводителей ихъ, не подходитъ въ точности ни подъ первую часть 576 ст. Улож., предусматривающую выпускъ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ бумагъ лицомъ, знающимъ поддѣлывателей или переводителей такихъ бумагъ, ни подъ вторую часть этой статьи, указывающую на случайное полученіе кѣмъ либо фальшивой гусударственной кредитной бумаги и на передачу ея, подъ видомъ настоящей, по узнаніи достовѣрно, что она фальшивая. Если преступленіе это не имѣетъ всѣхъ признаковъ дѣянія, предусмотрѣннаго въ 1-й части ст. 576, то по крайней мѣрѣ оно близко къ нему подходитъ по своему характеру; съ проступкомъ же, предусмотрѣннымъ во 2-й ч. этой статьи, оно не совпадаетъ ни по признакамъ преступнаго дѣянія, ни по его характеру. **1867 № 335, Маурина**, см. ст. 576.

Изъ сравненія статей—1001 Улож. и 45 Уст. о Нак. очевидно, что первая изъ нихъ подвергаетъ виновныхъ болѣе строгому наказанію, потому что предусмотрѣнный въ ней проступокъ, по способу его совершенія, представляетъ гораздо болѣе опасности для нравственности, такъ какъ распространеніе сочиненій или изображеній напечатанныхъ или изданныхъ инымъ образомъ гораздо легче и удобнѣе, нежели распространеніе такихъ издѣлій и изображеній, производство коихъ представляетъ болѣе затрудненій, и которыя по этому не могутъ быть такъ легко передаваемы другимъ и дѣйствовать на общественную нравственность. По этому если подсудимый виновенъ въ пріобрѣтеніи одного экземпляра книги съ соблазнительными стихотвореніями и распространеніе ея выражалось не въ раздачѣ экземпляровъ книги, а лишь сообщеніемъ нѣсколькимъ лицамъ одного и того же экземпляра книги для просмотра и прочтенія, то, по способу совершенія, проступокъ этотъ, на основаніи

151 ст. Улож. и 12ст. У. У. С., долженъ быть подведенъ подъ 43 ст. Уст. о Нак., а не подъ 1001 ст. Улож. **1868 № 610, Чекушкина.**

Употребленіе жестяныхъ мѣръ закономъ запрещено (ст. 2782 Уст. Торг.) и слѣдовательно нарушеніе этого правила составляетъ проступокъ, подлежащій взысканію. —Нельзя освобождать подсудимаго отъ всякаго взысканія, по неимѣнію въ виду статьи Уложенія, опредѣляющей наказаніе, именно, за употребленіе жестяныхъ мѣръ, такъ какъ при многочисленности и отчасти незначительности проступковъ противъ Устава Торговаго, законодатель безъ сомнѣнія не считалъ нужнымъ, да и едва ли возможнымъ, назначать наказаніе за каждый, именно, проступокъ отдѣльно, сгруппировавъ ихъ въ статьяхъ, помѣщенныхъ во 2 отд. 13 гл. Улож., подъ заглавіемъ: „о нарушеніи правилъ о производствѣ торговли“, изъ каковыхъ статей, на основаніи 12 ст. У. У. С. и 151 ст. Улож., и надлежитъ избрать ту, которая опредѣляетъ наказаніе за проступокъ, по важности и роду своему наиболѣе сходный съ тѣмъ, въ коемъ обвиняется подсудимый; при чемъ 1175 ст. Улож., опредѣляющая взысканіе за употребленіе мѣръ, неимѣющихъ установленныхъ клеймъ, каковыхъ жестяныя мѣры не имѣютъ, какъ наиболѣе подходящая и должна быть примѣнена; при иномъ же толкованіи, многія противозаконныя дѣянія оставались бы безъ наказанія, въ противность 1 и 2 ст. Улож. **1868 № 558, Бутыгина.**

По дѣлу объ Умецкихъ, признанныхъ виновными въ употребленіи во зло своей родительской власти, вовлекшемъ малолѣтнюю дочь ихъ въ преступленіе, Сенатомъ замѣчено, что Судъ не долженъ былъ оставлять ихъ вовсе безъ наказанія на томъ основаніи, что въ Уложеніи нѣтъ, будто бы, закона, который могъ быть примѣненъ къ ихъ преступному дѣянію. Такой законъ существуетъ, а именно 1476 ст. Такъ какъ этотъ законъ опредѣляетъ виновнымъ наказаніе не за умышленное побужденіе однимъ лицомъ другаго къ самоубійству, что составляетъ особое, болѣе тяжкое преступленіе, предусмотрѣнное въ 1475 ст., а лишь караетъ виновныхъ за такое жестокое съ ввѣреннымъ ихъ попеченію лицомъ, обращеніе, которое довело его до отчаянія, выразившагося въ посягательствѣ на собственную свою жизнь, то за тѣмъ нельзя не признать, что предусмотрѣнное этимъ закономъ преступленіе въ существенныхъ его чертахъ имѣетъ большое сходство съ образомъ дѣйствій Умецкихъ, въ отношеніи къ дочери ихъ, которая жестокимъ обращеніемъ съ нею родителей также доведена была до отчаянія; разница только въ томъ, что въ виду закона было отчаяніе, выражающееся въ

посягательствѣ на самоубійство, а въ настоящемъ случаѣ отчаяніе, происшедшее отъ тѣхъ же причинъ, выразилось впаденіемъ въ преступленія несчастной жертвы злоупотребленія родительской власти; но очевидно, что разница эта вовсе не существенна, ибо она зависитъ не отъ образа дѣйствій виновныхъ родителей, а отъ обстоятельствъ, отъ нихъ независѣвшихъ и въ особенности отъ характера малолѣтней. Такое воззрѣніе на дѣло вполнѣ согласно и съ прежнею нашею судебною практикою. Въ 1851 году доходило до разсмотрѣнія Государственнаго Совѣта дѣло о вдовѣ гвардіи капитана Екатеринѣ Леонтьевой, судимой за жестокое обращеніе съ своимъ малолѣтнимъ сыномъ. Хотя сей послѣдній, побоями и вообще жестокимъ обращеніемъ съ нимъ матери не былъ доведенъ до самоубійства, однако Госуд. Совѣтъ находилъ, что къ преступленію Леонтьевой можетъ быть ближе всего примѣненъ вышеприведенный законъ и только по особымъ уваженіямъ, признавъ возможнымъ, не лишая Леонтьеву, принадлежащихъ ей правъ и преимуществъ, помѣстить ее въ одинъ изъ отдаленныхъ монастырей, гдѣ можно дѣйствовать на ея совѣсть назиданіемъ и увѣщаніемъ и устранить ее отъ всякаго участія въ воспитаніи дѣтей. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по этому дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 17 ноября 1851 года. **1868 № 160.**

Въ отношеніи примѣненія по аналогіи статей 1523—1525 ст. Улож. Сенатомъ изъяснено, что хотя законодательство наше и не предусматриваетъ случая изнасилованія не достигшей 14 ти лѣтняго возраста дѣвицы безъ растлѣнія ея, тѣмъ не менѣе фактъ насильственнаго съ малолѣтнею — хотя и лишенною уже невинности — совокупленія, не можетъ считаться дѣяніемъ не преступнымъ. Пробѣлъ этотъ въ Уголовномъ нашемъ Уложеніи очевидно происходитъ не отъ снисходительнаго взгляда законодателя на такой поступокъ, а потому что въ столь неясномъ возрастѣ, и при климатическихъ нашихъ условіяхъ, онъ не предусматривалъ возможности отсутствія дѣвственности, каковой взглядъ вполнѣ подтверждается и Высочайше утвержденнымъ 28 апрѣля 1848 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по дѣлу мѣщанина Богданова и мѣщанки Бибиной. — За неимѣніемъ въ нашихъ уголовныхъ законахъ статьи, предусматривающей насильственное съ лишенною уже невинности, и не достигшею 14 лѣтняго возраста дѣвицею — совокупленіе, суду предстояло, по устраненіи 1523 ст. Улож., какъ превышающей своею строгостію тяжесть учиненнаго подсудимымъ преступленія, и руководствуясь 151 ст., подлежавшій его разсмотрѣнію фактъ под-

вести или подъ 1524 ст. о растлѣніи малолѣтней безъ насилія, или подъ 1525 ст.—объ изнасилованіи растлѣнной уже дѣвицы, имѣющей болѣе 14 лѣтъ, т. е. придать болѣе значенія или совокупленію съ малолѣтней, хотя уже и растлѣнной дѣвицы безъ изнасилованія ея, или изнасилованію безъ растлѣнія. — Имѣя въ виду, что 12 лѣтнія дѣвочки и въ сѣверномъ климатѣ нерѣдко представляютъ собою примѣръ преждевременной половой зрѣлости, и на оборотъ, случается, что достигшія 14 лѣтняго возраста оказываются отсталыми въ процессѣ ихъ развитія, и что указанный такимъ образомъ въ 1524 ст. признакъ незрѣлости является не постояннымъ и относительнымъ, тогда какъ фактъ насилія всегда одинаково и рѣзко характеризуется въ преступленіи противъ цѣломудрія женщинъ, Сенатъ призналъ, что аналогическое примѣненіе къ настоящему случаю 1525 ст. оказывается болѣе правильнымъ, нежели подведеніе его подъ силу 1524 ст. **1869 № 958, Игорева.**

По дѣлу Григорьева, повредившаго у малолѣтней половые ея органы уничтоженіемъ дѣвственной плевы пальцемъ, Сенатъ нашелъ, что хотя въ нашихъ законахъ о преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ не предусмотрѣно такого преступленія, которое, по важности и роду своему, можно было бы сравнить съ преступленіемъ подсудимаго, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы судъ, для отысканія аналогическаго преступленія, не могъ обратиться къ преступленіямъ той же категоріи, но другаго отдѣла, а именно къ категоріи преступленій противъ жизни, здравія, свободы и чести частныхъ лицъ. Эта категорія преступленій составляетъ въ Улож. раздѣлъ X, объемлющій и преступленія противъ чести и цѣломудрія женщинъ. — Правило, постановленное въ 151 ст. Улож., не говоритъ, чтобы при опредѣленіи наказанія по аналогіи, слѣдовало брать для сравненія преступленіе совершенно однородное съ судимымъ дѣяніемъ, а говоритъ только то, что преступленіе это, по роду своему, должно быть наиболѣе сходно съ судимымъ дѣяніемъ. Такъ какъ преступленія противъ тѣлесной неприкосновенности и преступленія противъ цѣломудрія женщинъ принадлежатъ къ одному разряду посягательствъ на человѣческую личность, съ тѣмъ только различіемъ, что въ преступленіяхъ перваго рода преобладаетъ посягательство на физическую сторону, а въ преступленіяхъ втораго рода посягательство на нравственную сторону личности, то нельзя не признать, что судъ не нарушилъ правила 151 ст. сравненіемъ дѣянія подсудимаго съ однимъ изъ преступленій перваго рода. **1869 г. № 1018.**

Неправильное толкованіе статьи закона и явное нарушеніе прямаго смысла 151 ст., при опредѣленіи преступленія и рода наказанія, столь важны, что приговоръ Суда не можетъ считаться въ силѣ судебнаго рѣшенія. **1868 № 747, Шавкина.**

Толкованіе закона однимъ судомъ необязательно для другаго. Лишь рѣшенія Правительствующаго Сената, въ качествѣ Верховнаго Кассаціоннаго Суда, должны быть принимаемы въ руководство къ единообразному примѣненію и исполненію законовъ. Рѣш. **1869 № 443, Фроловыхъ;** 897 и рѣш., состоявшееся въ 1868 г. по поводу примѣненія 277 ст. Уст. Угол. Суд.

О примѣненіи закона по аналогіи см. статьи: 576 (1870 № 397); 975—977 (1871 № 708 и 795); 1151 (1869 № 660); 1545 (1871 № 91).

Государственный Совѣтъ, подѣлу Рогова, виновнаго въ совершеніи довѣренности на продажу своего роднаго сына, подъ именемъ крѣпостнаго мальчика, разсуждалъ, что при составленіи какого либо кодекса законовъ, нѣтъ ни возможности, ни надобности, ни пользы въ предусмотрѣніи всѣхъ разнообразныхъ видовъ или оттѣнковъ дѣяній, принадлежащихъ къ преступленію одного и того же рода. Достоинство и удобопримѣнительность общаго систематически расположеннаго уголовнаго уложенія состоитъ не въ томъ, чтобы въ немъ были означены всѣ виды, всѣ формы, въ коихъ можетъ проявляться преступная воля человѣка при содѣяніи чего либо противозаконнаго, ибо каждое изъ такихъ дѣяній, по обстоятельствамъ, его сопровождающимъ, по характеру преступника, можетъ представляться въ безчисленномъ множествѣ видовъ. Необходимо только постановить въ законѣ главныя коренныя начала, выразить духъ и цѣль онаго съ такою опредѣлительностію и точностію, чтобы они могли служить всегда твердымъ основаніемъ и, если можно такъ выразиться, точкою исхода для сужденій о дѣлѣ, а частныя въ немъ правила изложить такимъ образомъ, чтобы удобно и легко было, безъ всякихъ произвольныхъ толкованій, подводить подъ нихъ не только указанныя именно въ кодексѣ, но и всѣ однородныя съ поименованнымъ преступленія и проступки. Законъ предусмотрѣлъ и означилъ общій родъ или главный видъ преступленія, въ коемъ между прочими, обвиняется Роговъ. — Сіи преступленія суть сокрытіе истиннаго званія или состоянія какого либо лица чрезъ составленіе подложнаго или почему либо противозаконнаго акта, или же переправку въ актѣ подлинномъ, съ намѣреніемъ обратить свободнаго человѣка въ крѣпостные (ст. 1929, 1930, 1931 и 1932 изд. 1857 г.). Преступленіе Рогова прямо подходитъ подъ смыслъ означенныхъ постановленій. Онъ далъ письменную довѣренность на продажу сына, назвавъ его дворовымъ мальчикомъ, слѣдственно составилъ актъ, въ коемъ скрылъ состояніе сего сына своего и именно въ намѣреніи обратить его изъ свободныхъ въ крѣпостные. — Обстоятельство, что сей свободный человѣкъ былъ сынъ его, есть обстоятельство, увеличивающее и въ большей мѣрѣ сіе преступленіе, какъ то и предусмотрѣно въ пунктѣ 6-мъ ст. 141

(6 п. 129 ст. по изд. 1866 г.). Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 27 декабря 1850 года *).

152.

Когда совершеніе преступленія было сопровождаемо не однимъ, а нѣсколькими увеличивающими вину обстоятельствами, изъ коихъ каждое по Уложенію влечетъ за собою, или особо опредѣленное наказаніе, или же возвышеніе въ степеняхъ онаго, то въ семъ случаѣ, въ сей, такъ сказать, *совокупности* обстоятельствъ, увеличивающихъ вину преступника, надлежитъ слѣдовать правилу, постановленному въ 152 ст. Улож., на случай совокупности самыхъ преступленій, т. е. подвергать преступника высшему изъ наказаній или высшей степени наказанія, которыя опредѣляются по важнѣйшему изъ увеличивающихъ вину его обстоятельствъ, ибо въ семъ наказаніи уже заключаются всѣ прочія, къ коимъ слѣдовало бы приговорить его по другимъ менѣе важнымъ обстоятельствамъ, также сопровождавшимъ совершеніе имъ преступленія или проступка. Сей порядокъ есть ничто иное какъ примѣненіе естественное и вѣрное общаго юридическаго правила „*наказаніе болѣе строгое, вмѣщаетъ въ себѣ другія, менѣе строгія*“. Когда при совершеніи преступленія или проступка будетъ *совокупность* или *стеченіе* такихъ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину, изъ коихъ за каждое положено или тоже самое наказаніе, или тоже въ равной степени возвышеніе онаго, тогда соображаясь съ другими общими правилами объ опредѣленіи наказанія и о предоставленной при семъ власти и обязанностяхъ суда, который ни въ какомъ случаѣ не можетъ выходить изъ предѣловъ наказанія, означенныхъ въ законахъ, надлежитъ приговорить виновнаго къ тому наказанію и къ той степени наказанія, которыя слѣдуютъ за его преступленіе съ увеличивающимъ оное обстоятельствомъ, но возвышая мѣру сего наказанія, когда сіе признано будетъ справедливымъ, полагая даже самую высшую въ той степени (maximum). Напримѣръ: кража предмета, коего цѣна выше 300 р., учинена ночью и виновный, для совершенія оной, влѣзъ въ окно, или перелѣзъ чрезъ стѣну, заборъ или иную ограду, и сверхъ того сей предметъ похищенъ изъ присутственнаго мѣста. За каждое изъ сихъ обстоятельствъ виновный можетъ быть, на основаніи 1659 ст., подвергнутъ наказанію одною или двумя степенями выше того, которое опредѣлено въ 1655 ст. При стеченіи, или совокупности всѣхъ сихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, онъ можетъ быть при-

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 159.

говорень не по четвертой степени 31 ст., какъ бы слѣдовало за простую кражу предмета, цѣною выше 300 руб., а по 3 или 2 степени 31 ст. и въ самой высшей, опредѣленной въ сей степени, мѣрѣ наказанія. Высочайше утвержденное 7 декабря 1849 года мнѣніе Государственнаго Совѣта по дѣлу Сивцовыхъ *).

При отнесеніи преступленій къ числу такъ называемыхъ длящихся (лишеніе, напримѣръ, жизни съ цѣлью ограбленія одного и покушеніе на убійство съ цѣлью грабежа другаго, въ одно число и въ одномъ мѣстѣ) правильно избрать высшую мѣру наказанія. **1870 № 609, Багрова.**

При преступленіяхъ не продолжающихся, наказаніе должно быть опредѣлено по совокупности преступленій. Подъ продолжающимся преступленіемъ подразумѣвается рядъ такихъ дѣйствій, направленныхъ къ достиженію одной противозаконной цѣли, изъ которыхъ каждое само по себѣ, не составляя вполнѣ закóнченнаго преступленія или покушенія на самостоятельное преступленіе, находится въ неразрывной связи съ предшествующими и послѣдующими дѣйствіями; когда же такой связи въ дѣйствіяхъ подсудимаго не будетъ признано, а окажется, что хотя предметъ преступленія былъ одинъ и тотъ же, напримѣръ, передѣлка и сбытъ фальшивыхъ билетовъ государственныхъ кредитныхъ установленій, но всѣ дѣянія совершены подсудимымъ при различныхъ обстоятельствахъ и въ отношеніи различныхъ лицъ, то въ семъ случаѣ правильно опредѣленіе наказанія по совокупности преступленій. **1870 № 453, Браиловскаго** и др.

Къ подсудимому, воспользовавшемуся учиненнымъ подлогомъ для совершенія другихъ преступленій и признанному, наприм., виновнымъ въ учиненіи нѣсколькихъ преступныхъ дѣяній (294, 296, 299, 975, 1690 и 1691 ст.), хотя бы всѣ дѣянія совершены имъ для одной цѣли (залога вымышленнаго имѣнія) должна быть примѣнена 132 ст. Подсудимый штабсъ-капитанъ Матвѣевъ объяснялъ, что 132 ст. относится къ тѣмъ случаямъ, когда обвиняемый совершилъ нѣсколько самостоятельныхъ преступленій, служащихъ каждое для отдѣльной цѣли. Но Сенатъ нашелъ, что 132 ст. вовсе не указываетъ на то, чтобы отдѣльно совершенныя преступленія, какъ средства для учиненія другихъ, не влекли за собою каждое опредѣленное наказаніе, а напротивъ того въ ст. 299 Улож. положительно выражено, что виновные въ подлогахъ, означенныхъ въ 294 и 299 ст., въ случаѣ воспользованія оными для учиненія другаго какого либо преступленія, подвергаются наказанію по правиламъ о совокупности преступленій. **1869 № 839.**

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 58—62, Ж. М. Ю. 1860 г. т. 5 стр. 471—485.

Вообще по правиламъ и совокупности преступленій подлежитъ наказанію:

а) Совершившій нѣсколько, въ одно или разное время дотолѣ еще не наказанныхъ и давностью или же общимъ или особеннымъ прощеніемъ непокрытыхъ, дѣяній (152 ст.);

б) Совершившій преступленіе во время слѣдствія по другому дѣлу. **1869 № 614, Елисѣева; 639, Кокошкина.**

в) Совершившій преступленіе прежде суда. По дѣлу Земскова который былъ присужденъ Мировымъ Судьей къ двумъ наказаніямъ двумя приговорами, состоявшимися въ одно число (12 іюня) за кражу и за тѣмъ былъ преданъ суду за третью кражу, совершенную (2 іюня) прежде осужденія и наказанія его за двѣ первыя кражи, Окружной Судъ, въ виду того, что третья кража, какъ учиненная до постановленія приговора по первымъ двумъ кражамъ, должна быть обсуждена вмѣстѣ съ двумя первыми по правиламъ о совокупности преступленій, и что Земсковъ подлежалъ бы по закону (16 и 169 ст. Уст. о Нак.) заключенію въ тюрьмѣ на срокъ не свыше 6-ти мѣсяцевъ, и что приговоры Судьи, по которымъ онъ долженъ отбыть 7 мѣсячное тюремное заключеніе, вошли въ законную силу и подлежатъ исполненію,— призналъ Земскова отъ суда свободнымъ по 2 п. 771 ст. У. У. С. Признавъ примѣненіе въ данномъ случаѣ 2 п. 771 ст. правильнымъ, Сенатъ изъяснилъ, что судъ имѣлъ право руководствоваться 152 ст. въ отношеніи всѣхъ трехъ кражъ, учиненныхъ Земсковымъ и не обязанъ былъ входить съ представленіемъ въ Судебную Палату по 549 ст. У. У. С., ибо обстоятельства дѣла были уже въ виду ея при преданіи Земскова суду. **1868 № 99; 1869 № 69, Герасимова; 1871 № 485, Иванова.**

г) Привлеченный къ новому слѣдствію, послѣ постановленія надъ нимъ судебнаго приговора, но до приведенія этого приговора въ исполненіе. При чемъ, если по этому новому дѣлу обвиняемый былъ подвергнутъ содержанію подъ стражей, въ видѣ мѣры пресѣченія, то сіе заключеніе не зачисляется въ срокъ состоявшагося надъ нимъ судебнаго приговора. **1870 № 393, Жуковскаго; 1869 № 1033, Фролова.**

Хотя въ понятіи о совокупности входитъ условіе, чтобы изъ двухъ преступленій ни одно еще не было наказано или прощено, но это условіе относится не ко времени суда по особымъ преступленіямъ, но ко времени совершенія позднѣйшаго преступленія, какъ это объясняется тѣмъ, что впаденіе въ новое преступленіе тогда только придаетъ виновному характеръ неисправимости, требующей болѣе строгаго наказанія за повтореніе

преступленія, когда это послѣдовало послѣ наказанія за первое или прощенія перваго; если же впавшій въ новое преступленіе подвергся наказанію или получилъ прощеніе за первое преступленіе не прежде, но послѣ совершенія позднѣйшаго преступленія, то это обстоятельство, какъ несуществовавшее при совершеніи новаго преступленія, не можетъ вліять на виновнаго, и въ этомъ случаѣ представляется лишь совокупность преступленій, совершенныхъ въ то время, когда ни одно изъ нихъ не было еще наказано или прощено. **1870 № 682, Никитина.**

Въ виду совокупности уголовныхъ преступленій, согласно 1 п. 152 ст. Улож., совершенно правильно опредѣлить подсудимому тягчайшее изъ наказаній, назначенныхъ за его преступленія, и въ самой высшей мѣрѣ онаго; при чемъ указаніе судомъ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину подсудимаго, не можетъ уже имѣть никакого вліянія на усиленіе самаго наказанія. **1871 № 760, Котова.**

При совокупности преступленій, изъ коихъ за два подсудимый долженъ подлежать уголовнымъ наказаніямъ, а за прочія исправительнымъ, должно примѣнять 1-й, а не 2-й п. 152 ст. **1868 № 406, Шомбергъ-Колонтая.**

При опредѣленіи подсудимому наказанія по правиламъ о совокупности преступленій, судъ имѣетъ право признать заключеніе въ монастырѣ (по 2 п. 138 ст.) наказаніемъ болѣе строгимъ, чѣмъ заключеніе въ рабочемъ домѣ (по 3 п. 140 ст. п 2 ст. 31 ст.) **1868 № 46, Иванова.**

Совокупность проступковъ считается увеличивающимъ вину обстоятельствомъ, при существованіи котораго наказаніе не можетъ быть опредѣлено въ низшей мѣрѣ. **1868 № 771, Балакирева.**

Въ случаѣ, если наказаніе подсудимому назначено по правиламъ о совокупности преступленій, за такія проступки, изъ коихъ по одному или нѣсколькимъ дѣло можетъ быть прекращено примиреніемъ сторонъ, а по другимъ не можетъ, то, хотя бы примиреніе послѣдовало и по вступленіи уже приговора въ законную силу, судъ, постановившій приговоръ, обязанъ по просьбѣ подсудимаго разсмотрѣть, не должно ли такое обстоятельство имѣть вліяніе на смягченіе положеннаго въ приговорѣ наказанія. **1868 № 459, Бѣлоусова.**

Приговоръ суда, постановленный безъ собранія полныхъ свѣдѣній о прежней судимости обвиняемаго, необходимыхъ при опредѣленіи наказаній въ случаяхъ повторенія (131 и 132 ст.

Улож.) и совокупности преступленій (ст. 132 и 152), не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія. **1868 № 406, Финдюковой.**

Предѣлъ, послѣ котораго уже перестаетъ дѣйствіе правила о совокупности, есть окончаніе суда и наказаніе преступника. По сему всякое преступленіе, совершенное послѣ того, какъ наказаніе, опредѣляемое судомъ, начало свое дѣйствіе надъ обвиняемымъ (напр. подсудимый заключенъ въ арестантскія роты), не можетъ уже быть покрытымъ прежнимъ приговоромъ, такъ какъ первое преступленіе не можетъ быть признано еще наказаннымъ. На этомъ основаніи Сенатъ оставилъ въ силѣ приговоръ Суда по дѣлу, по которому подсудимый признанъ виновнымъ въ томъ, что содержась по приговору суда въ арестантской полуротѣ, сдѣлалъ фальшивыя печати и за это новое преступленіе присужденъ къ заключенію въ рабочемъ домѣ, по окончаніи срока содержанія въ арестантскихъ ротахъ. **1870 № 1647, Кудряшева.**

При опредѣленіи наказанія, на основаніи 152 ст. Улож. и 213 ст. Уст. Угол. Суд., по совокупности противозаконныхъ дѣяній одного и того же подсудимаго, судъ обязанъ указать въ своемъ приговорѣ слѣдующее по закону наказаніе за каждое изъ этихъ дѣяній, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы окончательный выводъ о наказаніи былъ постановленъ по правиламъ о совокупности преступленій и проступковъ и тѣмъ именно судомъ, который разсматривалъ важнѣйшее изъ противозаконныхъ дѣяній. **1871 № 320, Маркова** *).

По дѣлу объ именующемъ себя дворянином Круковскимъ, виновномъ въ кражахъ, которые состояли: а) въ похищеніи у

---

*) Если подсудимый признанъ виновнымъ въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, то судъ, не имѣя права выбирать наказаніе изъ числа слѣдующихъ по закону, безусловно обязанъ назначить *тягчайшее* изъ наказаній *и въ самой высшей мѣрѣ*. Гл. В Суда 1869 №№ 46, 96, 98; 1870 № 21, 55 и 57.

Въ случаѣ совокупности однородныхъ преступленій, судъ, не имѣя права выбирать по произволу ту или другую степень изъ опредѣленныхъ закономъ наказаній, обязанъ назначить тягчайшее изъ слѣдующихъ за преступленіе наказаній и въ самой высшей мѣрѣ. Гл. В. Суда 1869 № 69 и 108.

Подсудимому, виновному въ двухъ преступленіяхъ, изъ которыхъ за одно полагается одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ до 2 мѣсяцевъ и 2 недѣль, а за другое или заключеніе въ тюрьмѣ отъ 2 до 6 мѣсяцевъ или отдача въ военно исправительныя роты, слѣдуетъ назначать отдачу въ сіи послѣднія, или, если судъ признаетъ это наказаніе не соотвѣтствующимъ винѣ подсудимаго, избрать, по 4 и 5 п. 152 ст. Улож., изъ двухъ однородныхъ наказаній самое строгое и въ высшей мѣрѣ, т. е. одиночное заключеніе въ тюрьмѣ на 6 мѣсяцевъ. Гл. В. Суда 1870 № 49.

трехъ лицъ въ ночное время, съ пастбища 6-ти лошадей; и б) въ кражѣ изъ амбара, ночью, и со взломомъ крыши, денегъ и вещей,—Государственный Совѣтъ нашелъ, что при исчисленіи наказаній, слѣдовавшихъ Круковскому за три кражи лошадей, не слѣдовало слагать вмѣстѣ цѣнности всѣхъ похищенныхъ имъ 6 лошадей, ибо кражи эти сдѣланы имъ въ разное время и у разныхъ лицъ, слѣдовательно, по общему правилу о совокупности преступленій, за каждую изъ сихъ кражъ должно было опредѣлить наказаніе, по цѣнности краденаго. Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 7 іюня 1849 года. Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 101—102.

Общее правило, установленное въ 8 п. 152 ст., въ силу котораго, въ случаѣ совокупности проступковъ, влекущихъ денежныя взысканія, судъ приговариваетъ не къ суммѣ оныхъ, а къ наибольшему по количеству взысканію, относится къ такого рода взысканіямъ, которыя налагаются исключительно въ видѣ наказанія, не заключая въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ и вознагражденія за нанесенный Казенному Управленію ущербъ. Это подтверждается какъ примѣчаніемъ къ 152 ст. Улож., такъ и 1126 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ которыхъ денежныя взысканія за нарушеніе уставовъ казенныхъ управленій не покрываются наказаніями за другія преступленія или проступки. Допустивъ другое толкованіе, пришлось бы при сужденіи 2-хъ или болѣе нарушеній противъ уставовъ различныхъ казенныхъ управленій, постановлять опредѣленіе объ удовлетвореніи только одного изъ этихъ управленій, по невозможности въ большинствѣ случаевъ отдѣлить сумму вознагражденія отъ количества штрафа, присужденнаго въ наказаніе. **1869 № 652, Маркова.**

При обвиненіи въ двухъ нарушеніяхъ Пит. Устава, предусмотрѣнныхъ, напр., въ 680 и 695 ст. Улож., изъ коихъ по первой опредѣляется денежное взысканіе отъ 5 до 25 р.; а по второй отъ 5 до 50 руб., судъ можетъ назначить взысканіе въ размѣрѣ 25 руб., т. е. не въ высшей мѣрѣ, принявъ лишь совокупность преступленій за обстоятельство, увеличивающее вину. **1867 № 549, Галахова; 1868 № 67, Смирнова; 477, Бѣлякова; 510, Грачева.**

Когда же нарушенія однородны и подлежатъ одинаковому взысканію въ опредѣленномъ размѣрѣ, то этому взысканію и долженъ быть подвергнутъ подсудимый. **1869 № 583, Балашева; 1870 № 1027, Рычкова.**

По примѣч. къ 152 ст. (по прод. 1868 г.), при совокупности какихъ либо противозаконныхъ дѣйствій съ преступленіями или проступками противъ уставовъ казеннаго управленія, или же съ самовольною порубкою, похищеніемъ или инымъ поврежде-

ніемъ частныхъ лѣсовъ, денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія, или за поврежденіе частнаго лѣса, не покрывается наказаніями за другія преступленія или проступки. См. ст. 131—132, 1660 *).

*) При совокупности преступленій, о каждомъ преступномъ дѣяніи долженъ быть постановленъ особый вопросъ. Исключенія допускаются только: 1) когда рядъ однородныхъ преступныхъ дѣяній составляетъ лишь *одно непрерывное преступленіе*, продолжавшееся до пресѣченія его или до обращенія виновнаго къ долгу; наприм: воспитаніе родителями дѣтей своихъ, вопреки закону, не въ православной вѣрѣ, а по обрядамъ другаго Христіанскаго исповѣданія (162 и 190 ст. Улож.,); сожительство въ противозаконномъ бракѣ, въ прелюбодѣяніи или въ блудѣ (162, 994, 1554, 1555, 1559 и 1585 ст.); присвоеніе себѣ правъ состоянія, должности, чина, ордена, почетнаго титула или имени (162, 1413 и 1417 ст.) и т. п.; 2) когда нѣсколько однородныхъ дѣяній составляютъ *одно привычное преступленіе или нарушеніе общественнаго порядка*; напр: пристанодержательство (929 ст.); занятіе въ видѣ промысла скупомъ и перепродажею предметовъ, завѣдомо похищенныхъ или противозаконно провезенныхъ (931 ст.); запрещенное выдѣлываніе и храненіе оружія или пороха (986 ст.) и т. п.; 3) когда нѣсколько однородныхъ преступныхъ дѣяній соединяются въ одно преступленіе единствомъ *намѣренія*, напр: нанесеніе кому либо болѣе или менѣе тяжкихъ побоевъ, съ намѣреніемъ лишить его жизни, изувѣчить или причинить ему страданіе (1489, 1490 и 1533 ст.); выстрѣлы, произведенные въ толпу людей съ тѣмъ, чтобы избавиться отъ ихъ преслѣдованія (1453 п. 1); поджегъ, учиненный въ разныхъ мѣстахъ для распространенія пожара по всему селенію или городу (1607 ст.); порча въ разныхъ мѣстахъ желѣзной дороги, для воспрепятствованія сообщенію между извѣстными пунктами (1081 1082 ст.) и т. п. 4) когда нѣсколько разнородныхъ преступныхъ дѣяній не только соединяются между собою отношеніемъ средства къ цѣли, но и признаются закономъ *за одно сложное преступленіе*, напр: взломъ тюрьмы и освобожденіе заключеннаго, съ учиненіемъ для того смертоубійства (308 ст.); убійство для ограбленія убитаго (4 п. 1453 ст.); присвоеніе непринадлежащаго званія, для удобнѣйшаго учиненія мошенничества (1668 и 1669 ст.) и т. п.—Во всѣхъ этихъ случаяхъ нѣсколько преступныхъ дѣяній разсматриваются какъ одно преступленіе, и потому могутъ быть опредѣлены въ одномъ главномъ вопросѣ; но если, по закону, стеченіе преступныхъ дѣяній, хотя бы они и соединялись въ одно преступленіе, составляетъ обстоятельство, особо увеличивающее вину, то объ этомъ обстоятельствѣ долженъ быть постановленъ дополнительный частный вопросъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда одно дѣяніе совмѣщаетъ въ себѣ нѣсколько различныхъ преступленій, напримѣръ: поджегъ, потопленіе или разрушеніе строенія, съ намѣреніемъ лишить жизни находившихся тамъ лицъ, суть такія дѣйствія, изъ которыхъ въ каждомъ заключаются два преступленія; обольщеніе несовершеннолѣтней ея опекуномъ, находящимся съ нею въ близкомъ родствѣ и состоящимъ въ бракѣ съ другою женщиною, совмѣщаетъ въ себѣ три преступленія, а именно: злоупотребленіе власти опекуна, кровосмѣшеніе и прелюбодѣяніе,—главный вопросъ долженъ относиться къ тому дѣянію, которое совмѣщаетъ въ себѣ различныя преступленія, какъ къ матеріальной основѣ обвиненія, а предметомъ частныхъ вопросовъ должны быть: въ первомъ изъ приведенныхъ выше примѣровъ—совершеніе этого дѣянія именно съ умысломъ на убійство, а во второмъ—существованіе тѣхъ отношеній, изъ которыхъ истекаетъ нарушеніе различныхъ обязанностей. Но если преступленіямъ, совершеннымъ одновременно, соотвѣтствуютъ особыя дѣянія,

О смягченіи и отмѣнѣ наказаній.

153 и **154**. Принятіе или непринятіе судомъ во вниманіе указанныхъ въ ст 153 основаній къ смягченію наказанія и ходатайство о смягченіи онаго и о помилованіи зависитъ отъ усмотрѣнія суда. **1868 № 10, Ефимова; 121, Осипова; 182, Ярошевича и др.; 567, Руднева; 1869 № 347, Лаврентьева; 736, Алакшина.**

Судъ не имѣетъ безотчетнаго права смягченія наказанія, а долженъ указывать въ своемъ приговорѣ, какія именно обстоятельства приняты имъ въ соображеніе при опредѣленіи мѣры наказанія (134 и слѣд. и 153 ст. Улож.). Однимъ лишь выраженіемъ: „въ виду *особыхъ* обстоятельствъ дѣла, сопровождавшихъ преступленіе,“ судъ лишаетъ тѣмъ самымъ свой приговоръ надлежащей ясности и подвергаетъ его отмѣнѣ. **1869 № 661, Журина и Дурасова.**

По дѣламъ, когда приговоръ оказывается неимѣющимъ законной силы, какъ постановленный по неподсудному дѣлу, въ случаѣ преданія суду виновнаго, не смотря на понесенное уже внѣ законнаго порядка наказаніе, судъ обязанъ обсудить вопросъ о смягченіи наказанія по 135, 153 и 154 ст. **1867 № 397, Кирiянова; 1869 № 614, Елисѣева.**

Время содержанія подъ стражею при предварительномъ слѣдствіи не зачитается въ срокъ опредѣленнаго подсудимому окончательнымъ приговоромъ тюремнаго заключенія. **1868 № 423, Фаддѣева; 1869 № 1033, Фролова; 1870 № 393 Жуковскаго.**

Но въ тѣхъ случаяхъ, когда содержаніе подъ стражей, послѣ постановленія и во исполненіе приговора, было послѣдствіемъ ошибки со стороны Суда, сей послѣдней обязанъ принять во вниманіе при постановленіи приговора то обстоятельство, что подсудимый уже вынесъ часть слѣдующаго ему наказанія и что

то хотя бы они предусмотрѣны были въ одномъ законѣ, какъ совокупность встрѣчающихся обыкновенно преступленій, и хотя бы одно изъ нихъ служило только средствомъ для другаго, о каждомъ изъ нихъ долженъ быть поставленъ особый вопросъ, такъ какъ законъ не признаетъ ихъ за одно сложное преступленіе, а опредѣляетъ за нихъ наказаніе на основаніи общихъ правилъ о совокупности преступленій. Сюда относятся, напр., случаи: совершеніе чрезъ самовольное присвоеніе власти какого либо преступленія (289 ст. Улож.); убійство, учиненное при содѣяніи другаго преступленія (ст. 1459); вступленіе въ новый бракъ, при существованіи прежняго, съ учиненіемъ для этого какого либо подлога (ст. 1554) и т. п. („о приговорахъ“ Буцковскаго, стр. 59—62).

онъ не можетъ нести на себѣ послѣдствія ошибки со стороны суда, преждевременно приведшаго свой приговоръ въ исполненіе. **1870 № 207, Петрова.**

Въ судебной практикѣ основаніемъ къ ходатайству о смягченіи наказанія признавались, между прочимъ, слѣдующія обстоятельства:

По дѣлу объ убійствѣ остяка Кусамина его родными, которые надѣялись заслужить одобреніе начальства за свой подвигъ, потому что смѣлымъ истребленіемъ колдуна (еретика) воспрепятствовали ему ѣсть людей, Положеніемъ Комитета гг. Министровъ, Высочайше утвержденнымъ 7 августа 1851 г., принято во вниманіе какъ долговременное нахожденіе подсудимыхъ остяковъ подъ судомъ и содержаніе ихъ подъ стражею, такъ и то, что убійство совершено ими по суевѣрному страху, свойственному ихъ невѣжеству, и опредѣлено: наказать ихъ только розгами 50 ударами каждаго, съ преданіемъ церковному покаянію. Ж. М. Ю. 1861 г. т. 7, стр. 623 — 630.

По дѣлу солдатки Зайцевой, судимой за утопленіе 3-хъ мѣсячнаго незаконно прижитаго ею ребенка, Государственный Совѣтъ обратилъ вниманіе какъ на самыя причины, побудившія Зайцеву на преступленіе, такъ и на тѣ обстоятельства, которыми оно сопровождалось. Вскорѣ послѣ замужества Зайцевой, мужъ ея былъ отданъ въ военную службу и она, оставшись безъ пріюта, жила по чужимъ домамъ. Въ такомъ положеніи Зайцева, едва вступившая въ совершеннолѣтіе, прижила незаконнаго ребенка, котораго не только не скрывала, но, напротивъ, видя его больнымъ, старалась оказать ему пособіе и съ этою собственно цѣлію отправилась въ сосѣднее селеніе; но дорогою, когда ей пришло на мысль тяжкое ее положеніе, въ минуту раздумья, по внезапному побужденію, бросила дитя въ рѣку, мимо которой проходила. Въ виду сихъ обстоятельствъ Государственный Совѣтъ полагалъ: Зайцеву вмѣсто каторжной работы на 18 лѣтъ, сослать на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири, съ преданіемъ на мѣстѣ ссылки церковному покаянію. Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 13 іюня 1860 года. Ж. М. Ю. 1866 г. т. 27, стр. 575 — 581.

По дѣлу дочери Губернскаго Секретаря Бейгуль, судившейся за покушеніе отравить своего отца, при содѣйствіи фельдшера Соколова, принято во вниманіе:

1) *Въ отношеніи къ дѣвицѣ Бейгуль*: а) крайняя ея молодость (16 лѣтъ) и свойственное сему возрасту легкомысліе, а также страхъ вступить въ ненавистный для нея бракъ; б) чистосер-

дечное ея на одномъ изъ первыхъ допросовъ сознаніе въ своемъ преступленіи; в) обнаруженное при самомъ содѣяніи преступленія нѣкоторое раскаяніе и сожалѣніе къ жертвѣ онаго, отъ чего и употреблена была подсудимою при отравленіи отца ея ¼ часть пріобрѣтеннаго ею порошка; г) возможность предположенія, что тоже самое движеніе чувства, уже однажды въ ней проявившееся, не допустило бы ея до совершенія задуманнаго преступленія частію, или можетъ быть и вполнѣ.

2) *Въ отношеніи къ фельдшеру Соколову* — удостовѣреніе Врачебной Управы, что переданный имъ дѣвицѣ Бейгуль порошокъ, въ одномъ пріемѣ, на здоровье взрослаго человѣка особеннаго дѣйствія имѣть не могъ. Ж. М. Ю. 1865 г. т. 26, стр. 579—580.

По дѣлу о разбоѣ, соединенномъ съ смертоубійствомъ, принято во вниманіе: а) явка съ повинною; б) нанесеніе двумя подсудимыми только по одному удару палкою по головѣ; они могли предполагать, что эти удары не будутъ имѣть опасныхъ послѣдствій; в) маловажность совершенной кражи. Ж. М. Ю. 1866 г. т. 28, стр. 571.

По дѣлу о грабежѣ — то, что: а) первоначальною цѣлью было лишь совершеніе кражи, по свойству своему весьма незначительной (кража яблокъ изъ сада) и что всѣ послѣдующія дѣйствія, дающія преступленію значеніе грабежа, совершены по внезапному побужденію и не были слѣдствіемъ намѣренія предумышленнаго; б) что изъ числа 12 подсудимыхъ, 7 человѣкъ были несовершеннолѣтніе, а изъ числа совершеннолѣтнихъ старшему было только 24 года; в) добровольное сознаніе при первомъ на слѣдствіи допросѣ; и г) незначительность причиненныхъ поврежденій. Ж. М. Ю. 1866 г. т. 28, стр. 565 — 566.

Въ Сборникѣ Высочайше утвержденныхъ мнѣній Государственнаго Совѣта изъ особенныхъ обстоятельствъ, которыя признавались заслуживающими особеннаго уваженія для смягченія наказанія, встрѣчаются: 1) старость 85 лѣтъ—вмѣсто ссылки на житье въ Сибирь—одна дворянка за истязанія крестьянъ заключена въ монастырь безъ лишенія правъ; 2) разстройство воображенія и то обстоятельство, что подсудимый чрезъ составленіе подложнаго документа хотѣлъ быть полезнымъ своей семьѣ вступленіемъ въ службу: вмѣсто ссылки на житье въ Сибирь—отдача въ солдаты съ выслугою; 3) постоянное пьянство, доводившее до ослабленія умственныхъ способностей: вмѣсто ссылки на поселеніе — отдача въ солдаты съ выслугою; 4) слабоуміе и тупоуміе, соединенное съ раздраженіемъ: вмѣсто ссылки на житье въ Сибирь—заключеніе въ тюрьму на одинъ годъ; 5) со-

вершеніе преступленія во время запоя; 6) крайняя бѣдность: отставной чиновникъ за кражу вмѣсто ссылки въ Сибирь на житье — по лишеніи правъ отправленъ на родину подъ надзоръ полиціи; 7) несознаніе по невѣжеству преступности факта: крестьянинъ Нейманъ поддѣлалъ три монеты въ 25 коп. сер., но отливалъ ихъ не тайно, а въ присутствіи посторонихъ лицъ, чѣмъ и обнаружилъ совершенное непониманіе важности преступленія и незнаніе слѣдуемаго наказанія: вмѣсто каторжной работы—отдача въ арестантскія роты; двумъ дворянамъ Самурзаканской волости, обвиненнымъ въ кражѣ лошадей, смягчено наказаніе по той причинѣ, что по грубости нравовъ у жителей этой области кража лошадей считается не преступленіемъ, а удальствомъ; 8) совершеніе убійства мужемъ жены дурнаго поведенія: вмѣсто каторжной работы — ссылка на поселеніе. (Курсъ Лохвицкаго стр. 140).

157. Въ словахъ этой статьи: „приговоръ о наказаніи виновнаго отмѣняется, если принесшій жалобу примирится съ виновнымъ прежде исполненія приговора“ говорится о дѣйствительномъ исполненіи надъ виновнымъ присужденнаго ему наказанія, а не о времени обращенія приговора къ исполненію посылкою изъ суда исполнительной бумаги. **1867 № 580, Арефы.**

Примиреніе можетъ послѣдовать во всякомъ положеніи дѣла, даже по вступленіи приговора въ законную силу, если только о примиреніи будетъ заявлено до исполненія приговора. **1868 № 828, Щелкана.**

Вопросъ о томъ: подлежитъ ли, за примиреніемъ, отмѣнѣ наказаніе, опредѣленное окончательнымъ приговоромъ, не можетъ быть разрѣшаемъ частнымъ постановленіемъ Съѣзда, такъ какъ утвердительное разрѣшеніе сего вопроса должно имѣть послѣдствіемъ измѣненіе вошедшаго въ законную силу приговора. **1867 № 580, Арефы.**

Законъ не установилъ никакихъ условій для доказательства примиренія. Практика наша довольствовалась однимъ заявленіемъ обиженнаго или потерпѣвшаго. Сенатъ, въ который подано было лично прошеніе помѣщикомъ Тельновымъ, въ коемъ онъ ходатайствовалъ о прекращеніи дѣла по случаю примиренія его съ священникомъ Соколовымъ и приложилъ при прошеніи подписку послѣдняго, съ изъясненіемъ, что онъ прекращаетъ всѣ свои претензіи къ Тельнову по дѣлу объ оскорбленіи, нашелъ, что по случаю примиренія Тельнова съ Соколовымъ просьба перваго изъ нихъ не подлежитъ уже разсмотрѣнію, а посему опредѣлилъ:

настоящее дѣло дальнѣйшимъ производствомъ прекратить. **1867 № 201** *).

158. Законодательство наше принимаетъ два рода давности: давность происшествія и давность обнаруженія виновнаго. Подъ давностію происшествія законъ понимаетъ тотъ случай, когда преступленіе не сдѣлалось извѣстнымъ въ продолженіи опредѣленнаго закономъ времени, по истеченіи котораго виновные въ совершеніи его не подвергаются наказанію. Подъ давностію втораго рода слѣдуетъ понимать тотъ случай, когда преступленіе сдѣлалось извѣстнымъ, но произведеннымъ по оному изслѣдованіемъ въ продолженіи того же времени не обнаружено виновнаго. По соображеніи 158 ст. Улож. съ 21 ст. Уст. о Нак., нельзя не прійти къ тому заключенію, что вторая половина 21 ст. словами „не было никакого производства“ объемлетъ и тотъ случай, когда производство не было направлено противъ извѣстнаго лица, а имѣло вообще цѣлью обнаруженіе виновнаго и цѣль эта не была достигнута въ теченіи установленнаго срока. **1868 № 129, Миронова; 185; 1869 № 933. Штеренбера и № 1027.**

Срокъ давности долженъ быть исчисляемъ отъ времени совершенія преступленія, а не отъ какого либо перерыва въ производствѣ объ этомъ дѣяніи. **1867 № 589. Пименова; 1868 № 92, Карпова.**

Медленность Полиціи, Слѣдователя, или Мироваго Судьи, задержавшихъ дѣло безъ всякаго движенія въ продолженіи извѣстнаго періода времени, не можетъ служить основаніемъ къ примѣненію закона о давности, если только самое дѣло возбуждено своевременно, за исключеніемъ лишь такихъ дѣлъ, возбужденіе коихъ предоставляется по закону потерпѣвшему отъ преступленія и оставленіе

*) Лохвицкій, въ своемъ курсѣ (стр. 281—282) замѣчаетъ, что право требовать отмѣны наказанія вслѣдствіе примиренія сохраняется во все продолженіе наказанія. Напр., лицо было подвергнуто за печатную клевету заключенію въ тюрьмѣ на 6 мѣсяцевъ, оклеветанный чрезъ два мѣсяца послѣ начала наказанія можетъ объявить о примиреніи съ клеветникомъ и требовать его освобожденія; нѣтъ основанія отказать ему въ этомъ правѣ.

Неклюдовъ, въ виду того, что на основаніи законовъ гражданскихъ, охраненіе интересовъ семейства и его защита ввѣряется не женѣ, а мужу (106 ст. X т. 1 ч.) полагаетъ (его руков. т. 2 стр. 70), что жалоба жены за мужа, безъ уполномочія послѣдняго, не можетъ имѣть мѣста. Напротивъ, мужъ можетъ подать жалобу за свою жену и безъ особаго съ ея стороны на то уполномочія. По этому примиреніе жены съ обидчикомъ по дѣлу, начатому за нее по жалобѣ ея мужа не можетъ имѣть силы, ежели мужъ ея отказался въ судѣ отъ мировой. При столкновеніи жалобъ родителей съ жалобою мужа ихъ дочери, право примиренія принадлежитъ преимущественно волѣ мужа, т. е. воля мужа должна предпочитаться волѣ родителей (108 ст. X т. 1. ч.).

коихъ безъ ходатайства въ продолженіи опредѣленнаго срока признается достаточнымъ для прекращенія дѣла и примѣненія 21 ст. **1868 № 7, Иванова; № 92, Карпова; № 288, Самойловыхъ; № 319.**

Срокъ прекращенія давности опредѣляется не окончаніемъ, но началомъ слѣдствія и даже заявленіемъ одного извѣта или показанія о преступленіи. А. заявилъ сомнѣніе въ подлинности росписокъ въ 1860 году. Съ этого времени, по изъясненію Сената, слѣдуетъ считать преступленіе сдѣлавшимся гласнымъ, а не съ того времени, когда росписки тѣ представлены были (въ 1865 г.) ко взысканію подсудимымъ, который обвинялся въ знаніи о поддѣлкѣ подписи подъ ними. При томъ онъ въ продолженіи всего производства дѣла не переставалъ заявлять требованіе о взысканіи денегъ по подложнымъ росписками, слѣдовательно постоянно повторялъ преступленіе, совершенное имъ первоначальнымъ представленіемъ тѣхъ росписокъ ко взысканію. Второй родъ давности обнаруженія виновнаго здѣсь не можетъ имѣть мѣста потому, что подсудимый обвинялся не въ составленіи росписокъ, а въ представленіи ихъ ко взысканію, и первымъ заявленіемъ извѣта о подложности росписокъ указывалось на него, какъ на лицо, виновное въ представленіи ихъ ко взысканію, съ знаніемъ о подложности оныхъ. **1868 № 98, Трубецкаго.**

По дѣламъ о присвоеніи чужаго имущества началомъ совершенія проступка слѣдуетъ признавать не тотъ моментъ, въ который получены деньги для передачи, а тотъ, въ который учинено запирательство въ полученіи сихъ денегъ, потому, что существенными признаками присвоенія ввѣреннаго имущества считаются: запирательство въ полученіи онаго и ложное утвержденіе, что вещь уже передана. **1870 № 20, Зачосова.**

При разсмотрѣніи дѣлъ о примѣненіи давности къ проступкамъ, совершеннымъ до введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, при существованіи болѣе продолжительнаго срока давности, надлежитъ примѣнять кратчайшій срокъ давности по всѣмъ преступленіямъ и проступкамъ, по которымъ въ теченіи вновь установленной давности никакого производства не было. **1867 № 489, Васильева.**

Преступленія должны покрываться давностью не только въ тѣхъ случаяхъ, когда они, не бывъ обнаружены, оставались безгласными, но и въ тѣхъ, когда они огласились не въ установленномъ законномъ порядкѣ, т. е. что давность прерывается привлеченіемъ обвиняемаго къ слѣдствію въ каждомъ данномъ дѣлѣ лишь подлежащею властью. Производство дѣла, отмѣнен-

ное по неправильному возбужденію онаго, не можетъ имѣть значенія и должно считаться какъ бы несуществовавшимъ, такъ какъ оно по закону вовсе быть не могло, и уничтоженное неправильное начало должно повлечь за собою и всѣ его послѣдствія; иначе оглашеніе преступленія какимъ бы то ни было образомъ имѣло бы послѣдствіемъ прерваніе давности и въ тѣхъ случаяхъ, когда уголовное дѣло начато было бы гражданскимъ порядкомъ, когда при предоставленіи возбужденія дѣла исключительно лицу, потерпѣвшему отъ преступленія, оно начато было бы кѣмъ либо другимъ, и т. п., чего безъ сомнѣнія допустить нельзя. **1871 № 108, Елизаренкова.**

Подъ словомъ „*производство*“ законъ понимаетъ производство законное, т. е. начатое установленнымъ порядкомъ и въ подлежащемъ мѣстѣ. Преслѣдованіе, возбужденное, напримѣръ, повѣреннымъ извѣстнаго лица, безъ довѣренности, почитается незаконнымъ; а лицо, противъ коего оно возбуждено, неприкосновеннымъ къ дѣлу. **1871 № 356, Бѣлобородова.**

Вопросъ объ истеченіи давности можетъ быть возбуждаемъ во всякомъ положеніи дѣла. **1871 № 76, Степанова.**

Обманъ въ расчетѣ платежа и присвоеніе имущества, ввѣреннаго для опредѣленнаго употребленія — такіе поступки (173 и 177 ст. Уст. о Нак.), которые, по 21 ст. Уст. о Нак., покрываются лишь 2-хъ годовою давностію (**1867 г. № 71, Иванова; 1868 № 130, Пріорова**); равно какъ и проступки, предусмотрѣнные 179 ст. Уст. о Нак., ибо по существу самаго проступка, посредствомъ котораго виновный незаконно пользуется чужимъ имуществомъ, нельзя изъять этотъ проступокъ отъ дѣйствія общихъ правилъ, постановленныхъ относительно преслѣдованія и наказанія кражи, мошенничества и присвоенія чужаго имущества и примѣнять шестимѣсячную, а не двухъ годовую давность, по точному смыслу 21 ст. Уст. о Нак. **1868 № 358, Коробкова.**

159. Законъ требуетъ отъ принесшаго жалобу заботливости о томъ, чтобы дѣло не оставалось безъ движенія, и потому тотъ, кто въ теченіи срока давности не имѣетъ никакого хожденія по дѣлу, лишается права приносить жалобу на прекращеніе дѣла, за силою 159 ст. Улож. и 21 ст. Уст. **1867 № 313, Щербаковй; 1868 № 451, Носова; 929, Евдокимова.**

Давность исчисляется не съ того времени, когда о проступкѣ сдѣлалось извѣстнымъ лицу, потерпѣвшему отъ него вредъ или убытки, а со времени совершенія его. **1869 № 1075, Конисскаго.**

Законъ не устанавливаетъ какихъ либо обрядовъ, съ совершенія коихъ долженъ быть исчисляемъ срокъ давности, а понимаетъ тотъ случай, когда преступленіе не сдѣлалось извѣстнымъ въ продолженіи опредѣленнаго времени, по истеченіи котораго виновные не подвергаются наказанію. **1870 № 577. Дмитріева.**

165. См. рѣш. 1871. № 391 подъ ст. 65.

169. По 169 ст. дѣйствіе постановленій Улож. не распространяется на дѣла, подлежащія суду по законамъ церковнымъ, или по особымъ военнымъ постановленіямъ.

О судѣ Епархіальномъ содержатся постановленія въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій (Пол. Собр. Зак. 1841. № 14,409).

Суду Епархіальному по 158 § означеннаго Устава подлежатъ:

1) лица духовнаго званія по проступкамъ и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія;

2) люди свѣтскаго званія: а) по дѣламъ о бракахъ, совершенныхъ незаконно; б) по дѣламъ о прекращеніи и расторженіи браковъ; в) по случаямъ, въ которыхъ нужно удостовѣреніе о дѣйствительности браковъ и рожденіи отъ законнаго брака; и г) по проступкамъ и преступленіямъ, подвергающимъ виновныхъ церковной епитиміи.

Лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному (1017 ст. Уст. Угол. Суд.).

Лица духовнаго званія, на основаніи 159 § Уст. Дух. Конс., подлежатъ свѣтскому суду:

а) въ случаяхъ нарушенія государственныхъ постановленій, какъ-то: въ пристанодержательствѣ и укрывательствѣ бѣглыхъ, корчемствѣ, порубкѣ лѣсовъ, неисполненіи карантинныхъ и таможенныхъ постановленій;

б) въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ *).

По *военно-уголовнымъ законамъ* уголовный судъ гражданскаго вѣдомства не можетъ налагать наказаній, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 1236 и 1244 ст. Уст. Угол. Суд.

*) Подробное указаніе преступленій и проступковъ, за которыя духовныя лица подлежатъ суду духовному и свѣтскому, сдѣлано въ Уст. Дух. Консист., издан. въ 1871 г. юристами, подъ редакціею Лиманова.

Исключеніе это сдѣлано единственно лишь для того случая, когда преступленіе, не относящееся до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, совершено военно-служащими вмѣстѣ съ лицами гражданскаго вѣдомства. Въ этомъ одномъ случаѣ гражданскому суду предоставлено о всѣхъ участникахъ преступленій, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ по общимъ правиламъ подсудности (219 ст. Уст. Угол. Суд., подлежали-военному суду, постановить приговоръ и всѣмъ опредѣлить наказаніе, назначая оное преступникамъ военнаго званія по военно-уголовнымъ законамъ. Вольнымъ же чинамъ, состоящимъ въ безсрочномъ или временномъ отпуску, по запаснымъ войскамъ и вообще не на дѣйствительной службѣ, и подсуднымъ судамъ гражданскаго вѣдомства, наказаніе опредѣляется Окружнымъ Судомъ по Улож. о Нак., а не по военнымъ законамъ. **1868 № 743, Юдина; 1869 № 76, Полещука; 96, Пыжова; 154, Лапина.**

Уволенный отъ военной службы во время производства слѣдствія и преданный суду какъ лицо, уволенное отъ военной службы (1236 и 1244 ст. Уст. Угол. Суд.), подлежитъ наказанію по Улож. о Нак., а не по военно-уголовнымъ законамъ. **1868 № 695. Никитина.**

Рядовой, уволенный въ отпускъ и совершившій преступленіе въ то время, когда онъ, самовольно отлучившись изъ баталіона, значился не въ отпуску, а въ самовольной отлучкѣ, не можетъ быть причисленъ къ лицамъ, упомянутымъ въ 221 ст. Уст. Угол. Суд., и подлежитъ наказанію за совершенное имъ преступленіе по военно-уголовнымъ законамъ. **1870. № 297, Семенчукова.**

Проступки, учиненные до поступленія на дѣйствительную военную службу, подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства и послѣдовавшая послѣ совершенія ими преступленія отдача ихъ въ военную службу ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть послѣдствіемъ измѣненіе основныхъ правилъ подсудности (ст. 219 Уст. Угол. Суд. и 241 ст. Воен. Суд. Уст.). Правило, относящееся собственно до лицъ военнаго званія, учинившихъ преступленіе во время состоянія ихъ на дѣйствительной службѣ, должно распространяться и на тѣ исключительные случаи, когда преступленіе учинено лицомъ военнаго званія до поступленія его въ военную службу и обнаружилось или обсуждено окончательно уже послѣ такого поступленія, ибо въ противномъ случаѣ приходилось бы подвергать лицъ военнаго званія, находящихся на срочной службѣ, взысканіямъ, которыя законъ признаетъ не соотвѣтственными ихъ обязанностямъ и званію. Рѣш. Общ. Собр. Кассац. Сената **1869** г. **№ 24, Родіонова и Богданова.**

Лицо, совершившее преступленіе во время состоянія въ гражданскомъ вѣдомствѣ и впослѣдствіи отданное въ военную службу, должно быть присуждено къ наказанію по общимъ уголовнымъ законамъ. Но при опредѣленіи вида наказанія лицамъ, которыя въ промежутокъ времени, протекшій между совершеніемъ преступленія и присужденіемъ къ наказанію, поступили на дѣйствительную службу, нельзя не принять въ соображеніе условія военной службы и воинской дисциплины и назначать военно-служащимъ такія наказанія, которыя во время ихъ исполненія вовсе освобождали бы военно-служащихъ отъ зависимости ихъ военнаго начальства. По этому къ такимъ подсудимымъ слѣдуетъ примѣнять Воин. Уст. о Нак. только для замѣны исправительнымъ наказаніемъ по Воин. Уст. о Нак. того вида наказанія, которое, какъ назначенное Уложеніемъ для лицъ гражданскаго вѣдомства, не соотвѣтствуетъ положенію обвиненнаго, какъ военно служащаго; при чемъ не слѣдуетъ усиливать наказаніе увеличеніемъ срока работъ, а должно замѣнять арестантскія роты гражданскаго вѣдомства военно исправительными ротами на тотъ срокъ, какой судъ признаетъ правильнымъ назначить по Улож. **1870 № 60, Виноградова.**

По дѣлу матроса Антонова, присужденнаго по 1484 ст. Улож. въ рабочій домъ за преступленіе, совершенное въ бытность его крестьяниномъ, Сенатъ, въ виду того, что наказаніе Антонову, какъ лицу, состоящему на дѣйствительной военной службѣ, должно быть опредѣлено по военно уголовнымъ законамъ, предписалъ суду исправить приговоръ на основаніи 1244 ст. Уст. Угол. Суд. **1871 № 629.**

Преступленія по должности, совершенныя нижними чинами, состоящими на полицейской службѣ, когда въ сихъ преступленіяхъ не заключается прямаго нарушенія обязанностей военной службы, подлежатъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства съ соблюденіемъ порядка, установленнаго 1083 и слѣд. ст. Уст. Угол. Суд. **1867 № 384, Русакова.**

Дѣла о рекрутахъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, подлежатъ военному суду. **1867 № 616, Федорова.**

Нижніе чины, признанные неспособными по II статьѣ, вмѣстѣ съ увольненіемъ для исправленія здоровья въ отпускъ, исключаются изъ списковъ своего полка и впредь до переосвидѣтельствованія пользуются правами безсрочно-отпускныхъ и на дѣйствительной службѣ не состоятъ. (Полож. о несп. нижн. чин. прил. къ 1357 ст. I кн. 2 ч. Св. Воен. Пост. по 3 прод.). **1868 № 225, Федорова.**

Основаніемъ къ различію подсудности для воинскихъ чиновъ признается дѣйствительное нахожденіе ихъ на службѣ въ военномъ вѣдомствѣ безъ различія состоятъ-ли они въ строю, или исправляютъ нестроевыя должности. **1868. № 521. Боброва.**

Правила о подсудности военному суду арестантовъ гражданскаго вѣдомства за преступленія, означенныя въ Уст. о Содер. подъ Стр. (1074 ст. XIV т., 38 п. 761 ст. XV т. кн. 2) сохраняютъ свою силу только въ мѣстахъ, гдѣ не введена еще судебная реформа, и не имѣютъ обязательной силы для мѣстъ, гдѣ существуютъ новые суды и гдѣ подсудность военному суду опредѣляется не на основаніи отмѣненной 2 кн. XV т., а по Уставамъ 20 Ноября 1864 г. и по Воен. Суд. Уст. **1868 № 466, Кожевникова.**

Оскорбленіе дѣйствіемъ казачьяго патруля, во врѣмя исполненія служебныхъ обязанностей, не составляетъ нарушенія законовъ военной дисциплины и военной службы и потому дѣло подсудно суду гражданскаго вѣдомства. **1868. № 348, Миняева и др.**

За преступленія и проступки, общіе военно служащимъ съ лицами гражданскаго званія и не предусмотрѣнные Воинскимъ Уст. о Нак., лица военнаго вѣдомства по 278 ст. сего Устава подвергаются наказаніямъ на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ, съ соблюденіемъ правилъ, опредѣленныхъ въ Разд. IV означеннаго Устава, ст. 279—284.

Наказанія, опредѣленныя общими уголовными законами, согласно 279 ст. Воин. Уст. о Нак., замѣняются для военно-служащихъ на основаніи I раздѣла сего Устава и согласно таблицѣ, приложенной къ 6 ст. онаго.

При назначеніи, на основаніи 278 и 279 ст. Воин. Уст. о Нак., военно-служащимъ лицамъ наказанія за общія преступленія по Улож. о Нак., слѣдуетъ переходить къ соотвѣтствующему по Воин. Уст. о Наказ. не прежде, какъ послѣ опредѣленія окончательнаго наказанія по Уложенію. Гл. В. Суда **1870 № 45, 84, 98, 108, 109 и 143.**

При осужденіи нижнихъ чиновъ, содержащихся въ военно-исправительныхъ ротахъ за какое-либо преступленіе, влекущее за собою одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, судъ не можетъ ограничиваться однимъ увеличеніемъ срока пребыванія въ ротахъ, но обязанъ присудить также къ увеличенію времени испытанія или къ перечисленію изъ разряда исправляющихся въ разрядъ испытуемыхъ и сверхъ того къ содержанію въ кар-

церѣ въ оковахъ или, взамѣнъ сего послѣдняго, къ наказанію розгами. Гл. В. Суда **1869 № 95.**

Въ законѣ (прилож. 1 къ 69 ст. Воин. Уст. о Нак.), не содержится указанія на то, чтобы число ударовъ розгами назначалось по математическому вычисленію соотвѣтственно срокамъ заключенія. Гл. В. Суда. **1869 № 70.**

Унтеръ-офицерамъ, какъ изъятымъ отъ тѣлеснаго наказанія во время состоянія ихъ въ этомъ званіи, при замѣнѣ одиночнаго заключенія, должно быть назначаемо наказаніе, установленное во 2 п. 1 прилож. къ 69 ст. для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на срочной службѣ, не пользующихся особенными правами состоянія, но имѣющихъ нашивку. Гл. В. Суда. **1870. № 156; 1869. № 58.**

При замѣнѣ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ тѣлеснымъ наказаніемъ съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ по 1 и 2 степени прилож. къ ст. 69, слѣдуетъ увеличивать срокъ обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ отъ 1 года до 2 лѣтъ. Гл. В. Суда **1868 № 26; 1869 № 34, 68, 91; 1870. № 133.**

При замѣнѣ денежныхъ взысканій одиночнымъ заключеніемъ въ военной тюрьмѣ отъ 1 до 6 мѣсяцевъ, заключеніе это, а равно замѣняющее его, на основаніи 2 прил. къ 69 ст., содержаніе подъ арестомъ на гауптвахтѣ не должно сопровождаться никакими правоограниченіями, соединенными съ одиночнымъ заключеніемъ, опредѣленнымъ въ видѣ самостоятельнаго наказанія. Гл. В. Суда **1869. № 22.**

Тюремное заключеніе отъ 3 до 6 мѣсяцевъ, слѣдующее по 169 ст. Уст. о Нак. нал. Мир. Суд., соотвѣтствуетъ 4 и 5 степенямъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, замѣняемаго по приложенію къ 69 ст. Воин. Уст. о Нак. Поэтому писарь унтеръ-офицерскаго званія, несостоящій на срочной службѣ и не пользующійся особенными правами состоянія, подлежитъ къ замѣнѣ заключенія въ военной тюрьмѣ по 4 степени, т. е. къ заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на срокъ отъ 3 до 6 мѣсяцевъ, съ отставленіемъ отъ службы и съ лишеніемъ унтеръ офицерскаго званія. Гл. В. Суда **1868 № 8.**

Унтеръ офицеры, происходящіе изъ личныхъ дворянъ и причисляемые къ почетнымъ гражданамъ, подлежатъ за мошенничество на сумму менѣе 300 р. по 1667 ст. Улож. о Нак. лишенію правъ и преимуществъ, и съ увольненіемъ изъ военной службы, приговариваются къ заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства. Рѣш. Гл. В. Суда. **1870. № 130.**

Писарь унтеръ-офицерскаго званія, поступившій на службу по найму изъ священническихъ дѣтей, за простую кражу ниже 300 р. (1656 ст. Улож. о Нак.) по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія, нашивки и всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, по 5 степ. 54 ст., подлежитъ аресту на хлѣбѣ и водѣ. Гл. В. Суда **1870 № 160.**

Несостоящіе на срочной службѣ и имѣющіе шевроны за отказъ отъ производства въ офицеры, на основаніи 15 ст. дисциплинарнаго Устава, не подлежатъ аресту, а по 19 ст. того же Устава увольняются отъ службы. Гл. В. Суда **1869 № 114.**

Рядовые изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей за кражу и другіе проступки, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, присуждаются къ аресту на хлѣбѣ и водѣ безъ представленія приговора на Высочайшее усмотрѣніе, такъ какъ по 1020 ст. Уст. Воен. Суд. представляются на Высочайшее усмотрѣніе только приговоры о нижнихъ чинахъ, происходящихъ изъ дворянъ. Равно приговоры о лишеніи нижнихъ чиновъ знаковъ отличія военнаго ордена не подходятъ подъ означенную 1020 ст. Уст. Воен. Суд. Гл. В. Суда **1869 № 33 и 63.**

170. См. рѣш. Кассац. Сената 1870 г. № 404 подъ ст. 1682.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О преступленіяхъ противъ вѣры и о нарушеніи ограждающихъ оную постановленій.

180. Подъ публичнымъ мѣстомъ слѣдуетъ понимать такое, которое открыто для всѣхъ, безъ всякихъ особыхъ приглашеній. По сему надлежитъ признавать публичными мѣстами свадебныя собранія крестьянъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ являются на оныя всѣ желающіе и гдѣ слѣдовательно входъ не ограниченъ никакими условіями. **1869 № 347, Лаврентьева.**

181, 182. Разница въ мѣрѣ опредѣленныхъ за предусмотрѣнныя въ 181 и 182 ст. наказаній, изъ коихъ первая опредѣляетъ лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылку на поселеніе, а вторая тюрьму или даже арестъ, указываетъ на то, что непомѣщеніе 182 ст. въ законѣ 12 декабря 1866 г. (опредѣляющемъ сферу подсудности по дѣламъ печати), не можетъ считаться случайнымъ пробѣломъ, а должно быть объяснено намѣреннымъ отнесеніемъ помянутаго въ ней преступленія къ вѣдѣнію Окружнаго Суда. **1869 № 861, Ткачева.**

182 статья Улож. безусловно преслѣдуетъ такъ называемое кощунство, не смотря на то, было ли учинено оно въ мѣстахъ публичныхъ или собраніяхъ, болѣе или менѣе многолюдныхъ, или же просто при свидѣтеляхъ. При чемъ закономъ полагается и различное наказаніе, смотря по тому, имѣлъ ли виновный намѣреніе произвести соблазнъ и оказать неуваженіе къ вѣрѣ христіанской, или же сдѣлалъ сіе по неразумію, невѣжеству или пьянству. Хотя по буквальному смыслу ст. 182 подъ кощунствомъ разумѣются язвительныя насмѣшки, обращенныя лишь къ правиламъ вѣры Православной или вообще Христіанства, но тѣмъ менѣе могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія брань и насмѣшки, обращенныя къ святынѣ, о которой говорится въ ст. 176 и 178 Улож., произнесенныя при тѣхъ же

условіяхъ, при коихъ законъ преслѣдуетъ за кощунство.—Произнесеніе подсудимымъ не съ цѣлью поколебать вѣру или произвести соблазнъ, а единственно отъ неразумія, невѣжества и пьянства, словъ, имѣющихъ видъ богохуленія, въ частномъ домѣ, при свидѣтеляхъ, а не въ публичномъ мѣстѣ, должно быть подводимо подъ дѣйствіе 182, а не 180 ст. Улож. 1871 № 805, Добровольскаго *).

190. Статья эта не можетъ быть примѣняема къ раскольникамъ. Въ отношеніи наказанія сихъ послѣднихъ за воспитаніе ими дѣтей своихъ въ правилахъ раскола не содержится въ нашихъ законахъ никакого постановленія. Сб. Рѣш Сената т. 2, ч. IV № 1257.

196. Пріобрѣтеніе раскольничьихъ книгъ, содержащихъ въ себѣ хулы противъ православія, при неимѣніи доказательствъ, чтобы хулы сіи были оглашаемы или распространяемы, не можетъ служить къ обвиненію въ явномъ оскорбленіи Православной церкви или ея духовенства, а слѣдовательно и подвергать наказанію. Совершеніе требъ по расколу можетъ служить къ признанію виновнымъ въ распространеніи раскола только когда будетъ доказано, что подсудимый совершалъ требы не только между раскольниками, но и между православными, въ видахъ совращенія ихъ въ расколъ. Сб. Рѣш. Сената т. II ч. IV № 1253.

По дѣлу о крестьянахъ Муравьевѣ и Голубевѣ, которое восходило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, оказалось: при обвиняемыхъ найдены были разныя употребляемыя раскольниками при богослуженіи вещи, какъ-то: кожанныя лестовки, поминальники и заупокойныя молитвы, восковыя свѣчи и фосфоры. Независимо отъ сего въ сапахъ подсудимыхъ открыто выдолбленное мѣсто, въ которомъ хранились тайно завернутыя въ тряпку крошки бѣлаго хлѣба, пропитанныя виномъ и признанныя священникомъ за просфору, употребляемую раскольниками. Подсудимые не дали никакого удовлетворительнаго объясненія о способѣ пріобрѣтенія сихъ предметовъ, употребляемыхъ для тайнаго богослуженія, отзываясь, что часть ихъ най-

*) Московскою Судебною Палатою признано (Суд. В. 1871 г. № 135), что произнесеніе, въ оскорбительномъ видѣ, въ своей избѣ за столомъ съ родными и знакомыми, словъ имѣющихъ видъ богохуленія, безъ намѣренія однако произвести соблазнъ въ присутствующихъ, соотвѣтствуетъ 180 ст. Улож.; что хотя въ этой статьѣ говорится о богохуленіи въ публичномъ мѣстѣ, а не о произнесеніи словъ *при свидѣтеляхъ* но это различіе въ способѣ совершенія преступленія не столь существенно, чтобы устраняло примѣненіе этого закона къ подобному случаю по аналогіи (151 ст. Улож.)

дена имп на дорогѣ, а сани вымѣнены ими на пути, но ничего не показали о причинѣ промѣна и мѣстѣ пріобрѣтенія саней. По свойству и качеству найденныхъ при обвиняемыхъ предметовъ, служащихъ къ тайному богослуженію и въ особенности по выдолбленному въ саняхъ мѣсту, въ которомъ найдены дары, Муравьевъ признанъ распространителемъ раскола, и подлежащимъ за это наказанію по 196 ст. Улож. Высочайше утвержденное 23 декабря 1858 года мнѣніе Государственнаго Совѣта *).

197. Преступленіе подсудимаго, виновнаго въ совращеніи жены своей въ духоборческую секту, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 197 ст. Улож., такъ какъ въ семъ законѣ не сдѣлано никакого изъятія для того случая, когда совращены подсудимымъ въ ересь члены семейства. Высочайше утвержденное 24 февраля 1860 года мнѣніе Государственнаго Совѣта **).

198, 201 — 203.

Лица, принадлежащія къ скопческой сектѣ, должны подлежать уголовному преслѣдованію, хотя бы они обратились въ сію секту изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія. Наши законы ограждаютъ преимущественно догматы господствующей вѣры и постановленія Православной Церкви, защищая другія христіанскія исповѣданія только отъ совращенія христіанъ въ нехристіанскую вѣру (Осн. Зак. 40 — 46; Уст. о Пред. и Прес. Прест. 47 — 122 ст. Ул. о Нак. ст. 184 — 218). Но скопчество составляетъ такую ересь, которая признана особенно вредною, какъ соединенная съ противонравственными гнусными дѣйствіями, и потому законъ въ постановленіяхъ своихъ о ней не упоминаетъ о совращеніи именно православныхъ, а преслѣдуетъ послѣдователей этой ереси, хотя бы они и не были изобличены въ совращеніи православныхъ, и при томъ преслѣдуетъ виновныхъ какъ въ оскопленіи другихъ, по заблужденію фанатизма, такъ и въ оскопленіи самаго себя (Улож. о Нак. ст. 197, 198 и 201 — 203). — Различіе между проповѣданіемъ скопческой ереси православнымъ и лицамъ другихъ исповѣданій принимается въ соображеніе лишь въ томъ случаѣ, когда совращенія еще не послѣдовало: въ этомъ случаѣ виновные въ публичномъ проповѣданіи лжеученія скопческой ереси православнымъ признаются распространителями этой ереси, хотя и подлежатъ не столь строгому на-

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 121—122.
**) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 123—124.

казанію, какъ виновные въ оскопленіи совращенныхъ; проповѣданіе же лжеученія не православнымъ не подвергаетъ такой отвѣтственности, если совращенія не послѣдовало (197 и 201 ст.). Смыслъ этихъ постановленій очевиденъ. Государство не можетъ допускать организаціи обществъ, употребляющихъ средства, противныя нравственности и общественному порядку, хотя бы такія общества прикрывались и религіозными побужденіями; въ скопческой же ереси явно преобладаетъ противообщественный элементъ, а элементъ религіозный представляетъ совершенное извращеніе не только православнаго исповѣданія, но и христіанской вѣры вообще, вредными ученіями и дѣйствіями. Рѣш. **1869 № 877**, п. 2.

По дѣлу о Моршанскихъ скопцахъ Плотицыныхъ, Правительствующій Сенатъ изъяснилъ слѣдующее. Въ Уложеніи относительно послѣдователей скопческой ереси, предусмотрѣны слѣдующія преступныя дѣянія: 1) распространеніе скопческой ереси и совращеніе въ оную другихъ (3 ч. 197 ст.); 2) оскопленіе другихъ и самаго себя (201 ст.); 3) принадлежность къ ереси, соединенной съ противонравственными и гнусными дѣйствіями (203 ст.). Кромѣ того закономъ караются: продерживаніе хозяиномъ скопцомъ въ своемъ домѣ лицъ, которыя по свидѣтельству окажутся оскопленными, между тѣмъ какъ въ паспортахъ или видахъ ихъ нѣтъ объ этомъ оговорки (202 ст.); сокрытіе принадлежности къ скопческой сектѣ при припискѣ къ городскому обществу, гдѣ сіе запрещено, или вступленіе въ должности по общественнымъ выборамъ и неозначеніе оскопленія въ видахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ скопцамъ (198 и 202 ст.). Подъ распространеніемъ скопческой ереси и совращеніемъ въ оную другихъ (197 ст.), законъ разумѣетъ проповѣдываніе тѣхъ вѣрованій, которыя составляютъ сущность скопческаго ученія, уговоры, убѣжденія и склоненія другихъ къ послѣдованію и присоединенію къ этой сектѣ. Самый же актъ оскопленія самихъ себя или другихъ предусмотрѣнъ особою 201 ст. Кромѣ того, закономъ предусмотрѣна наказуемость скопцевъ, неуказавшихъ и неуличившихъ, а слѣдовательно укрывающихъ своихъ оскопителей. Хотя самый актъ оскопленія посредствомъ другаго лица, при неуказаніи и неуличеніи послѣдняго, ближе подходитъ къ предусмотрѣнному закономъ акту оскопленія самаго себя, но указанное въ 388 ст. 2 кн. XV т. Св. Зак. наказуемое укрывательство оскопителя, какъ преступленіе продолжающееся, не можетъ быть подведено подъ 2 ч. 201 ст., относящейся къ единичному преступному дѣянію, покрывающемуся давностью, а

должно подходить подъ дѣйствіе 3 ч. 197 ст., которая имѣетъ двоякое примѣненіе къ распространителямъ скопческаго вѣроученія и совратителямъ въ оное другихъ и къ скопцамъ, укрывающимъ своихъ оскопителей. Принадлежность къ скопческой сектѣ, несоединенная съ физическимъ изуродованіемъ и несопровождаемая доказанными на судѣ распространеніемъ ереси и совращеніемъ въ опую другихъ, подлежитъ дѣйствію 1 ч. 203 ст. При этомъ законъ, требуя условіемъ наказуемости подобной принадлежности, совершенное изобличеніе въ томъ, разумѣетъ подъ послѣднимъ выраженіемъ изобличеніе въ принадлежности, а не въ сопровождавшихъ оную и особо наказуемыхъ въ свирѣпомъ изувѣрствѣ, посягательствѣ на жизнь или противонравственныхъ дѣйствіяхъ, такъ какъ во 2 ч. этой же 203 ст. предусмотрѣны особо смертоубійство и покушеніе на убійство подъ вліяніемъ фанатизма, которыя наказываются отдѣльно отъ принадлежности къ ереси, соединенной съ фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ. Слово „оскопленіе“ въ техническомъ отношеніи означаетъ искусственное лишеніе возможности дѣторожденія, которое можетъ быть достигнуто, какъ признано наукою, лишеніемъ органовъ, выдѣляющихъ сѣмя, а именно: вырѣзаніемъ у мужчинъ яичекъ и сѣмянныхъ канатиковъ, а у женщинъ яичниковъ. Законъ не придаетъ слову „оскопленіе“ того значенія, какое оно имѣетъ въ техническомъ смыслѣ, что явствуетъ изъ того, что операція вырѣзыванія яичниковъ у женщинъ признана наукою почти за невозможную, и Высочайше утвержденное 10 января 1820 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ первый разъ предписавшее подвергать наказанію скопившихъ себя женщинъ, „яко вредныхъ для общества,“ не могло придавать этому выраженію такое значеніе, которое въ дѣйствительности почти никогда неосуществимо. Слѣдуетъ поэтому признать, что подъ выраженіемъ „оскопленіе“ разумѣется всякое поврежденіе половыхъ органовъ, а у женщинъ и грудей, которое направлено къ вышеозначенной цѣли; такое наложеніе клеймъ на дѣторождныхъ частахъ или грудяхъ, дѣлаясь вслѣдствіе религіозной цѣли и обязывая „обѣлившихся“ къ отчужденію отъ браковъ и половыхъ сообщеній, достигаетъ, такимъ образомъ, основной цѣли скопческаго вѣроученія. Послѣдователями скопческой секты могутъ быть лица неизуродованныя физически.—Предусмотрѣнная въ 203 ст. Улож. принадлежность къ скопческой сектѣ не должна сопровождаться физическимъ изуродованіемъ, которое подходитъ подъ дѣйствіе особыхъ 201 и 197 ст.—Найденныя у подсудимаго предметы свидѣтельствуютъ

только о принадлежности его къ скопческой сектѣ, тогда какъ если бы у него оказались какія либо орудія оскопленія, то на него могло бы пасть обвиненіе въ участіи въ производствѣ оскоплений. За симъ подсудимый за принадлежность къ скопческой сектѣ подлежитъ наказанію по 1 ч. 203 ст.; подсудимая, у которой порѣзы на грудяхъ признаны сдѣланными съ цѣлью оскопленія, при необличеніи и даже при неуказаніи ею своего оскопителя, подлежитъ наказанію, какъ скопчиха, по 3 ч. 197 ст.; скопцы, укрывающіе своихъ оскопителей, подлежатъ наказанію по той же 3 ч. 197 ст. Скопцы, за продержаніе у себя въ домѣ лицъ, оказавшихся оскопленными, безъ оговорокъ о томъ въ паспортахъ или видахъ ихъ, наказуются по 2 ч. 202 ст. Далѣе Сенатомъ объяснено, что законъ, запрещая объявленнымъ скопцамъ, подъ страхомъ наказанія какъ за оскопленіе, продерживать у себя въ домахъ необъявленныхъ скопцевъ, не поставляетъ имъ въ обязанность лично свидѣтельствовать проживающихъ у нихъ лицъ, но непринятіе ими мѣръ къ освидѣтельствованію тѣхъ лицъ установленнымъ порядкомъ, не освобождаетъ ихъ, когда сіи лица окажутся оскопленными, отъ дѣйствія вышеозначеннаго закона. Принадлежность къ какой бы то ни было ереси, укрывательство оскопленными своихъ оскопителей и держаніе объявленными скопцами у себя на жительствѣ необъявленныхъ скопчихъ, составляя продолжающіяся преступленія, никакою давностію не покрываются (162 ст. Улож. *).

По дѣлу о крестьянинѣ Солодухинѣ, сужденномъ за оскопленіе, Государственнымъ Совѣтомъ признано, что крестьянинъ этотъ не можетъ быть признанъ принадлежащимъ къ сектѣ скопцевъ, такъ какъ объясненіе его объ отнятіи у него дѣторадныхъ частей, еще въ молодыхъ лѣтахъ, подтвердилось обстоятельствами дѣла. По медицинскому удостовѣренію положительно доказано, что операція эта была произведена надъ Солодухинымъ прежде достиженія имъ періода возмужалости, слѣдовательно въ такомъ возрастѣ, когда онъ не могъ имѣть ни яснаго понятія о скопческой ереси, ни религіознаго заблужденія, или фанатизма, подъ вліяніемъ котораго совращенные преднамѣренно и сознательно дѣлаются скопцами. При томъ Солодухинъ бывалъ ежегодно на исповѣди и у Святаго Причастія и въ дѣлѣ нѣтъ ни малѣйшаго указанія, чтобы онъ находился въ

*) Рѣш. Сената напечатано въ Суд. В. 1870 г. № 139.

сношеніяхъ съ скопцами, въ чемъ либо слѣдовалъ ихъ правиламъ и вообще былъ зараженъ превратными понятіями о спасеніи души, посредствомъ добровольнаго лишенія себя извѣстныхъ органовъ. По сему и слѣдуетъ признать, что хотя Солодухинъ и допустилъ сдѣлать надъ собою оскопленіе, но онъ дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ безъ разумѣнія о преступности своего дѣянія. За симъ при обсужденіи вопроса о томъ: слѣдуетъ ли Солодухина, хотя и оскопленнаго безъ разумѣнія освободить отъ отвѣтственности, за неозначеніе въ паспортѣ его въ числѣ примѣтъ и оскопленія, Государственнымъ Совѣтомъ пзъяснено, что для удобнѣйшаго наблюденія за скопцами, вмѣнено, между прочимъ, въ обязанность каждаго скопца самому заботиться, чтобы въ видѣ его или свидѣтельствѣ было обозначено въ числѣ примѣтъ и оскопленіе съ тѣмъ, что если этого оговорено не будетъ, то скопецъ подлежитъ суду, какъ вновь оскопленный. Принявъ во вниманіе, что Солодухинъ оскопленъ въ молодыхъ лѣтахъ, безъ разумѣнія имъ преступности этого поступка, Государственный Совѣтъ нашелъ, что означенный законъ, какъ относящійся прямо до скопцовъ, т. е. лицъ сознательно и намѣренно сдѣлавшихся ими, не можетъ быть примѣняемъ къ разсматриваемому дѣлу, и потому полагалъ: крестьянина Солодухина никакому наказанію не подвергать. Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 27 марта 1862 года *).

Наказаніе, опредѣленное въ законѣ за самооскопленіе и состоящее въ ссылкѣ въ отдаленный край Восточной Сибири, съ отдачею подъ строжайшій надзоръ мѣстнаго начальства, не входитъ въ общую лѣстницу наказаній, изложенныхъ въ систематическомъ порядкѣ въ 16 и слѣдующихъ статьяхъ Уложенія, и не можетъ быть приравниваемо къ наказаніямъ по 1 степени 20 ст. Этотъ спеціальный видъ наказанія установленъ съ цѣлію устранить, по возможности, лицъ, впавшихъ въ заблужденія, отъ всякой возможности вліять на другихъ и распространять такимъ образомъ ересь, признанную закономъ особенно вредною, при чемъ само собою разумѣется, законъ не могъ имѣть въ виду, чтобы лица, осужденныя за самооскопленіе, имѣли возможность оставаться въ предѣлахъ своего мѣста жительства, какія бы смягчающія вину ихъ обстоятельства ни представлялись въ данномъ случаѣ. Наказніе, означенное въ 2 отд. 201 ст., равно и наказанія, опредѣленныя въ 196, 197 и 198 ст., составляющія исключеніе изъ общаго закона о наказаніяхъ, опредѣленное лишь

*) Ж. М. Ю. 1866 г. т. 29 стр. 114 — 118.

для нѣкоторыхъ особо указанныхъ въ Уложеніи преступленій, какъ не имѣющее вовсе степеней, не допускаетъ возможности пониженія, на основаніи 828 ст. Уст. Угол. Суд. Рѣш. 1871 г. по дѣламъ Филина, Стрепетова и Алтунина, изложенныя въ указахъ Кассац. Сената, данныхъ Тульскому Окр. Суду 29 сентября 1871 г. за № 4035 и 4048 *).

206. Хотя въ статьѣ этой слово починка дастъ болѣе обширное значеніе отвѣтственности за перестройку раскольническихъ зданій, но подъ словомъ симъ должно конечно разумѣть не всякую починку и поправку зданія, иногда необходимую въ видахъ безопасности, а такое передѣлываніе или возобновленіе стараго зданія, которыя означены въ 62 ст. Уст. о пред. прест. Согласованіе сей статьи Устава съ 206 ст. Улож. необходимо для единства примѣненія закона полицейскою и судебною властью. По сему покрытіе новымъ тесомъ крыши часовни и крыльца съ обшивкою новымъ карнизомъ, и огорожа новымъ тесомъ угловъ часовни, должны быть признаваемы передѣлкою или возобновленіемъ стараго зданія (62 ст. Уст. о Пред.) и виновные въ таковомъ дѣяніи должны подлежать отвѣтственности по 206 ст. Ул. 1869 г. № 561. Устройство раскольничьей молельни и въ ней престола, подвергаетъ отвѣтственности по 206 ст., такъ какъ по этой статьѣ подвергаются наказанію виновные въ устройствѣ или возобновленіи какихъ либо зданій для службы и моленій по раскольничьимъ обрядамъ, независимо отъ того, совершались ли въ нихъ какія либо службы и моленія, или нѣтъ. 1869 № 731, Большакова.

209. Мѣра, предписанная 209 ст., не входитъ въ лѣстницу общихъ наказаній, подходящихъ подъ дѣйствіе правила о совокупности преступленій (16—21, 30—41 и 132 ст.) и не только внушеніе отъ духовнаго начальства, но даже и церковное покаяніе въ опредѣленныхъ законами случаяхъ присоединяется къ свѣтскимъ наказаніямъ (ст. 58 Улож.) 1868 № 160, Умецкихъ.

*) Подъ дѣйствіе 201 ст. подходитъ не всякая кастрація, а только кастрація, какъ доказательство принадлежности къ скопческой ереси. Законъ строго различаетъ кастраціи другаго рода; въ 1477 ст. подъ именемъ тяжкаго увѣчья, помѣщено лишеніе дѣторождныхъ частей. Должно быть различіе въ кастрированіи самаго себя, какъ знакѣ присоединенія къ скопчеству, или какъ дѣйствіи, совершаемомъ для другихъ цѣлей, по другимъ соображеніямъ, напр. нѣкіемъ, для сохраненія тонкаго голоса Самооскопленье вообще ненаказуемо, кромѣ одного случая, когда оно дѣлается для уклоненія отъ рекрутской повинности (ст. 521). И самооскопленіе, безъ религіозныхъ цѣлей, т. е. безъ присоединенія къ скопческой ереси, безъ участія въ ея мистеріяхъ, не наказуемо. Курсъ Лохвицкаго стр 317.

210. По дѣлу священническаго сына Назаревскаго, который обвинялся между прочимъ въ томъ, что присвоивъ подложнымъ образомъ священническій санъ, отправлялъ всѣ духовныя требы, крестилъ младенцевъ, предавалъ погребенію умершихъ, вѣнчалъ браки и совершалъ нѣсколько разъ не только утреннюю и вечернюю службы, но и самую литургію,—Государственный Совѣтъ нашелъ, что хотя Назаревскій не произносилъ ругательныхъ словъ надъ предметами священными и надъ святыми таинствами и отправлялъ богослуженіе съ усердіемъ и благоговѣніемъ, но тѣмъ не менѣе самыя дѣйствія его, производимыя подъ личиною благоговѣнія, составляя важный и дерзкій обманъ, предъ святою церковію, заключаютъ въ себѣ явное пренебреженіе къ святынѣ, и такимъ образомъ, для удовлетворенія требованіямъ правосудія, предоставляютъ въ силу ст. 151 (по изд. 1866 г.), прямо подвести ихъ подъ дѣйствіе ст. 235 (ст. 210 по изд. 1866 г.). Мѣра наказанія, опредѣленная въ этой статьѣ, представляется сообразною по самымъ послѣдствіямъ, которыя могли имѣть дѣйствія Назаревскаго. Дѣйствіями своими онъ могъ поколебать въ прихожанахъ должное къ обрядамъ церкви уваженіе и самую вѣру, ибо въ олтарѣ у Престола Господня, во время божественной литургіи, когда приносится Богу высшая всѣхъ безкровная жертва, долженъ былъ, продолжая свой подлогъ, произнося свое имя, говорить, что онъ священникъ. Дерзость, съ коею подсудимый рѣшился на многократное повтореніе сихъ дѣйствій, не можетъ быть признана ничѣмъ инымъ какъ явнымъ посмѣяніемъ надъ святынею и таинствами церкви, и слѣдовательно составляетъ прямое поруганіе, предусмотрѣнное въ ст. 235 Улож. изд. 1857 г. По необнаруженію слѣдствіемъ со стороны его оскорбленія святыни ругательными словами, или неприличными дѣйствіями, Назаревскій подлежитъ за сіе преступленіе наказанію въ низшей изъ постановленныхъ въ ст. 235 степеней.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 1 ноября 1860 года *).

214 и **215**. Существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго 214 ст., есть оскорбленіе священнослужителя во время отправленія имъ службы Божіей; обстоятельство же прерванія или остановка продолженія оной составляетъ лишь признакъ случайный, коего отсутствіе или присутствіе можетъ имѣть вліяніе только на опредѣленіе мѣры наказанія, какъ обстоятельство увеличивающее или уменьшающее вину подсудимаго. По

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 124—126.

дѣлу крестьянки Сергѣевой, Сенатъ нашелъ, что Сергѣева, по отказѣ священника удостоить ее причастія Св. Даровъ подняла шумъ и стала кричать: „господа старички, попъ не даетъ мнѣ причастія за то, что сынъ мой не поѣхалъ привезти для него дровъ,“ и за тѣмъ произносила другія дерзкія слова, такъ что священникъ долженъ былъ уговаривать ее замолчать. Для признанія сего обвиненія подходящимъ подъ дѣйствіе 214 и 215 Улож., необходимо опредѣлить точно, заключается ли въ означенныхъ словахъ оскорбленіе священника, такъ какъ вопросъ о томъ, было ли при этомъ прервано или пріостановлено богослуженіе не можетъ считаться существеннымъ; хотя Сергѣева обратилась съ своею рѣчью къ народу, но слова ея относились къ священнику и, по самому смыслу своему, какъ грубыя и дерзкія, не могутъ не быть признаны прямо для него оскорбительными; и потому преступленіе Сергѣевой подходитъ подъ дѣйствіе 214 и 215 ст. Улож., а не подъ 43 ст. Уст. о Нак. **1869 г. № 101.**

221. Въ законѣ не сдѣлано никакого различія между украшеніями, вдѣланными въ образа, и тѣми, которыя къ нимъ привѣшены. Особенное значеніе, придаваемое закономъ означеннымъ предметамъ, безъ сомнѣнія, обусловливается не столько свойствами украшеній, привѣшиваемыхъ или придѣлываемыхъ къ образамъ, сколько оскорбленіемъ святыни, неразлучнымъ съ посягательствомъ на неприкосновенность Св. иконы, составляющей предметъ общаго поклоненія вѣрующихъ. На этомъ основаніи Главнымъ Военнымъ Судомъ признано правильнымъ примѣненіе 221 ст. къ дѣянію, состоящему въ похищеніи висѣвшаго на образѣ въ церкви обручальнаго кольца. **Гл. В. Суда 1867 № 8, Даврова.**

Пріобрѣтеніе кресла, ковчега, въ которомъ хранились дары, и другихъ священныхъ предметовъ, принадлежащихъ церкви, и похищенныхъ изъ нея посредствомъ взлома, съ знаніемъ подсудимымъ о способѣ похищенія и лицъ, совершившихъ оное, подвергаетъ виновнаго наказанію за укрывательство (14 ст. Улож.) святотатства, предусмотрѣннаго 221 ст. Улож. **1871 № 774, Алтынбаева.**

225. Къ виновнымъ въ святотатствѣ не примѣняется 1663 ст. Улож. **1868 № 161, Максимова.**

227. По роду обвиненія (227 ст.) вопросъ, подлежащій разрѣшенію присяжныхъ, долженъ заключаться не въ томъ, составляли ли собранныя деньги собственность церкви, а въ томъ, на какое употребленіе они собирались. **1871 №260, Кудрявцева и др.**

Похищеніе со взломомъ образной суммы, которая не принадлежала полковой церкви, составляла собственность роты, и при томъ не изъ церковнаго хранилища, а изъ кружки, стоящей передъ ротнымъ образомъ, составляетъ не святотатство (227 ст. Улож.), а кражу. Гл. В. Суда 1870 № 135.

228. Статья эта, установляющая возвышеніе наказанія за святотатство на одну степень въ томъ случаѣ, когда похищеніе церковнаго имущества сдѣлано лицомъ, которому имущество ввѣрено было на сохраненіе, вовсе не исчисляетъ тѣхъ лицъ, кого слѣдуетъ признавать хранителями того или другого церковнаго имущества. Разрѣшеніе этого вопроса въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и подлежитъ суду, разсматривающему дѣло въ существѣ. Церковный сторожъ, по обязанности службы своей, принимаетъ участіе въ наблюденіи за цѣлостію вообще церковнаго имущества; но въ 228 ст. подразумѣвается не эта общая обязанность всѣхъ служащихъ при церкви, а особая спеціальная обязанность въ сохраненіи того или другаго имущества, нарушеніе которой преслѣдуется по этой статьѣ закона. Вопросъ о томъ долженъ быть предлагаемъ на разрѣшеніе присяжныхъ. **1869 № 528, Мекиданова.**

231. Существенные признаки святотатства (219 ст.) состоятъ: 1) въ похищеніи церковныхъ вещей и денегъ; и 2) въ похищеніи ихъ изъ церковныхъ хранилищъ постоянныхъ или временныхъ.—За общимъ опредѣленіемъ святотатства, законъ не повторяетъ этихъ существенныхъ признаковъ въ каждой отдѣльной статьѣ объ-этомъ преступленіи; но само собою разумѣется, что безъ нихъ немыслимо святотатство. Такъ, хотя первая часть 231 ст., говоря о похищеніи священныхъ или чрезъ употребленіе при богослуженіи освященныхъ предметовъ не изъ церкви, ризницы или иного церковнаго хранилища, а изъ частнаго дома или другаго мѣста можетъ возбудить сомнѣніе въ этомъ отношеніи; но вторая часть тойже статьи, ясно указываетъ, что здѣсь рѣчь идетъ объ имуществѣ церковномъ и дѣлается различіе лишь въ томъ, похищены ли означенные предметы послѣ употребленія ихъ въ богослуженіи или поступленія въ церковное имущество, или же прежде того. По этому, если похищенныя ризы съ иконъ и лампадки принадлежали частному лицу, а не церкви, и похищены изъ частнаго жилища, а не изъ церковнаго хранилища, 231 ст. къ такому дѣлу примѣнена быть не можетъ. **1868 № 453, Масленникова**

Покушеніе на кражу висѣвшей въ лавочныхъ рядахъ освященной иконы, съ поврежденіемъ кіота, въ которомъ помѣщалась

икона, подъ понятіе святотатства не подходитъ, такъ какъ въ этомъ постункѣ не содержится двухъ существенныхъ признаковъ святотатства: похищенія вещей или денегъ, принадлежащихъ церкви и совершенія его изъ церкви или церковнаго хранилища, и потому не можетъ быть въ данномъ случаѣ примѣняема 1 ч. 231 ст. Улож. 1868. № 492, Ванѣева*).

232. Къ преступленіямъ, означеннымъ въ этой статьѣ можетъ быть примѣнена 1663 ст. Улож. 1870 № 369, Максимова.

---

*) Московская Судебная Палата признаетъ, что къ церковному имуществу относятся вещи, внесенныя въ церковную опись, или вложенныя въ церковный ящикъ, или какое нибудь другое хранилище. Жертвуемыя прихожанами, во время модебновъ по домамъ, свѣчи, находившіяся до передачи къ церковному старостѣ въ сторожкѣ при церкви, а слѣдовательно не бывшія еще во владѣніи церкви (531 ст. X т. ч. 1) не могутъ быть почитаемы церковнымъ имуществомъ. Суд. В. 1871 г. № 153.

Деньги, находящіяся въ кружкѣ на украшеніе храма, какъ пожертвованныя на церковь, должны быть почитаемы принадлежащими церкви, и кражу ихъ слѣдуетъ считать святотатствомъ; деньги же, находящіяся въ кружкахъ напр. для подаяній на богоугодныя заведенія,—деньгами, не принадлежащими къ церковному имуществу, а кражу оныхъ считать преступленіемъ, предусмотрѣннымъ 2 ч. 229 ст. (Сб. ст. Улож. Шрейбера).

Неклюдовъ (его руков. т. 2, стр. 737—742) замѣчаетъ, что подъ церковнымъ имуществомъ законъ разумѣетъ деньги и вещи церквей какъ православныхъ, такъ и другихъ христіанскихъ исповѣданій; слѣдовательно похищеніе имущества принадлежащаго церквамъ и молельнямъ не христіанскихъ исповѣданій, наказывается какъ простая кража; что кража изъ церкви принесеннаго туда и поставленнаго у иконъ, по заведенному обычаю, образа или кража лежащей въ ризницѣ собственной рясы священника или похищеніе у кого либо изъ кармана кошелька во время богослуженія, подлежитъ отвѣтственности какъ простая кража; что святотатцемъ почитается не тотъ, который крадетъ частную собственность изъ церковнаго хранилища, а тотъ, который похищаетъ изъ церковнаго хранилища собственность церковную; что кража пожертвованныхъ денегъ у сборщика на церковь, какъ денегъ не поступившихъ еще въ вѣдѣніе церкви, составляетъ обыкновенную кражу; что ежели деньги, положенныя въ кружку, считать церковнымъ имуществомъ, то слѣдуетъ считать таковымъ деньги, переданныя церковному старостѣ для поставки свѣчъ; напротивъ того, похищеніе у покупателя свѣчъ, только что купленныхъ въ церкви, должно быть разсматриваемо какъ простое воровство, ибо купленная свѣча, до передачи ея въ вѣдѣніе церкви, составляетъ частную собственность; на пасху, наприм., держимыя въ заутреню свѣчи уносятся мирянами домой, не поступая во все въ церковное имущество. Похищеніе священныхъ или освященныхъ вещей, отданныхъ въ починку, передѣлку и т. п. есть святотатство (231 ст.), но оно можетъ быть наказано, какъ таковое, въ такомъ лишь случаѣ, когда похитителю было извѣстно, что вещи эти принадлежатъ къ церковному имуществу. Это подтверждается 2 ч. 232 ст., которая наказываетъ за кражу денегъ изъ столбовъ или кружекъ какъ за святотатство въ томъ лишь случаѣ, когда виновный зналъ о истинномъ предназначеніи сего сбора.

Похищеніе денегъ, со взломомъ, изъ столба, выставленнаго безъ образа и креста при богадѣльнѣ, а не при церкви или часовнѣ, Московская Судебная Палата признаетъ подходящимъ подъ дѣйствіе 232 ст., а не подъ 1647 ст. Улож., на томъ основаніи, что внѣшняя обстановка въ данномъ случаѣ преступленія не такъ существенна, что бы могла служить препятствіемъ къ примѣненію, по 131 ст. Улож., къ дѣянію 232 ст., съ которой это дѣяніе сходно, если не по буквальному смыслу, то по разуму и цѣли, такъ какъ 232 ст. преслѣдуетъ, между прочимъ, кражу денегъ, собираемыхъ для благотворительнаго употребленія, а здѣсь украдены были деньги предназначавшіеся для содержанія призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ. Судеб. В. 1871 № 180.

По опредѣленію С.-Петербургской Судебной Палаты, кража безъ взлома изъ церковной кружки, у которой нѣтъ образа и креста, хотя бы она помѣщалась у воротъ церкви, есть простая кража, а не святотатство (Суд. В. 1869 № 40 *).

233. Похищеніе съ иконы въ каплицѣ деревенскаго кладбища ленты, принесенной въ видѣ жертвы молельщицею, подвергаетъ виновнаго наказанію какъ за простую кражу, безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ. Обстоятельство о сборѣ въ каплицѣ въ извѣстные дни окольныхъ людей не можетъ придавать сей мѣстности священнаго характера; она не можетъ однако быть почитаема и частнымъ мѣстомъ, но должна быть признаваема, по собственному ея наименованію, мѣстомъ, находящимся подъ охраною общественнаго уваженія; похищенная же лента, какъ пожертвованная молельщицею святому изображенію распятія Христа Спасителя, по самому значенію своему, со времени пожертвованія, принадлежала къ церковному имуществу. Сб. рѣш. Сената т. 2, ч. IV № 1162 по дѣлу крестьянина Повилайтиса.

*) Въ Суд. В. (1869 № 40, замѣчено, что ст. 232 Улож. предусматриваетъ не исключительно кражу со взломомъ; и что законъ о кражѣ (1 п. 170 ст. Уст. о Нак. и 1 п. 1639 ст. Улож.) не можетъ быть примѣняемъ къ дѣлу о похищеніи церковнаго имущества. Предположеніе, что 232 ст. предусматриваетъ неквалифицированные способы похищенія, опровергается ссылкою ст. 232 на ст. 226, предусматривающую кражу со взломомъ и безъ взлома, и ведетъ къ тому ошибочному заключенію, что по Уложенію простое похищеніе вещей, указанныхъ въ ст. 232, есть святотатство, между тѣмъ какъ похищеніе со взломомъ должно быть обсуживаемо по ст. 1647, 1648; если же такъ, то остается признать, что ст. 232 предусматриваетъ какъ простое святотатство, такъ и квалифицированное по способу дѣйствія. Этотъ выводъ подтверждается и ст. 227, которая указываетъ примѣнять наказанія, назначенныя ст. 226 и „*на томъ же основаніи*“; сродство же ст. 232 съ 227 не можетъ подлежать сомнѣнію.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія.

263—266. Упорное неповиновеніе власти, при оказаніи подсудимыми сопротивленія или противодѣйствія полиціи, выразившимися въ недопущеніи до наказанія розгами болѣе ослушныхъ и въ приступѣ скопомъ съ возраженіями противъ взятія подъ стражу главныхъ виновныхъ, и при безуспѣшности принятыхъ къ приведенію въ повиновеніе законныхъ мѣръ, прямо подходитъ подъ дѣйствіе 263 и 266 ст., а не 269 ст. Улож., хотя бы воинская команда вытребована была уже въ то время, когда главные виновные находились въ тюрьмѣ, и употреблена была не для разсѣянія преступныхъ скопищъ неповинующихся, но для понужденія ихъ экзекуціею къ исполненію работъ, отъ которыхъ они продолжали отказываться. Сб. Рѣш. Сената т. 2, ч. IV № 1178.

Предусмотрѣнное въ 266 и 264 ст. Улож. противодѣйствіе нѣсколькихъ вооруженныхъ лицъ законнымъ распоряженіямъ административныхъ властей составляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и возстаніе противъ сихъ властей, преслѣдуемое 263 ст. Улож.

Законъ о противодѣйствіи властямъ (263 и 266 ст. Улож.) тщательно различаетъ главныхъ виновныхъ или зачинщиковъ отъ ихъ участниковъ или сообщниковъ и пособниковъ, а между послѣдними виновнѣйшихъ отъ менѣе виновныхъ. По этому не можетъ быть признано правильнымъ соображеніе, что всѣ подсудимые должны быть признаны главными виновными, на томъ основаніи, что въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній, чтобы кто нибудь изъ нихъ не дѣйствовалъ въ совершеніи преступленія непосредственно, ибо, при недостаточности данныхъ для установленныхъ закономъ различій въ виновности, сомнѣніе должно быть разрѣшено не ко вреду, а въ пользу подсудимыхъ.

Противодѣйствіе безъ предварительнаго на то соглашенія чинамъ полиціи при задержаніи подсудимыхъ и безъ яваго насилія, но при оружіи, предусмотрѣно 1 ч. 266 ст. Улож. **1871 № 807, Ханъ-Маметъ Оглы и др.**

271. Статья эта должна быть примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда насильственное дѣйствіе направлено не противъ самаго должностнаго лица, а противъ кого либо изъ лицъ, долженствующихъ находиться вмѣстѣ съ должностнымъ лицомъ при какомъ либо судебномъ дѣйствіи, напримѣръ противъ взыскателя (подсудимый, при исполненіи Судебнымъ Приставомъ рѣшенія Мироваго Судьи, вытолкалъ изъ комнаты лицо по иску котораго слѣдовало произвести опись и арестъ имущества подсудимаго). То обстоятельство, что оказанное сопротивленіе не имѣло остановки въ исполненіи рѣшенія не даетъ Суду права освободить подсудимаго отъ наказанія, а можетъ служить только основаніемъ къ избранію, по 149 ст. Улож., того или другаго изъ наказаній, означенныхъ въ 271 ст. **1869 № 527, Гайжевскаго***).

Къ случаямъ неисполненія рѣшеній судебныхъ мѣстъ не можетъ быть примѣняема 29 ст. Уст. о Нак. **1871 № 245. Козлова 365, Лохова.**

273. Къ дѣламъ о крестьянахъ, обвиняемыхъ въ неповиновеніи законной власти, побуждавшей ихъ къ переселенію на новыя усадьбы, должна быть примѣняема не 29 ст. Уст. о Нак., имѣющая въ виду лишь такое неповиновеніе, за которое не опредѣлено иного наказанія, а ст. 273, спеціально предусматривающая неповиновеніе нѣсколькихъ лицъ, съ общаго ихъ согласія, предписанію законной власти. **1869 № 877 и 9.**

280. Существенные признаки преступленія, предусмотрѣннаго 280 ст., состоятъ въ распространеніи ругательныхъ писемъ и другихъ сочиненій и бумагъ, т. е. что степень оскорбленія обусловливается во 1-хъ ругательствомъ, будетъ ли оно выражено въ письмахъ, сочиненіяхъ или другихъ бумагахъ, и во 2-хъ, оглашеніемъ этого ругательства какимъ бы то ни было образомъ. **1866 № 43, Люстига; см. ст. 151.**

---

*) Подъ именемъ сопротивленія слѣдуетъ разумѣть неповиновеніе органамъ власти начальника, а не ему лично. Неповиновеніе и сопротивленіе не имѣютъ своею цѣлью причиненія какого либо матеріальнаго вреда, а заключаютъ въ себѣ нарушеніе священной для каждаго военно-служащаго обязанности безпрекословнаго исполненія приказаній начальника. Поэтому всякое внѣшнее проявленіе злой воли, свидѣтельствующее о нарушеніи военно-служащимъ означенной обязанности, должно быть признаваемо вполнѣ сопротивленіемъ преступленіемъ. Гл. В. Суда 1870 № 18.

282. Законъ отличаетъ нанесеніе оскорбленія чиновникамъ во время засѣданія ихъ въ присутствіи (282 ст. Улож.) отъ оскорбленія ихъ хотя и внѣ присутственнаго мѣста, но однако же при исполненіи ими обязанностей службы, или же въ слѣдствіе исполненія ими сихъ обязанностей (285 ст.) По этому въ вопросѣ присяжнымъ слѣдуетъ точно обозначать—нанесено ли оскорбленіе во время или по закрытіи засѣданія. **1869 № 621, Пивоварова.**

Правильно примѣненіе 282 ст.:

а) къ фактамъ, состоящимъ въ томъ, что подсудимый явившись пьяный къ разбирательству дѣла Мировымъ Судьею, ходилъ по камерѣ, говорилъ не относящіяся къ дѣлу вещи и произносилъ стихи. **1870 № 700, Кислякова.**

б) къ подсудимому, произносившему неприличныя слова („нынѣшніе законы не дозволяютъ судьямъ раззорять"), съ цѣлію оказать неуваженіе къ Мировому Судьѣ въ то время, когда происходило въ камерѣ публичное засѣданіе. **1870 № 267, Вильдо.**

в) къ подсудимому, который произнесъ ругательства противъ Волостнаго Суда, во время его засѣданія, и взявъ самовольно со стола суда бумаги, не возвратилъ ихъ по требованію суда. Такое самовольное взятіе со стола суда и удержаніе у себя бумагъ, требуемыхъ судомъ, составляетъ оказаніе дѣйствіемъ явнаго къ суду неуваженія. **1869 № 877 п. 6.**

г) къ нижнему чину, произносившему въ присутствіи Полковаго Суда неприличныя слова. Гл. В. Суда **1869 № 65** *).

*) Когда подсудимый нижній чинъ осмѣлится произнести оскорбительныя выраженія противъ присутствія Полковаго Суда, или одного изъ членовъ онаго, или дозволитъ себѣ неприличное и дерзкое съ ними обращеніе, то, по удаленіи его, на основаніи 103 ст. XXIV С. В. П. 1869 г. изъ присутствія, Судъ постановляетъ приговоръ по обвиненіямъ, за которыя онъ преданъ суду и, по утвержденіи онаго полковымъ командиромъ, приводитъ оный въ исполненіе и за тѣмъ уже представляетъ по начальству, для завися щаго распоряженія о преслѣдованіи его вновь, въ судебномъ порядкѣ за нанесеніе суду оскорбленія. Если же подобное преступленіе совершено будетъ подсудимымъ нижнимъ чиномъ противъ присутствія Военно-Окружнаго Суда, одного изъ членовъ онаго, или лица военно-прокурорскаго надзора, то въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый, за совершенное имъ прежде преступленіе не будетъ подлежать уголовному наказанію, Судъ, по удаленіи преступника изъ присутствія, немедленно постановляетъ приговоръ по существу возникшаго на него прежде обвиненія и, когда онъ будетъ подлежать къ отсылкѣ въ военно-исправительныя роты, приговариваетъ его къ тому наказанію, съ тѣмъ, чтобы онъ во время пребыванія въ ротѣ содержался въ одиночномъ заключеніи и въ оковахъ отъ 1 года и до 3 лѣтъ. Если же по прежде возникшимъ на него обвиненіямъ послѣдуетъ оправдательный приговоръ, или подсудимый будетъ подлежать наказаніямъ менѣе строгимъ нежели отсылка въ военно-исправительныя роты, то Судъ приговариваетъ его къ послѣднему наказанію

283. Подъ силу и дѣйствіе этой статьи подходятъ: помѣщеніе въ полицейскомъ актѣ, при подписаніи его, съ намѣреніемъ выраженій оскорбительныхъ для присутственнаго мѣста; употребленіе въ кассаціонной или апелляціонной жалобѣ выраженій, прямо оскорбительныхъ для мѣста и лицъ судебнаго вѣдомства. Выраженія, указывающія на дѣйствія суда, несогласныя съ достоинствомъ его, признаются выраженіями оскорбительными. **1867 № 197, Сагатовича; 404, Звенигородскаго; 1868 № 557, Будаевскаго.**

Употребленныя въ жалобѣ выраженія: „Мировой Судья рѣшилъ дѣло противъ убѣжденія и совѣсти, и какъ вздумалъ, такъ и сдѣлалъ“, по внутреннему ихъ содержанію, не могутъ не быть признаны прямо оскорбительными. Объясненіе подсудимаго, что онъ почерпнулъ эти выраженія изъ 129 ст. Уст. Гр. Суд., должны быть почитаемы изворотомъ, не могущимъ служить ему оправданіемъ, такъ какъ въ означенной 129 ст. многихъ выраженій, употребленныхъ подсудимымъ, во все нѣтъ, а другія приведены совсѣмъ въ иномъ видѣ. **1869 № 688, Юркевича.**

Предоставляя судамъ право возбуждать уголовное преслѣдованіе противъ виновныхъ въ употребленіи въ подаваемыхъ ими жалобахъ выраженій, прямо оскорбительныхъ для мѣстъ и лицъ судебнаго вѣдомства,—283 ст. отнюдь не даетъ права Суду возвращать таковыя жалобы съ надписью. Сенатъ подѣлу дворянина Подшивалова, осужденнаго за подлогъ, нашелъ, что Окружной Судъ неправильно возвратилъ ему его кассаціонную жалобу и неправильно принялъ въ руководство означенную 283 ст. Улож. и 266 ст. Уст. Гражд. Суд., изъ коихъ послѣдняя не могла быть примѣнена къ настоящему случаю, какъ относящаяся до исковыхъ прошеній. **1869 № 375.**

285–286. Виновные въ оскорбленіи часовыхъ или военнаго караула подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 285 и 286 ст. за оскорбленія должностныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства.—Въ случаѣ явнаго нападенія на часоваго или на военный караулъ, а равно въ случаѣ сопротивленія имъ, виновные приговариваются къ наказаніямъ по статьямъ 263—273 Улож.,

---

отъ 1 года до 3-хъ лѣтъ съ тѣмъ, чтобы онъ содержался въ ротѣ въ одиночномъ заключеніи и въ оковахъ. Когда же подсудимый будетъ подлежать за совершенныя прежде преступленія уголовному наказанію, то Судъ тѣмъ же порядкомъ немедленно постановляетъ о немъ приговоръ, принимая во вниманіе совокупность совершенныхъ имъ преступленій. Высочайшее повелѣніе, объявленное по военному вѣдомству въ Приказѣ Военнаго Министра 3 декабря 1871 г. № 371.

какъ за возстаніе противъ властей, правительствомъ установленныхъ. Законъ 7-го октября 1868 года.

Нижніе чины на дежурствѣ не могутъ быть сравниваемы съ военнымъ карауломъ, назначеннымъ для охраненія или защиты извѣстнаго поста. Гл. В. Суда 1867 № 6.

Всякій обходъ, наряженный отъ войскъ по распоряженію военнаго начальства, для исполненія воинскихъ обязанностей, если чины обхода вооружены присвоеннымъ ихъ обмундированію оружіемъ, подходитъ подъ опредѣленіе военнаго караула. Гл. В. Суда 1867 № 1.

Опредѣленіе военнаго караула относится не только къ составу всей находящейся въ карауле команды, но и къ каждому чину оной. Каждый рядовой, командированный отъ караула въ арестантскую камеру для наблюденія за порядкомъ и находящійся въ карауле со штыкомъ, безъ обнаженнаго холоднаго оружія, признается за караульнаго. и оскорбленіе его должно подвергать виновнаго отвѣтственности какъ за оскорбленіе часовыхъ. Гл. В. Суда 1868 № 13.

Одно и тоже лицо не можетъ быть въ одно и тоже время и при отправленіи своей должности, и внѣ этого отправленія. Взаимныя оскорбленія, нанесенныя другъ другу чиновниками, должны быть разсматриваемы совокупно, или общимъ судомъ, если одно изъ этихъ лицъ или оба они находились при отправленіи своей должности, или въ мировомъ судѣ, если они находились внѣ отправленія своей должности. Это требованіе не можетъ зависѣть отъ желанія жалующихся принять или не принять въ соображеніе положеніе должностнаго лица при нанесеніи или полученіи обиды, ибо это обстоятельство касается не частнаго, а государственнаго интереса. 1871 № 723, Груздева.

Произнесеніе оскорбительныхъ и неприличныхъ словъ въ то время, когда чиновникъ выходилъ въ другую комнату и могъ слышать эти выраженія, предусматривается 286 ст. Улож. 1870. № 959, Бражелона.

Слова „*ваше мѣсто тамъ*“, съ указаніемъ на двери, не могутъ быть отнесены къ неприличнымъ выраженіямъ, упомянутымъ въ 2 ч. 286 ст. Опред. Моск. Суд. Пал. (Суд. В. 1869. № 215. по дѣлу Котова).

Помѣщенныя въ 2 ч. 286 ст. слова: пьянство, невѣжество и неразуміе, какъ особо уменьшающія вину обстоятельства, входящія въ составъ законныхъ признаковъ преступленія, требу-

ютъ постановки частнаго вопроса (*755 ст. Уст. Угол. Суд.*) **1868. № 809, Лебедева.**

При произнесеніи однихъ и тѣхъ же бранныхъ словъ, одновременно къ начальнику и подчиненному его направленныхъ Становому Приставу и Старшинѣ), присутствіе перваго прикрываетъ собою честь и служебное достоинство втораго, и при такихъ условіяхъ отвѣтственность виновнаго должна опредѣляться не по совокупности преступленій, а согласно наказанію, опредѣленному за оскорбленіе начальственнаго лица. Опред. С.-Петерб. Суд. Палаты (Суд. В. **1868. № 184** *).

287. „*Слово камера*" имѣетъ точное, опредѣленное закономъ значеніе—комнаты, устроенной для присутствія по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 47—49 Св. Зак. Т. 2 Учр. Губ.

Оскорбленіе, нанесенное частнымъ лицемъ другому частному лицу, предъ чиновникомъ, при исполненіи послѣднимъ обязанностей службы, не подходитъ подъ дѣйствіе 287 ст., а разсматривается какъ простая обида. 287 ст. примѣнима только къ тѣмъ виновнымъ въ оскорбленіи частныхъ лицъ, которыя нанесли обиду *въ камерѣ присутствія*. **1867. № 80, Гавриловой.**

Комната устроенная для судебныхъ засѣданій мѣстъ и лицъ, на основаніи 1 ст. Учр. Суд. Уст. имѣющихъ судебную власть, должна быть признаваема присутственною комнатою (камерою), а за симъ преступленія и проступки, совершенные въ ней предъ Судьею или Судьями во время засѣданія, подлежатъ тѣмъ наказаніямъ, какія положены въ Улож. за преступленія и проступки, совершенные въ присутственной камерѣ во время присутствія (287 ст.). **1868. № 21, Скоморошко.**

Къ камерѣ присутственнаго мѣста не относятся помѣщенія, въ коихъ собираются представители разныхъ сословій Имперіи, для обсужденія дѣлъ въ кругу ихъ власти (дворянскіе выборы) **1869. № 269, Гаршина.**

Оскорбленіе, нанесенное частнымъ лицемъ другому въ то время, когда еще не наступили часы, назначенные для разбора дѣла, и Мировой Судья былъ безъ цѣпи, и къ разбору дѣла не приступалъ, не подходитъ подъ дѣйствіе 287 ст. Улож. **1870. № 1235, Колотова.**

*) Обстоятельство, что подсудимый, когда чиновникъ сталъ его удерживать силою, освободясь отъ насилія, вышелъ изъ полицейскаго управленія, не свидѣтельствуетъ о насильственномъ дѣйствіи противъ чиновника и въ этомъ поступкѣ нельзя видѣть преступленія, предусмотрѣннаго 285 ст. Улож. Гл. В. Суда. 1869. № 9.

Подача бумаги съ укорительными выраженіями на счетъ непринадлежащаго къ присутствію частнаго лица не влечетъ отвѣтственности по 287 ст. и ведетъ обыкновенно лишь къ возвращенію бумаги, если она составляетъ исковое прошеніе (п. 5 ст. 266 Уст. Гр. Суд.). Подача отзыва съ укорительными выраженіями въ самой камерѣ Мироваго Судьи не придаетъ поступку свойства преступленія, предусмотрѣннаго 287 ст. **1870. № 1448, Казанли.**

288. Оскорбленіе волостнаго старшины и лицъ занимающихъ соотвѣтственныя ему должности, вслѣдствіе исполненія обязанностей службы, подлежитъ взысканію по 288 ст. — Это вытекаетъ изъ помѣщенія Сенатомъ (въ рѣш. 1866 года № 87), ст. 288 вмѣстѣ съ 285 и 286 ст., въ редакціи коихъ упомянуто и объ оскорбленіи должностныхъ лицъ, вслѣдствіе исполненія обязанностей службы (Сб. ст. Улож. Шрейбера).

Оскорбленіе полицейскихъ или другихъ стражей, служителей судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ, а равно должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій, во время отправленія ими служебныхъ обязанностей, предусмотрѣно 31 ст. Уст. о Нак. — По силѣ 31 ст. подвергаются взысканію виновные: въ оскорбленіи Волостнаго Судьи, при отправленіи имъ должности. **1868 № 707, Филипова; 1869 № 2009, Лѣтова;** равно въ оскорбленіи околодочныхъ надзирателей, принадлежащихъ къ числу полицейскихъ стражей; надсмотрщиковъ винокуренныхъ заводовъ. **1867 № 453, Проценко; 1868 № 18, Шевелкина.** Незаконное распоряженіе должностнаго лица не даетъ права оскорблять его. **1869 № 517, Воеводина.**

Оскорбленіе всякаго рода стражей, учрежденныхъ закономъ для извѣстной цѣли, подходитъ подъ дѣйствіе 31 ст. Уст. о Нак. **1870 г. № 797,** по дѣлу о нанесеніи побоевъ сельскому ночному караульщику. Уличный сторожъ, нанятый городскимъ обществомъ, съ тѣмъ, чтобы для спокойствія общества и въ помощь полиціи, при предупрежденіи преступленій, онъ постоянно находился въ ночное время на улицѣ, обходя оную дозоромъ, причисляется къ категоріи лицъ, указанныхъ въ 31 ст. Уст., а не къ сторожамъ, которыя состоятъ при домахъ, магазинахъ, лавкахъ и т. п., или которыя наряжены въ караулъ по какому либо случаю на самое короткое время — на день, на два. **1871 № 300, Лукина.**

289. Употребившій незаконныя домашнія мѣры исправленія для наказанія своихъ сидѣльцевъ за растрату или похищеніе ими нѣкоторыхъ вещей изъ его магазина, присвоиваетъ себѣ

не принадлежащую ему судебную власть (289 ст. Улож.). **1871 № 712, Мельмана.**

294. Статья 294 предусматриваетъ подлогъ оффиціальныхъ бумагъ всѣхъ правительственныхъ мѣстъ, за исключеніемъ поименованныхъ въ 291, 292 и 293 ст. Улож. Существеннымъ признаками преступленія, предусмотрѣннаго 294 статьею, т. е. подложнаго составленія какого бы то ни было рода оффиціальной бумаги отъ имени правительственнаго учрежденія и употребленія ея, слѣдуетъ считать то, чтобы подложно составленная бумага соотвѣтствовала вообще установленнымъ закономъ и практикою формамъ оффиціальныхъ документовъ, и вслѣдствіе сего могла ввести въ заблужденіе относительно своей подлинности. — Въ статьѣ этой ничего не говорится о томъ, чтобы подложное составленіе бумаги тогда только подвергало отвѣтственности, если учрежденіе на самомъ дѣлѣ употребляетъ бумаги подобнаго рода; при такомъ ограниченіи значенія этой статьи, пришлось бы оставлять безъ наказанія подобныя преступленія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда виновный измѣнилъ лишь названіе бумаги, или упустилъ какую либо ничтожную формальность, установленную или соблюдаемую спеціально въ оффиціальныхъ бумагахъ какого либо учрежденія. **1868 № 370, Колосова; 1871 № 393, Филиппова.**

Отвѣтственность за составленіе подложныхъ бумагъ не устраняется тѣмъ, что подлогъ былъ употребленъ какъ средство для совершенія другаго преступленія, наприм. какъ средство къ мошенническому обману (подсудимый составилъ подложныя предписанія отъ имени должностнаго лица о закрытіи трактира, предъявилъ эти бумаги хозяину трактира и, предложивъ ему задержать исполненіе резолюціи за извѣстную плату, получилъ съ него часть условленныхъ денегъ).—Напротивъ, употребленіе такихъ подложныхъ бумагъ, завѣдомо для какихъ бы то ни было дѣлъ или видовъ, подвергаетъ наказанію по 291 — 294 ст. **1868 № 545, Борисова.**

Виновные, воспользовавшіеся подлогомъ для учиненія другаго преступленія, наказываются по правиламъ о совокупности преступленій (299 ст.). Изъ этого общаго правила сдѣланы исключенія для нѣкоторыхъ видовъ подлоговъ, и въ томъ числѣ для подлоговъ, коими нарушаются постановленія о кредитѣ (1149—1168). **1869 № 660, Волковой;** см. 1151 ст.

Вопросъ о покушеніи къ подлогу, предусмотрѣнному въ 294 ст. Улож., не можетъ быть разрѣшаемъ по общимъ положеніямъ 114 и 115 ст. Улож., такъ какъ въ отношеніи къ подлогу, пре-

дусмотрѣнному въ 294 ст. существуетъ спеціальное постановленіе, по которому оставленіе безъ всякаго употребленія составленной подложно бумаги смягчаетъ виновному наказаніе только на двѣ степени, изъ чего видно, что для наказанія за подлогъ, какъ за совершившееся преступленіе, не требуется даже употребленія подложной бумаги, и что неупотребленіе ея разсматривается лишь какъ обстоятельство уменьшающее вину. **1870 № 877, Гургенидзе.**

Написаніе подложной бумаги, безъ надлежащей только подписи, составляетъ покушеніе на это преступленіе. **1870 № 282, Троцкаго** и др.; см. ст. 10.

Преступленія, предусмотрѣнныя въ ст. 292 — 294, состоятъ въ подложномъ составленіи или измѣненіи оффиціальныхъ бумагъ или въ употребленіи таковыхъ завѣдомо для какихъ либо дѣлъ или видовъ. Все различіе между этими статьями состоитъ лишь въ различной степени наказанія, смотря по роду подложныхъ бумагъ. Употребленіе завѣдомо подложныхъ бумагъ Главнаго Казначейства для займа подходитъ подъ дѣйствіе 294 ст., предусматривающей подлогъ оффиціальныхъ бумагъ всѣхъ другихъ правительственныхъ мѣстъ, за исключеніемъ поименованныхъ въ предъидущихъ статьяхъ. Ни способъ заготовленія оффиціальныхъ бумагъ, ни форма изложенія ихъ, не въ состояніи придать бумагѣ достоинство денежнаго знака; существенное различіе между билетами Государственнаго Казначейства и расчетными листами на полученіе пенсій, заключается въ томъ, что первые имѣютъ въ общемъ обращеніи достоинство денегъ, а вторые даютъ только право лицу, въ нихъ поименованному, на полученіе денегъ, и не имѣютъ по закону обращенія на равнѣ съ деньгами. Ст. 294 опредѣляетъ наказаніе не только за поддѣлку или измѣненіе оффиціальной бумаги, но и за употребленіе завѣдомо такихъ бумагъ, для какихъ бы то ни было дѣлъ или видовъ. По этому къ виновному въ завѣдомомъ употребленіи подложныхъ бумагъ для мошенническаго займа денегъ, должна быть примѣняема означенная 294 ст. **1870 № 893, Михайлова.**

Подложное составленіе бумаги отъ имени Главнаго Казначейства, въ которомъ подсудимый состоялъ на службѣ, съ цѣлію похищенія казеннаго имущества, слѣдуетъ относить къ подлогамъ по службѣ, а потому и опредѣленіе ему строжайшаго изъ наказаній, исчисленныхъ въ 294 ст., надлежитъ основывать на 361 и 354 ст. Улож., по совокупности съ другимъ его преступленіемъ, состоявшимъ въ дѣйствительномъ полученіи по подложной бумагѣ денегъ изъ Главнаго Казначейства, чрезъ по-

средство другаго лица, которое онъ склонилъ на принятіе для сего чужаго имени. Высочайше утвержденное 24 ноября 1848 г. мнѣніе Госуд. Сов. по дѣлу Калашникова (Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 134).

294 и **300**. Первая изъ этихъ статей представляется общимъ правиломъ, а послѣдняя указываетъ исключительные случаи подложнаго составленія такихъ незначительныхъ документовъ, употребленіе коихъ можетъ принесть пользу виновному, но не угрожаетъ такою опасностію имуществу или личности другихъ, какая можетъ быть послѣдствіемъ нарушенія 294 ст. Ни эта, ни 300 ст. не исчисляютъ всѣхъ тѣхъ случаевъ подложнаго составленія оффиціальныхъ документовъ, которые могутъ быть подведены подъ эти статьи, но во всякомъ случаѣ при примѣненіи ихъ слѣдуетъ принимать за исходную точку важность поддѣланнаго документа и степень опасности, угрожавшей или цѣлому обществу, или отдѣльнымъ лицамъ, отъ употребленія его. Такимъ образомъ не можетъ быть подведенъ подъ 300 ст. случай, состоящій въ поддѣлкѣ акта, который при достиженіи виновными цѣли причинилъ бы имущественный ущербъ страховому, наприм., обществу (подсудимый склонилъ другое лицо составить подложное отъ имени Полицейскаго Управленія свидѣтельство, съ цѣлью полученія страховой преміи за сгорѣвшій заводъ); предъявленіе такого свидѣтельства налагало бы на страховое общество юридическую обязанность удовлетворить владѣльца сгорѣвшаго дома за понесенныя имъ убытки. Напротивъ того, подложныя свидѣтельства, данныя будто-бы отъ волостнаго правленія для сбора подаянія, въ пользу погорѣвшихъ крестьянъ, по содержанію своему близко подходятъ къ предусмотрѣннымъ въ 300 ст. свидѣтельствамъ о бѣдности, такъ какъ предъявленіе ихъ не требуетъ ни съ чьей стороны непремѣннаго исполненія содержащагося въ нихъ распоряженія начальства и не возлагаетъ ни на кого никакой юридической обязанности; свидѣтельства эти не могутъ имѣть иныхъ послѣдствій, кромѣ сбора подаянія, и употребленный подсудимымъ подлогъ можетъ служить удостовѣреніемъ только того, что онъ имѣетъ нѣкоторое основаніе расчитывать на благотворительность общества. **1868 № 859, Григорьева и Батракова; 1869 № 117, Хитрова.**

296. Только за поддѣлку и употребленіе фальшивыхъ штемпелей, т. е. за совокупность этихъ дѣйствій, полагается нормальное наказаніе по 296 ст., а одна поддѣлка безъ употребленія фальшиваго штемпеля подвергаетъ наказанію на три сте-

пени ниже. Отвѣтственности подлежитъ только поддѣлавшій штемпель и представившій или допустившій употребленіе его; знаніе же и недонесеніе лицомъ, не участвовавшимъ въ поддѣлкѣ штемпеля, объ употребленіи этого штемпеля кѣмъ либо другимъ, составляетъ лишь преступное упущеніе, предусмотрѣнное 126 ст. Улож. **1870 № 653, Бражелона** и др.

Въ приложеніи пуговицы на фальшивомъ видѣ, вмѣсто печати, нельзя признать ни поддѣлки, ни употребленія фальшиваго штемпеля или печати. **1870 № 757, Бабаева.**

Составленіе ложнаго вида на жительство и поддѣлка печатей правительственныхъ мѣстъ составляютъ два отдѣльныхъ преступленія, подлежащія наказаніямъ по двумъ отдѣльнымъ статьямъ — 296 и 975 ст. Улож.; и наказаніе по 975 ст. Улож., не можетъ покрываться наказаніемъ, слѣдующимъ по 296 ст. **1869 № 491, Кулева; 654, Клишковой.**

По дѣлу о дворянинѣ Громыкѣ, виновномъ: 1) въ составленіи, во время бродяжничества по разнымъ мѣстамъ, для себя и для другаго, подложныхъ видовъ на жительство, отъ имени Уѣзднаго Предводителя Дворянства; и 2) въ приложеніи къ симъ видамъ, похищенной или поддѣланной печати Земскаго Суда, Государственный Совѣтъ по вопросу о томъ: на какомъ основаніи слѣдуетъ опредѣлять наказанія за составленіе подложныхъ видовъ на жительство, когда они, будто-бы, выданы не отъ частнаго, а отъ должностнаго лица,—нашелъ, что вопросъ этотъ разрѣшается соображеніемъ точнаго смысла 294 и 975 ст. Улож. Статья 294, принадлежа къ постановленіямъ о наказаніяхъ *вообще* за подлоги, распространяется на виновныхъ въ составленіи подложныхъ указовъ, опредѣленій, предписаній и иныхъ какого либо рода оффиціальныхъ бумагъ отъ имени Губернскихъ Правленій и другихъ судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ или начальствъ; статья же 975, будучи напротивъ того отнесена къ *особеннымъ* постановленіямъ о наказаніяхъ за подлоги, и именно въ паспортахъ и билетахъ на жительство, составляетъ сама о по себѣ законъ спеціальный, исключительно постановленный о ложныхъ паспортахъ, билетахъ, пропускахъ и другихъ на жительство или же для перехода или переѣзда видахъ, какого бы рода оные ни были. Въ сей послѣдней статьѣ не сдѣлано различія ни въ томъ какого состоянія лицамъ, ни въ томъ, отъ какихъ правительственныхъ мѣстъ, начальствъ, должностныхъ или частныхъ лицъ оные, будто-бы, были выданы, почему и виновныхъ въ составленіи такихъ видовъ не возможно подвергать иному наказанію, какъ тому, которое постановлено въ

сей именно статьѣ. За тѣмъ, хотя въ Улож. о Нак. и нѣтъ касательно подложныхъ паспортовъ исключенія, подобнаго тому, которое означено въ ст. 300 и въ слѣдствіе коего, за подложныя свидѣтельства о бѣдности, болѣзни и другія подобныя, положены наказанія менѣе строгія; но симъ исключеніемъ должны почитаться ст. 975, 976 и 977, ибо въ нихъ опредѣляются особыя наказанія, именно за составленіе подложныхъ паспортовъ и другихъ видовъ на жительство; а сіи виды, по крайней мѣрѣ въ большей части случаевъ, выдаются какимъ либо начальствомъ. Однакожъ изъ общихъ постановленій о наказаніяхъ за подлоги частныхъ лицъ, одно только (ст. 296), опредѣляющее особыя наказанія за поддѣлку штемпеля или печати какого либо судебнаго или правительственнаго мѣста или должностнаго лица, и за употребленіе въ какихъ бы то ни было дѣлахъ или случаяхъ завѣдомо сихъ фальшивыхъ штемпелей или печатей, должно быть прилагаемо ко всѣмъ тѣмъ дѣламъ, въ которыхъ виновные въ составленіи подложныхъ паспортовъ и другихъ видовъ на жительство употребляли въ нихъ и фальшивыя печати показанныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, хотя и не самими ими поддѣланныя. При совокупности таковыхъ преступленій надлежитъ и виновныхъ подвергать, по точной силѣ 152 ст. Улож., строжайшему изъ наказаній, опредѣленныхъ въ ст. 975 и 296 и въ высшей онаго мѣрѣ. — Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 11 Октября 1848 г. *).

По дѣлу о Титулярномъ Совѣтникѣ Соловьевѣ, виновномъ въ составленіи подложнаго для себя вида, съ приложеніемъ поддѣланной имъ самимъ казенной печати, Государственный Совѣтъ, принявъ въ соображеніе, что за составленіе подложнаго вида на жительство и за приложеніе къ оному поддѣланной печати, законъ (ст. 296 и 975) опредѣляетъ наказаніе независимо отъ намѣренія виновнаго употребить сей подлогъ для какого либо другаго противозаконнаго вида, и даже тогда, когда изъ него вовсе никакого употребленія не сдѣлано, обратилъ вниманіе на то въ особенности, что подлогъ въ плакатѣ, а еще болѣе въ печати есть преступленіе само по себѣ важное и умыселъ, съ коимъ онъ совершенъ, бываетъ не всегда обнаруженъ изслѣдованіемъ. Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 3 Ноября 1849 года **).

---

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 131 — 134; П. С. З. 1848 г. № 22,707; и 1849 г. № 23,196.

**) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 134 — 135.

303. Подъ употребленнымъ въ 303 ст. выраженіемъ „присутственныя мѣста“ слѣдуетъ разумѣть не только такія правительственныя установленія, которыя имѣютъ присутствіе, устроенное по правиламъ 47 и 48 ст. II Т. Учр. Губ., но всякое правительственное установленіе или управленіе (наприм. канцелярію начальника желѣзной дороги). Разсыльная книга признается оффиціальнымъ документомъ, такъ какъ она удостовѣряетъ время отправки бумагъ и отдачу ихъ по назначенію. **1869 №982, Вериги.**

304. Частная печать, наложенная на принятыя вещи такимъ казеннымъ пріемщикомъ, который не имѣетъ должностной печати, охраняется отъ нарушенія 304 ст. Хотя законъ отличаетъ поддѣлку казенныхъ печатей отъ поддѣлки частныхъ, полагая за первое преступленіе болѣе строгое наказаніе (296 ст.), чѣмъ за второе (ст. 1692), однако въ постановленіи о самовольномъ истребленіи или снятіи печатей, наложенныхъ присутственными мѣстами и должностными лицами, объ этомъ различіи вовсе не упоминается, а отвѣтственность обусловливается лишь тѣмъ, чтобы печати наложены были по служебному дѣлу, или при отправленіи должности. Къ виновнымъ въ употребленіи изъ корыстныхъ видовъ поддѣльной печати слѣдуетъ примѣнять и 1692 и 1697 ст. Улож. **1869 № 152, Тулякова.**

Подъ выраженіемъ въ 304 ст. *„другіе знаки“* слѣдуетъ понимать пломбы, штемпеля и т. п., которыя указываютъ на принадлежность помѣченныхъ такимъ образомъ предметовъ казнѣ, или же временно обезпечиваютъ ихъ цѣлость и неприкосновенность. Статья эта не можетъ быть примѣнена къ дѣлу о проданной частнымъ лицомъ находящейся у него на сохраненіи и внесенной въ опись по частному же иску вещи; такое преступленіе ближе всего подходитъ подъ 177 ст. Уст. о Нак. **1869. № 140, Медвѣджина.**

См. рѣш. 1871 № 714 подъ 110 ст.
„ „ 1869 № 961 подъ 1681 ст.

Срѣзываніе приложенныхъ къ описанному имуществу печатей, учиненное по невѣжеству, не для сокрытія похищеннаго, и при отсутствіи точныхъ доказательствъ, объ оставленіи описи въ силѣ во время оторванія, хотя бы съ другой стороны, дѣло не представляло и доказательствъ противнаго, не можетъ служить основаніемъ преданія суду (304, 305 ст. Ул.) Опред. С. Петер. Суд. Пал. (Суд. В. **1869, № 26**).

Растрата ввѣреннаго на сохраненіе имущества, независимо отъ того, будетъ ли она сопровождаться снятіемъ наложенныхъ на ономъ печатей, подлежитъ преслѣдованію не по 304 ст. Ул.,

а по 177 ст. Уст. о Нак. Опред. Моск. Суд. Пал. (Суд. В. 1871 № 78 и Юрид. В. 1871, апрѣль).

309. Статья эта можетъ быть примѣняема лишь въ томъ случаѣ, когда не одинъ, а нѣсколько заключенныхъ и при томъ съ общаго согласія и совокупными силами совершатъ побѣги изъ подъ стражи, посредствомъ взлома. Учинившій побѣгъ изъ арестантской избы, во время сна другаго арестанта, слѣдовательно безъ всякаго съ нимъ уговора и сообщества, по 1 ч. 312 ст., не подлежитъ за сіе особенному наказанію. Высочайше утвержденное 20 марта 1862 г. Мнѣніе Госуд. Совѣта по дѣлу Иванова *).

Проломъ стѣны составляетъ одинъ изъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 3 ч. 309 ст. и потому вопросъ о проломѣ не можетъ быть выдѣляемъ изъ главнаго вопроса о виновности. 1871. № 410, Ястребова.

312. По дѣлу о побѣгѣ изъ подъ стражи изъ сборной избы сперва съ проломомъ потолка въ этой избѣ, а потомъ посредствомъ сдѣланнаго подкопа, Сенатомъ признано, что за побѣгъ не изъ обыкновеннаго мѣста заключенія, а изъ сборной избы виновный подвергается заключенію въ отдѣльномъ уединенномъ мѣстѣ, съ принятіемъ особыхъ мѣръ предосторожности (312 ст. Улож.). Сб. Рѣш. Сената Т. II, ч. IV № 1185 **).

---

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 13—16.

**) Въ Курскомъ Окружномъ Судѣ было нѣсколько случаевъ побѣга арестантовъ или покушенія на побѣгъ съ разломаніемъ оконъ или дверей, но однимъ арестантомъ, безъ вѣдома и участія другихъ арестованныхъ. Эти случаи Курскимъ прокурорскимъ надзоромъ подводились подъ ст. 312 Улож. Взглядъ этотъ раздѣляетъ и Харьковская Судебная Палата. Но Курскій Окружной Судъ относитъ эти случаи къ ст. 309 Улож.

Ст. 311, при примѣненіи ея на практикѣ, возбуждала вопросы и преніи въ тѣхъ случаяхъ, когда арестантъ или арестанты насильственно освобождали себя изъ подъ стражи, при пересылкѣ изъ одного мѣста въ другое, конвоируемые не часовыми, а полицейскими нижними чинами, или даже лицами сельской полиціи. Принимая во вниманіе тяжесть наказанія за подобное дѣяніе, Московская Судебная Палата допускала примѣненіе ст. 311 только тогда, когда арестантъ или арестанты совершали побѣгъ съ насиліемъ, при слѣдованіи изъ одного мѣста заключенія въ другое, находясь подъ конвоемъ нижнихъ воинскихъ чиновъ. Противъ этого замѣчено, что если дѣйствительно несправедливо человѣка, который, напримѣръ, просто оттолкнулъ отъ себя сотскаго, сопровождавшаго его изъ волостнаго правленія къ Мировому Судьѣ, для разбирательства, и съ пути слѣдованія бѣжалъ, отсылать въ каторжныя работы въ рудникахъ, то одинаково несовмѣстно съ требованіями той же справедливости наказывать его за это только, какъ за оскорбленіе сельской полиціи дѣйствіемъ. Другаго же выхода законъ не даетъ. Практики встрѣтили сомнѣніе относительно того, кѣмъ налагается наказаніе, опредѣленное 312 ст. Улож., судомъ или тюремнымъ начальствомъ. Ст. 312 въ 1-й своей части говоритъ о побѣгѣ арестантовъ изъ мѣстъ заключенія безъ насилія противу стражи. Она предусматриваетъ побѣгъ арестантовъ, какъ подъ

313. Уставъ о ссыльныхъ, какъ видно изъ прод. 1868 г. Св. Зак., оставленъ безъ измѣненія какъ въ отношеніи наказаній

слѣдствіемъ состоящихъ, такъ и содержащихся по судебнымъ приговорамъ. Противу бѣжавшихъ слѣдственныхъ арестантовъ принимаются, послѣ ихъ поимки, болѣе строгія мѣры заключенія. Для содержащихся по судебнымъ приговорамъ и сдѣлавшихъ побѣгъ, назначенный приговоромъ срокъ заключенія считается со дня доставленія въ мѣсто содержанія. Первый изъ случаевъ, указанныхъ въ 312 ст. Улож., соотвѣтствуетъ 178, а послѣдній 209 ст. XIV т. уст. о содер. подъ стражею; 178 ст. уст. о содер. подъ стражею помѣщена въ приложеніи къ 1214 ст. уст. Угол. Суд., и слѣдовательно, случай, въ ней предусмотрѣнный, отнесенъ къ вѣдомству тюремной административной власти. Статья 209 въ упомянутомъ приложеніи не указана, и на этомъ основаніи наказаніе за побѣгъ арестантовъ, содержащихся по судебнымъ приговорамъ, должно повидимому опредѣляться судомъ (замѣчаніе прокурора Харьковской Судебной Палаты). Нѣкоторые изъ Судовъ держатся этого послѣдняго взгляда, основываясь на буквѣ закона, на томъ, что всѣ преступленія, подлежащія вѣдомству администраціи, исчислены въ прилож. къ 1214 ст. Уст. Угол. Суд. — Другіе высказываютъ противоположный взглядъ, имѣющій за собою также достаточное основаніе. Передавая извѣстныя нарушенія въ вѣдомство административной власти, законъ имѣлъ въ виду (какъ видно изъ комментарій Государственной Канцеляріи подъ 1124 ст.) такіе случаи, гдѣ фактъ нарушенія, виновность обвиняемаго не подлежитъ никакому оспариванію, гдѣ правильное разрѣшеніе дѣла не требуетъ строгаго соблюденія неотъемлемыхъ принадлежностей суда — обвиненія, защиты, оцѣнки доказательствъ и толкованія закона. Съ этой точки зрѣнія достигалась и другая цѣль — ускореніе производства дѣлъ, не требующихъ всѣхъ гарантій судебнаго разсмотрѣнія. Побѣгъ арестантовъ безъ различія, будутъ ли они слѣдственные или приговоренные, представляетъ, именно, одинъ изъ такихъ случаевъ. Фактъ ясенъ, виновность не подлежитъ сомнѣнію, законъ существуетъ прямой, да и самый характеръ наказанія является болѣе мѣрою административнаго взысканія, нежели уголовною карою. При томъ же начальство содержащихся и безъ этого имѣло право продолжать въ административномъ порядкѣ сроки заключенія, назначенные по судебнымъ приговорамъ. Таковъ напр. случай, указанный въ 1076 ст. Уст. о содер. подъ стражею. Харьковская Судебная Палата придерживалась до сего по обвинительной камерѣ послѣдняго взгляда, признавая подлежащими вѣдѣнію администраціи всѣ дѣла о побѣгѣ арестантовъ, совершенномъ безъ особо отягчающихъ обстоятельствъ. (Сводъ замѣчаній за 1868 г. о примѣненіи на практикѣ Судебныхъ Уставовъ стр. 307—310).

Къ подсудимому, который, во время содержанія на гауптвахтѣ, изъ корыстныхъ видовъ, далъ возможность къ побѣгу двумъ арестантамъ, выбивъ для этого пробой изъ двери, слѣдовательно, самъ не дѣлая побѣга, только способствовалъ къ побѣгу другихъ арестантовъ, не можетъ быть примѣнена 309 ст., а ближе подходитъ 308 ст. Улож. Гл. В. Суда 1869 г. № 94.

312 ст. Улож. не можетъ быть примѣняема къ нижнимъ чинамъ, такъ какъ за побѣгъ ихъ изъ подъ стражи есть спеціальная ст. 138 въ Воин. Уст. о Нак. Гл. В. Суда 1869 г. № 14.

Изъ соображенія статей 308 и 309 Улож. съ ст. 15, 23 и 24 Высочайше утвержденнаго 4 іюля 1866 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, о помѣщеніяхъ подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей, слѣдуетъ вывести заключеніе, что совершившіе побѣгъ изъ такихъ мѣстъ заключенія не должны быть приговариваемы къ наказанію по ст. 308 и 309 ст.; такой побѣгъ изъ помѣщеній, въ

за преступленія и проступки ссыльныхъ (ст. 797—834), такъ и въ отношеніи порядка опредѣленія этихъ наказаній судомъ или мѣстнымъ начальствомъ (ст. 835—868). Онъ долженъ имѣть полное примѣненіе въ Сибири и въ тѣхъ внутреннихъ губерніяхъ, гдѣ не введены еще въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 г.; въ мѣстностяхъ же, гдѣ судебные уставы уже введены, онъ долженъ имѣть примѣненіе только въ отношеніи къ наказаніямъ за преступленія бѣглыхъ ссыльныхъ, а въ отношеніи къ порядку опредѣленія наказаній надлежитъ слѣдовать новому Уст. Угол. Суд., какъ исключающему совмѣстное съ нимъ дѣйствіе всякаго другаго закона о судопроизводствѣ. На этомъ основаніи бѣглый каторжный, совершившій преступленіе въ мѣстности, не объявленной на военномъ положеніи и состоящей подъ дѣйствіемъ новыхъ судебныхъ уставовъ, долженъ быть судимъ, на основаніи этихъ уставовъ, судомъ гражданскаго вѣдомства. Препятствіемъ къ этому не можетъ служить то обстоятельство, что въ Уставѣ о ссыльныхъ за тяжкія преступленія ссыльно-каторжныхъ полагается наказаніе шпицрутенами, такъ какъ въ томъ же Уставѣ указанъ и замѣнъ этого воинскаго наказанія соотвѣтствующимъ ему гражданскимъ наказаніемъ (ст. 831 и 846). Рѣш. Общ. Собр. Кас. Деп. 1869 № 5, ссыльно-каторжнаго Недбая.

Особыя правила, постановленныя въ Уставѣ о Ссыльн., не распространяются на ссыльно-поселенцевъ, поступившихъ уже въ податное состояніе; они судятся и подвергаются наказаніямъ, на основаніи законовъ общихъ (того же Уст. ст. 798 п. 2). Нельзя допустить такого толкованія закона, чтобы поселенцы, не перечисливіеся, послѣ 10 л. срока, въ крестьяне и обложенные податями наравнѣ съ государственными крестьянами (ст. 744 Уст. о Сс. по прод. 1868 г.), или поселенцы, исключенные изъ оклада податей по неспособности къ сельскимъ работамъ за дряхлостію, увѣчьями и неизлечимыми болѣзнями (ст. 746 по прод. 1863), подлежали за преступленія и проступки болѣе стро-

которыхъ нѣтъ стражи, а есть надзиратель, и которыя устраиваются въ частныхъ домахъ, безъ принятія тѣхъ предосторожностей, которыя обыкновенно соблюдаются въ тюрьмахъ, составляетъ особое преступленіе и соотвѣтственно 23 ст. вышеозначенныхъ правилъ равняется только самовольному оставленію мѣста назначеннаго для жительства (63 ст. Уст. о Пак.) Сводъ замѣч. по примѣненію Суд. Уст. стр. 182—183.

По замѣчанію Лохвицкаго (его Курсъ стр. 400), 312 ст. Улож. опредѣляетъ, что противъ бѣжавшаго изъ заключенія принимаются только болѣе строгія мѣры надзора. Послѣ вторичнаго побѣга слѣдуетъ, однако, отягощеніе своего рода, именно, срокъ заключенія считается тогда со дня доставки виновнаго въ тюремное заведеніе послѣ поимки.

гимъ наказаніямъ, чѣмъ поселенцы, формально перечисленные въ крестьяне. Въ Улож. не предусмотрѣны случаи побѣга изъ Сибири поселенцевъ, перешедшихъ уже въ податное состояніе и подлежащихъ суду на общемъ основаніи; но такія лица, имѣя свободу водворяться, гдѣ пожелаютъ, по Сибирскимъ губерніямъ и областямъ, лишены права возвращаться изъ Сибири во внутреннія губерніи (того же Уст. по прод. 1863 г. 729), слѣдовательно они въ этомъ отношеніи могутъ быть сравнены съ лицами, сосланными въ Сибирь на житье (151 и 313 ст. Улож.). **1870 № 485, ссыльно-поселенца Веклича.** *)

*) *Побѣгъ изъ Сибири возвращаемаго рабочаго* подлежитъ дѣйствію 63 ст. Уст. о Нак., а не 313 ст. Улож. Опред. Моск. Суд. Палаты. (Юрид. В. 1871 г., октябрь, стр. 74).

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ государственной и общественной.

338 и 341. По дѣлу Мироваго Судьи Ольхина, Сенатомъ признано, что поступокъ его, состоящій въ томъ, что онъ, будучи на пожарѣ въ качествѣ судьи съ присвоеннымъ этой должности знакомъ, дозволилъ себѣ дѣйствія, выходящія изъ круга судейской обязанности,—составляетъ превышеніе власти, предусмотрѣнное 338 ст. Улож.; что такъ какъ превышеніе власти, сдѣланное имъ, не могло имѣть и въ самомъ дѣлѣ не имѣло вредныхъ послѣдствій, то за это превышеніе власти онъ могъ подлежать выговору, замѣчанію или вычету отъ 1-го до 6-ти мѣсяцевъ изъ времени службы, т. е. онъ подлежалъ такимъ наказаніямъ, которыя при разсмотрѣніи проступковъ Ольхина въ дисциплинарномъ порядкѣ могли быть замѣнены (на основ. 262 и 264 ст. Уст. Уг. Суд.), предостереженіемъ; вслѣдствіе чего Судебная Палата, опредѣливъ сдѣлать Ольхину предостереженіе, поступила совершенно согласно съ вышеозначенными узаконеніями. (1867 г. стр. 790 и 791).

Сужденіе о томъ: должно ли быть отнесено дѣяніе къ случаямъ особенно важнымъ (2 ч. 341 ст.) принадлежитъ обвинительной власти; и посему лица, виновные въ превышеніи или бездѣйствіи власти, не отнесенныхъ обвинительною властію къ важнымъ случаямъ, должны быть судимы безъ участія присяжныхъ засѣдателей. (Сб. ст. Улож. Шрейбера).

По дѣлу о бывшемъ Уѣздномъ Судьѣ баронѣ Вернези, виновномъ въ превышеніи власти и другихъ преступленіяхъ по должности, Государственный Совѣтъ, до котораго восходило это дѣло, нашелъ, что Моршанскій Уѣздный Судъ, подъ предсѣдательствомъ барона Вернези, въ 1-хъ вошелъ въ разсмотрѣніе поданной отъ жены Становаго пристава Басова жалобы на крестьянина Подши-

валова въ неисполненіи, будто бы, съ его стороны контракта по содержанію почтовыхъ станцій, не смотря на то, что предметъ жалобы по гражданскимъ законамъ относился къ предметамъ вѣдомства и власти не Уѣзднаго, а Земскаго суда; въ 2-хъ постановилъ рѣшительное опредѣленіе объ отобраніи отъ Подшивалова всѣхъ лошадей его, со всею принадлежностью, и объ отдачѣ ихъ Басовой, не только безъ изслѣдованія и удостовѣренія, дѣйствительно ли нарушенъ Подшиваловымъ контрактъ, но даже и безъ предъявленія ему самой жалобы и безъ истребованія отъ него отвѣта или объясненія; въ 3-хъ самое свое рѣшеніе постановилъ и подписалъ въ составѣ только двухъ членовъ, и въ тотъ же день привелъ оное въ исполненіе по одному журналу, безъ составленія протокола, безъ просмотра и пропуска Стряпчаго, и наконецъ, безъ объявленія участвующимъ рѣшенія и безъ предоставленія имъ права апелляціи. Такое превышеніе власти и столь важное нарушеніе правилъ, установленныхъ въ законахъ для судопроизводства, не могутъ не быть вмѣнены въ особенную вину уѣздному судьѣ Вернези, потому что онъ былъ предсѣдателемъ означеннаго Суда, и потому что содержаніе станцій Басовою было передано ей отъ жены его, Вернези, которая продолжала числиться въ Казенной Палатѣ содержательницею станцій и отвѣтствовать предъ казною за исправность оныхъ.—Настоящій случай именно принадлежитъ къ числу такихъ *особенно важныхъ случаевъ*, о коихъ постановлено въ 383 ст. Улож. (341 ст. по изд. 1866 г.), какъ по свойству допущенныхъ судьею Вернези, изъ корыстныхъ видовъ нарушеній установленнаго порядка судопроизводства, такъ и потому, что послѣдствіемъ оныхъ было отнятіе чужой собственности, на значительную сумму, въ пользу жены пристава Басова и самаго его, Вернези, съ прегражденіемъ обиженному всѣхъ путей къ законной защитѣ правъ своихъ. Гражданскій губернаторъ, въ мнѣніи своемъ, справедливо замѣтилъ, что поступки Вернези по дѣлу Подшивалова составляютъ рѣдкій примѣръ служебной наглости, а потому Государственный Совѣтъ и счелъ, что Вернези, какъ предсѣдатель Уѣзднаго Суда, болѣе всѣхъ виновный въ превышеніи власти со стороны означеннаго Суда, имѣвшемъ столь важныя послѣдствія, долженъ подлежать, по силѣ 383 ст. Улож. и по совокупности его преступленій (ст. 152 по изд. 1866 года) высшему изъ наказаній, предусмотрѣнныхъ въ означенной 383 статьѣ.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 21 октября 1852 года. *)

Дѣяніе подсудимыхъ, которые, состоя въ должности волостныхъ судей, приказали высѣчь двухъ крестьянокъ, обратившихся къ нимъ съ обоюдными другъ на друга жалобами, прямо подходитъ подъ превышеніе власти, выраженное въ 338 ст. Улож., такъ какъ обвиняемые не только подвергли крестьянокъ наказанію, нала-

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 137—139.

гать которое они не имѣли права, но и сдѣлали это не въ силу рѣшенія, ими постановленнаго, а по личному ихъ распоряженію, слѣдовательно вышли изъ предѣловъ и круга дѣйствій, должности ихъ предписаннаго, разрѣшивъ самовольно дѣло, которое они вправѣ были разрѣшить лишь въ законномъ составѣ присутствія. Нарушеніе подсудимыми при разборѣ ими сего дѣла формъ и обрядовъ, установленныхъ для волостныхъ судовъ, не лишаетъ поступка подсудимыхъ характера распоряженія должностныхъ лицъ, такъ какъ распоряженіе это послѣдовало по жалобамъ, къ нимъ обращеннымъ, какъ должностнымъ лицамъ, и при томъ по предмету, предоставленному ихъ вѣдѣнію. **1870 № 377, Егорова и Петрова.**

Непостановленіе никакого заключенія въ приговорѣ о представленіи онаго на Высочайшее усмотрѣніе въ случаяхъ, указанныхъ въ 945 ст. Уст. Уг. Суд., имѣетъ видъ превышенія власти. **1869 № 449, Саковича.**

Частное лицо, исполнявшее противозаконное приказаніе должностнаго лица, превысившаго этими приказаніями свою власть, можетъ быть привлечено къ отвѣтственности не иначе, какъ въ качествѣ участника дѣйствій этого должностнаго лица. **1869 № 806, Калинина.**

342. Кто дозволитъ себѣ превышеніе власти съ намѣреніемъ сдѣлать другое, болѣе важное преступленіе, тотъ по 342 ст. приговаривается къ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго за это преступленіе. Посему, въ виду того, что преступленіе для совершенія котораго подсудимый превысилъ свою власть, состояло въ особомъ видѣ мошенничества лица, дѣйствовавшаго будтобы по порученію начальства (ст. 1668) и сдѣлавшаго для обмана особыя приготовленія (ст. 1671 п. 3), т. е пріобрѣвшаго и употребившаго для сего завѣдомо подложную отъ должностнаго лица квитанцію (ст. 294 и 299), подсудимый подлежитъ наказанію на вышеизложенныхъ основаніяхъ. **1869 № 449, Саковича.**

347. Преступленія и проступки по службѣ преслѣдуются по закону въ особомъ порядкѣ судопроизводства, потому что въ дѣйствіяхъ виновныхъ въ этомъ случаѣ, кромѣ нарушенія правъ частныхъ лицъ, противъ которыхъ преступленіе направлено, заключается еще нарушеніе особыхъ служебныхъ обязанностей, или злоупотребленіе того особаго довѣрія, которое всякое лицо, состоящее въ государственной службѣ, должно внушать по своему официальному положенію. **1866 № 87, Арсеньевой.**

Полицейскаго чиновника, нанесшаго оскорбленіе сотруднику газеты, обратившемуся къ нему для собранія свѣдѣній, должно

считать сдѣлавшимъ это преступленіе по службѣ. **1866 № 89, Ильинскаго.**

Точно также должно считать виновными по службѣ полицейскихъ служителей, нанесшихъ оскорбленіе частному лицу въ трактирѣ, въ которомъ они были вмѣстѣ со ввѣреннымъ ихъ надзору человѣкомъ. **1866 № 87, Арсеньевой.**

Приглашеніе, обращенное къ частному лицу чиновникомъ, при отправленіи имъ обязанностей службы, не мѣшать его должностнымъ занятіямъ и удалиться отъ него, само по себѣ не составляетъ оскорбленія или обиды, давая частному лицу, имѣющему надобность до должностнаго, пригласившаго его не мѣшать и удалиться, только основаніе къ жалобѣ на распоряженія сего послѣдняго подлежащему начальству. Но сопровождаемое грубымъ обращеніемъ, которое выражается въ неестественномъ возвышеніи голоса или крикѣ на просителя, равно и въ другихъ недопускаемыхъ общественнымъ приличіемъ дѣйствіяхъ, приглашеніе это не можетъ быть дозволено закономъ, какъ поступокъ, явно противный правиламъ пристойности и предусмотрѣнный Улож. ст. 347 ч. 2 (Указъ Гражд. Кас. Департ., данный Тульскому Окружному Суду 30 октября 1869 г.).

Въ дѣйствующихъ законахъ нѣтъ указанія на то, чтобы инженеры, занимающіеся въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, подлежали отвѣтственности за нарушеніе частной должности, какъ за преступленіе по службѣ, и въ томъ порядкѣ, какой установленъ для преданія суду должностныхъ лицъ; распространять же тотъ порядокъ на подобные случаи по аналогическому способу толкованія закона судебная власть не вправѣ, такъ какъ вмѣненіе инженерамъ въ дѣйствительную службу занятій ихъ въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ есть изъятіе изъ общаго закона, которое къ этомъ качествѣ должно быть примѣняемо въ самомъ тѣсномъ смыслѣ, безъ всякаго распространительнаго толкованія, согласно коренному правилу нашего законодательства, что привилегіи, дарованныя частнымъ лицамъ или обществамъ, изъемлютъ ихъ отъ дѣйствія общихъ законовъ только по тѣмъ предметамъ, на которые въ тѣхъ привилегіяхъ содержатся точныя постановленія (Осн. Госуд. Зак. ст. 71). **1869 № 969, Захваева.**

По Высочайше утвержденному 30 сентября 1867 г. временному штатному составу служащихъ для управленія движеніемъ по Московско-Тульскому участку, начальники станцій положены въ 8 или 9 классѣ по должности; кондукторамъ же и оберъ-кондукторамъ никакихъ разрядовъ по должностямъ не присвоено; изъ означенныхъ въ штатѣ лицъ считаются въ государственной службѣ только тѣ, которые назначаются изъ Инженеровъ Путей Сообщенія или которымъ присвоены разряды по должностямъ и пенсіи; всѣ же прочіе служащіе полагаются исключительно вольно-

наемные. По дѣлу рядоваго Рыбакова и др. Сенатомъ признано, что хотя бы Начальникъ станціи и не былъ еще окончательно опредѣленъ на службу по станціонному составу Московско-Курской желѣзной дороги, а состоялъ только на испытаніи, онъ тѣмъ не менѣе, въ отношеніи къ исполненію обязанностей и къ порядку подчиненія и взысканій (Уст. о служ. ст. 356, 373, 461 и 959), долженъ быть причисленъ къ должностнымъ лицамъ, нанесеніе коими оскорбленій при отправленіи должности есть проступокъ по службѣ (347 ст. Улож.), **1869 № 500.**

Въ отношеніяхъ содержателя вольной аптеки къ аптекарскому помощнику не существуетъ никакихъ служебныхъ отношеній. **1871 № 64, Гофмана.**

Поступки подсудимаго, обвиняемаго въ буйствѣ и оскорбленіи полицейскихъ служителей, произведенныхъ имъ не при отправленіи должности по званію члена Земской Управы, а на крыльцѣ присутственныхъ мѣстъ, предусматриваются 31 и 33 ст. Уст. о Нак. **1868 № 416, Максимова.**

348. Статья эта говоритъ вообще о лишеніи свободы должностнымъ лицомъ, внѣ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ оно имѣетъ право принять эту мѣру по закону, и не требуетъ того, чтобы это лишеніе свободы непремѣнно состояло въ заключеніи въ тюрьмѣ. Дѣйствіе ея распространяется и на виновнаго въ арестованіи кого либо, безъ достойныхъ уваженія причинъ, при волостномъ правленіи. **1871 № 752, Тарабакина.**

351. См. дѣло Стамати подъ 1644 ст. *).

*) Въ Сводѣ замѣчаній (за 1868) о примѣненіи на практикѣ Улож. о Нак. приведены слѣдующія соображенія Прокурора Московской Суд. Палаты по поводу примѣненія 351 и 360 ст. Улож. Большинство управленій государственныхъ имуществъ, при постановленіи приговоровъ о признаніи полѣсовщиковъ изъ крестьянъ виновными по ст. 351 въ „слабомъ смотрѣніи“ за лѣсомъ, требуютъ отъ судовъ не только примѣненія къ виновнымъ наказанія, опредѣляемаго въ этой статьѣ, но и добавленія по ст. 360, что, въ случаѣ несостоятельности ихъ, имущественная отвѣтственность должна пасть на избравшее обвиняемыхъ общество. Между тѣмъ, если съ одной стороны представляется совершенно справедливымъ признать за обществомъ отвѣтственность въ тѣхъ случаяхъ, когда избранные имъ полѣсовщики будутъ признаны по суду людьми прямо недобросовѣстными, ибо оно, избирая, не могло не знать нравственныхъ качествъ своихъ односельцевъ, то едва ли можно сказать тоже самое о тѣхъ случаяхъ, когда полѣсовщики оказываются виновными только въ простомъ небреженіи или недосмотрахъ, т. е. въ такихъ проступкахъ, совершеніе которыхъ невозможно, какъ бы внимательно ни относилось крестьянское общество къ предоставленному его усмотрѣнію праву выбора. Большинство состава Палаты находитъ, что такъ какъ ст. 360 помѣщена въ той же 3 главѣ 5 раздѣла, въ которой содержится и ст. 351 то и указаніе ея относительно имущественной отвѣтственности общества, очевидно, относится ко всѣмъ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ этой главѣ, безразлично, а слѣдовательно, и къ тому, который предусмотрѣнъ въ ст. 351. Нѣкоторые Судьи подобнаго мнѣнія не раздѣляютъ. Въ ст. 1479 Уст. Лѣсн. (1 ч. Т. VIII

354. Въ статьѣ этой предусматривается преступленіе состоящихъ на службѣ лицъ, которые, имѣя на рукахъ своихъ ввѣренныя имъ по должности казенныя или частныя суммы, будутъ ими пользоваться и употреблять на свои надобности, или ссужать оными другихъ, или же присвоятъ, или же вообще растратятъ оныя, каковое преступленіе, какъ изъ содержанія сей статьи и изъ сопоставленія оной съ ст. 357 видно, всегда соединяется съ умышленнымъ употребленіемъ во зло возложеннаго по службѣ на виновнаго довѣрія. **1868 № 156, Тимофѣева.**

354. ст. предусматриваетъ три случая: первый, когда растративній деньги возвратитъ самъ вполнѣ все имъ растраченное прежде открытія его злоупотребленія, второй—когда онъ возвратитъ, хотя и самъ собою и вполнѣ все имъ растраченное, но уже послѣ открытія его злоупотребленія, и наконецъ третій, когда онъ не возвратитъ растраченнаго и послѣ открытія его злоупотребленія. Возвращеніе, послѣ постановленія Судомъ приговора, хотя бы и всѣхъ растраченныхъ денегъ, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ по смыслу 354 ст. возвращеніе растраченнаго тогда только можетъ быть поводомъ къ уменьшенію наказанія, когда пополненіе послѣдовало до постановленія приговора. **1869 № 560, Максимова.**

Если растрата не вполнѣ возмѣщена, то родъ и степень положеннаго наказанія не измѣняются и не зависятъ нисколько отъ количества невозвращенной суммы.—Вопросъ о томъ, вполнѣ или не вполнѣ возвращена подсудимымъ растраченная сумма, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ; опредѣленіе же въ точности количества невозвращенной суммы, необходимое лишь въ ви-

---

св. зак.) дѣйствительно выражено было, что въ случаѣ обнаруженія недосмотра или небрежности полѣсовщика по охраненію ввѣреннаго его надзору казеннаго лѣса, имущественная отвѣтственность, при несостоятельности виновнаго, падаетъ на избравшее его общество; но статья эта замѣнена впослѣдствіи статьею 42 правилъ о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе устава о казенныхъ лѣсахъ (прилож. къ ст. 1460 по прод. 1864 г.), которая въ свою очередь предписываетъ по проступкамъ и преступленіямъ этого рода руководствоваться общимъ смысломъ Улож. изд. 1866 г. По смыслу же послѣдняго, существенная разница между ст. 351 и 360 состоитъ именно въ томъ, что первая, не предполагая никакихъ корыстныхъ цѣлей со стороны должностнаго лица, предусматриваетъ лишь простое „небреженіе о сохраненіи ввѣреннаго его надзору казеннаго имущества"; вторая же прямо указываетъ на „присвоеніе этого имущества виновнымъ себѣ, употребленіе его на свои надобности или иную растрату". Сводъ замѣч. стр. 311–312.

Сужденіе о гражданской отвѣтственности полѣсовщика, умершаго послѣ преданія суду, но до врученія ему копіи съ обвинительнаго акта, должно быть производимо уголовнымъ судомъ согласно 17 ст. Уст. Угол. Суд., 351, 59 и 360 ст. Улож. Опред. Моск. Суд. Палаты (Юрид. В. 1871, сентябрь, стр. 41—43).

дахъ вознагражденія убытковъ, лежитъ на обязанности суда, согласно 776 и 826 ст. Уст. Уг. Суд. **1869 № 285, Петрова; 603, Минаева.**

Вмѣсто юридическаго термина „растратилъ" слѣдуетъ помѣщать въ вопросѣ слова: израсходовалъ, употребилъ или какое либо другое общедоступное понятіе. **1869 № 379, Мошкова.**

По дѣлу Бухгалтера Францъ, признаннаго виновнымъ въ присвоеніи себѣ казенныхъ денегъ, которыя онъ, по обнаруженіи преступленія, возвратилъ вполнѣ (2 ч. 354 ст.), и въ подложной на талонѣ надписи отъ имени частнаго лица, Сенатомъ изъяснено, что видъ такого подлога, не имѣя ничего общаго съ подлогами актовъ и вообще оффиціальныхъ бумагъ, упоминаемыхъ въ 291—297 и 354 ст. Улож., ближе подходитъ подъ смыслъ 1692 ст. Улож. и потому примѣненіе къ поступку подсудимаго 354 и 1692 ст. правильно. **1869 № 676.**

По дѣлу Звенигородскаго, признаннаго виновнымъ въ томъ, что состоя Предсѣдателемъ конкурса по дѣламъ несостоятельнаго должника Графа Оппермана, взялся по порученію отца послѣдняго погасить долги сына, получилъ для этой цѣли отъ Оппермана отца 11 т. руб., не записалъ ихъ на приходъ, скрылъ ихъ отъ конкурса и кредиторовъ и за тѣмъ часть ихъ, на сумму болѣе 300 р., не употребилъ по назначенію, а присвоилъ въ свою пользу, Судъ примѣнилъ къ подсудимому 354 ст. Улож. Сенатомъ изъяснено, что дѣйствія Звенигородскаго правильно названы преступленіемъ по должности, такъ какъ онъ получилъ деньги отъ Оппермана и распоряжался ими какъ Предсѣдатель конкурса, а не какъ частное лицо. Съ одной стороны Звенигородскій не имѣлъ права принимать на себя ходатайство и брать деньги по такому дѣлу, которое находилось у него въ производствѣ, а съ другой, онъ нарушилъ довѣріе къ нему графа Оппермана, довѣріе, которымъ онъ пользовался, какъ лицо должностное, и растратилъ такія деньги, которыя хотя и высылались ему безъ формальныхъ бумагъ, но единственно въ силу того же довѣрія, которое Опперманъ имѣлъ къ нему, какъ къ Предсѣдателю конкурса.—Сдѣлай Звенигородскій тоже самое при другой обстановкѣ, не состоя Предсѣдателемъ конкурса, въ качествѣ частнаго ходатая по дѣламъ графа Оппермана, расчеты его по условію съ симъ послѣднимъ подлежали бы предварительному разбирательству гражданскаго суда, отъ котораго бы зависѣло признать дѣйствія Звенигородскаго противъ Оппермана уголовною растратою. Но въ данномъ случаѣ дѣйствія Звенигородскаго, какъ частнаго лица и какъ лица должностнаго, тѣсно связаны между

собою, и въ цѣломъ представляютъ такія преступныя дѣянія, которыя не могли быть совершены имъ, если бы онъ не состоялъ Предсѣдателемъ конкурса, и потому основательно примѣнена къ поступкамъ Звенигородскаго 354 ст. Улож. 1871 № 35 *).

357. Статья эта предусматриваетъ тотъ случай, когда убыль и недочетъ во ввѣренныхъ по службѣ суммахъ произошли отъ нерадѣнія, а не совершенно случайно, и не при такихъ обстоятельствахъ, которыхъ обвиняемый ни предвидѣть, ни отвратить не могъ. **1868 № 156, Тимофѣева.**

По вопросу: должно ли предавать чиновника суду, за такую вину его, за которую уже было назначено ему взысканіе въ административномъ порядкѣ, — Государственный Совѣтъ по дѣлу Рудиковскаго, за недочетъ во ввѣренныхъ ему деньгахъ удаленнаго, по опредѣленію Казенной Палаты, отъ должности Казначея, съ недопущеніемъ къ оной вновь, нашелъ, что основаніи 399 ст. (357 ст. Улож. по изд. 1866г.) Рудиковскій, еслибъ и преданъ былъ суду, за оказавшійся при свидѣтельствѣ суммъ недочетъ, то, и въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, при отсутствіи причинъ предполагать какое либо съ его стороны злоупотребленіе, не могъ бы подвергнуться иному наказанію, какъ тому же самому, какое понесъ уже въ порядкѣ административномъ, по опредѣленію Казенной Палаты, т. е. удаленію отъ должности Казначея, съ недопущеніемъ къ оной вновь, самое же удаленіе отъ должности, въ въ подобномъ случаѣ, зависитъ отъ усмотрѣнія начальства виновнаго, и, по примѣч. къ 73 ст Улож. (69 ст. прим. по изд. 1866 г.), можетъ быть произведено безъ формальнаго слѣдствія и суда. По симъ уваженіямъ, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ полагалъ: опредѣленную Казенною Палатою мѣру взысканія съ Рудиковскаго оставить въ своей силѣ.

Мнѣніе это удостоено Высочайшаго утвержденія 25 марта 1847 года. Сб. Мн. стр. 67—68.

356. См. Рѣш. 1871 № 391 подъ ст. 65.

---

*) 354 ст. Улож. соотвѣтствуетъ 238 ст. Воин. Уст. о Нак.

Подъ опредѣленіе объ имуществѣ, ввѣренномъ по должности, по службѣ, или находящемся на отвѣтственности, должны быть подводимы *прогонныя и подъемныя деньги*, выдаваемыя на извѣстное употребленіе и подъ условіемъ исполненія извѣстной обязанности. До исполненія этой обязанности означенныя деньги составляютъ казенную собственность, растрата которой должна подвергать виновнаго отвѣтственности по 238 ст. Воин. Уст о Нак. Гл. В. Суд. 1869 г. № 11; 1870 г. № 13.

Рядовой, прикомандированный для письменныхъ занятій къ полковой канцеляріи и состоявшій въ распоряженіи полковаго казначея, за растрату ввѣренныхъ ему денегъ подлежитъ отвѣтственности по 238 ст. Воин. Уст. о Нак., а не 177 ст. Уст. о Нак. Гл. В. Суда 1869 № 78; 1870 г. № 14.

359.

По дѣлу о состоявшемъ при Россійской миссіи въ Римѣ Секретарѣ Сомовѣ, виновномъ въ томъ, что онъ, забравъ у тамошнихъ банкировъ до 12,000 р., подъ предлогомъ казенной въ нихъ надобности, выдалъ на эту сумму векселя на Министерство Императорскаго Двора и за тѣмъ, подъ чужимъ именемъ, бѣжалъ изъ Италіи во Францію,—Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило это дѣло, нашелъ, что вина Сомова, переходя за предѣлы воровства-мошенничества, представляетъ слѣдующіе виды важнѣйшихъ преступленій по службѣ: 1) подлогъ при займѣ у римскихъ банкировъ 12 000 руб., какъ бы для казенной надобности; 2) подложную выдачу векселей въ сей суммѣ на Министерство Двора; и 3) побѣгъ съ мѣста служенія своего при миссіи въ Римѣ далѣе за границу, подъ чужимъ именемъ. Всѣ сіи виды преступленій предусмотрѣны въ Улож. о Нак., а именно въ ст. 404, 1647 и 401 (362, 1160 и 359 ст. по изд. 1866 г.). На основаніи сихъ узаконеній, Государственный Совѣтъ и постановилъ мнѣніе, удостоенное Высочайшаго утвержденія 2 Апрѣля 1847 года. (Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 142—144 *).

360. См. 351 ст. примѣч.

361. См. 294 ст. (дѣло Калашникова).

362. Противозаконность намѣренія составляетъ одинъ изъ существенныхъ признаковъ, отличающихъ преступленіе, предусмотрѣнное 362 ст. отъ однородныхъ съ нимъ, но имѣющихъ меньшую важность, преступленій, указанныхъ въ 417 ст. Улож.; и потому необходимо точное фактическое опредѣленіе тѣхъ побужденій, вслѣдствіе которыхъ были, напримѣръ, помѣщены въ опись имѣнія свѣдѣнія, признанныя невѣрными. Общія выраженія, помѣщенныя въ 362 ст. о томъ, что означеннымъ въ этой статьѣ преступленіемъ считается нарушеніе правилъ, для совершенія или засвидѣтельствованія актовъ постановленныхъ, когда нарушеніе сдѣлано съ намѣреніемъ. изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, не слѣдуетъ, въ томъ же видѣ, помѣщать въ вопросѣ присяжнымъ, который долженъ быть составленъ въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ, а не въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій; въ немъ надлежитъ излагать,

*) Подложная росписка въ разносной денежной книгѣ вмѣсто почтоваго чиновника въ принятіи денегъ, отправляемыхъ по почтѣ, сдѣланная съ цѣлію скрыть растрату ввѣренныхъ по службѣ денегъ, предусматривается 242 ст. Воин. Уст. о Нак. (соотвѣтствующей 359 ст. Улож.). Гл. В. Суда. 1869. № 78.

какія именно дѣйствія, обнаруженныя слѣдствіемъ, указывали на противозаконную цѣль нарушенія установленныхъ правилъ составленія описи и какого именно рода были побужденія или виды, вслѣдствіе которыхъ допущены были эти нарушенія. **1870. № 487, Косова и Преображенскаго.**

Въ 362 ст. предусмотрѣны такіе подлоги по службѣ, которые учинены должностнымъ лицомъ съ намѣреніемъ, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ. Подсудимый, служа въ Полицейскомъ Управленіи, сдѣлавшій за денежное вознагражденіе на паспортѣ крестьянина подпись отъ имени Управленія, подписавшійся за одного изъ членовъ Управленія, съ выставкою при томъ на паспортѣ настоящаго номера по исходящей книгѣ, совершаетъ подлогъ, предусмотрѣнный въ ст. 362. Ни то обстоятельство, что подлогъ этотъ сдѣланъ имъ не въ Управленіи, а у себя на дому, ни то, что засвидѣтельствованіе паспорта не входило въ кругъ его обязанностей, не измѣняетъ свойства его преступленія, напротивъ того выставленіе имъ на сдѣланной имъ подложной надписи, съ подписью за члена Управленія, настоящаго номера по исходящей книгѣ, составляетъ въ полномъ смыслѣ подлогъ по службѣ, ибо не служа въ управленіи, онъ не могъ бы сдѣлать подлога. Вина его можетъ только уменьшаться, когда по уничтоженіи имъ самимъ сдѣланной имъ надписи, подлогъ его не имѣлъ никакихъ вредныхъ послѣдствій. Высочайше утвержденное 14 Ноября 1851 года мнѣніе Госуд. Совѣта по дѣлу Клочкова (Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 144—145).

Подсудимый, по должности волостнаго писаря показавшій, въ въ приговорѣ общества, изъ корыстныхъ видовъ, недоимку на крестьянина, въ большемъ, чѣмъ слѣдовало, количествѣ, или, согласившись составить подложный приговоръ, убѣдившій кого-либо расписаться за крестьянъ, которые не только не участвовали въ составленіи того приговора, но не знали даже о его существованіи, подлежитъ наказанію по 362 ст. Улож. **1870. № 335, Дивова; 490, Щеглова** *)

Волостные писаря, на основаніи 92 ст. Полож. о крест. за подлоги по службѣ, подвергаются наказаніямъ, предусмотрѣннымъ 362 ст. Улож.

*) Подчистки и поправки, сдѣланныя военнымъ писаремъ въ своемъ послужномъ спискѣ, находящемся въ его вѣдѣніи, съ цѣлію воспользоваться непринадлежащими ему правами, а также подложная, за другое лицо, росписка въ принятіи арестанта, сдѣланная писаремъ при отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 362 ст. Улож. Гл. Воен. Суда. 1870. № 50 и 90.

За преступленія по опекѣ, опекуны судятся какъ частныя лица (прим. 290 ст. X т., ч. 1) и имъ не можетъ быть назначено наказаніе по 362 ст., какъ за служебный подлогъ, т. е: за преступленіе болѣе важное. **1870. № 1220, Ахназарова.**

По дѣлу бывшаго Становаго Пристава Преображенскаго, который, будучи осужденъ по 362 ст. Улож., объяснялъ между прочимъ, въ кассаціонной жалобѣ, что судъ придалъ слову „опись“ значеніе акта и за симъ неправильно примѣнилъ къ дѣйствіямъ его означенную статью, тогда какъ опись недвижимому имѣнію можетъ быть повѣрена во всякое время и всѣ невѣрности легко могутъ быть исправлены заинтересованными въ этомъ лицами, по этому законодатель статьею 303 Улож. за противозаконные поступки при составленіи описи положилъ только одну гражданскую отвѣтственность, Сенатъ, признавъ это соображеніе неуважительнымъ, нашелъ, что на основаніи 1944 ст. 2 ч. X. т. Зак. Гр. доказанные подлоги, подмѣны и умышленно-невѣрное означеніе предметовъ въ описи, для сокрытія ихъ настоящаго качества и достоинства, подвергаютъ виновныхъ, сверхъ взысканія убытковъ, суду и наказанію по закону, смотря по совершенному преступленію; на подсудимаго же было взведено обвиненіе въ преступленіи, которое влечетъ за собою лишеніе правъ и о которомъ производилось слѣдствіе, а самое преданіе суду состоялось въ порядкѣ, указанномъ въ законѣ (1089, 1090 и 1091 ст. Уст. Угол. Суд.). **1870. № 487.**

372. Въ поступкѣ человѣка, который съ цѣлію воспользоваться чужою собственностію, присвоиваетъ себѣ непринадлежащее ему званіе, заключается безъ всякаго сомнѣнія обманъ. Но когда такой обманъ совершенъ лицомъ, состоящимъ въ службѣ и при томъ для нарушенія обязанности, хотя не прямо касающейся его собственной должности, но для учиненія такого дѣйствія, которое противно данной имъ на вѣрность службы присягѣ и слѣдовательно общей обязанности всякаго служащаго, то въ семъ обманѣ нельзя не признавать и нѣкоторыхъ свойствъ лихоимства. Такой поступокъ стоитъ, такъ сказать, на срединѣ между обыкновеннымъ воровствомъ и лихоимствомъ. Вслѣдствіе сего смѣшаннаго характера, поступки сего рода должны подлежать наказанію по правилу о совокупности преступленій, т. е. тягчайшему изъ тѣхъ, которыя опредѣлены за мошенничество и лихоимство и въ самой высшей онаго мѣрѣ. Высочайше утвержденное 16 Іюля 1854 г. мнѣніе Госуд. Совѣта по дѣлу Шица *).

*) Ж. М. Ю. 1863 г. Т. 17, стр. 427–428; Сб. Мн. Госуд. Сов. ст. 148—150.

По дѣлу о бывшемъ волостномъ головѣ Кубанцевѣ, судимомъ за лихоимство, Сенатъ нашелъ, что Кубанцевъ, по показанію свидѣтелей, „*спросилъ*“ у старосты 1 руб. сереб. Это выраженіе не заключаетъ въ себѣ понятія требованія или вынужденія денегъ, какъ говоритъ законъ, за какое-либо дѣло или дѣйствіе, съ нарушеніемъ своихъ обязанностей по оному и не можетъ превратить этотъ поступокъ въ высшій видъ лихоимства. Кубанцевъ могъ сдѣлать вопросъ о деньгахъ безъ всякаго притѣсненія или угрозъ и во всякомъ случаѣ одинъ спросъ не есть вымогательство. По этому уличаемый въ принятіи подарка по дѣлу, до службы относящемуся, впрочемъ безъ нарушенія своихъ служебныхъ обязанностей, но недоказанный въ вымогательномъ онаго требованіи, Кубанцевъ подлежитъ одному изъ наказаній, означенныхъ въ 372 ст. Улож. Ж. М. Ю. 1866. Т. 30 стр. 130—135.

Хотя лихоимство въ юридическомъ смыслѣ сего слова (372 ст.) и составляетъ принятіе лицомъ, состоящимъ на государственной или общественной службѣ, какого бы то ни было, по дѣйствію, касающемуся обязанности его должности, подарка, но въ общепринятомъ и болѣе обширномъ значеніи лихоимствомъ почитаются всякіе неправильные денежные поборы, или вымогательства какого-либо подарка за такую услугу, которую силою закона или по лежащимъ на немъ обязанностямъ, лихоимецъ долженъ былъ бы оказать даромъ. **1869. № 274, Сѣдова.**

Неправильно соображеніе, будто понятіе о лихоимствѣ непремѣнно предполагаетъ, чтобы лице, обвиняемое въ этомъ преступленіи, состояло на дѣйствительной службѣ. Подъ лихоимствомъ законъ понимаетъ требованіе подарка или вознагражденія за такое дѣйствіе, которое требующій обязанъ исполнить безвозмездно, по долгу лежащей на немъ обязанности. **1870. № 314, Субочева.**

377. Главная отличительная черта вымогательства заключается въ томъ, что получаемая лихоимцемъ прибыль доставляется ему по принужденію, а не по добровольному согласію дающаго, какъ это явствуетъ изъ сопоставленія ст. 372, 373, 377, 378 и 380 Улож. **1869. № 449, Саковича.**

Правильно примѣненіе 377 ст. къ подсудимому, который, по званію волостнаго писаря требовалъ денегъ съ отца крестьянина, подлежавшаго отдачѣ въ рекруты, подъ ложнымъ предлогомъ освобожденія его отъ рекрутства. **1870. № 249, Сергѣева.**

Такъ какъ подъ именемъ вымогательства разумѣется всякая прибыль или иная выгода, пріобрѣтаемая по дѣламъ службы притѣсненіемъ или же угрозами и вообще страхомъ притѣсненія, то поступокъ бывшаго въ ночномъ обходѣ рядоваго, который задержалъ безъ всякой причины крестьянина, грозилъ от-

вести его въ часть и за освобожденіе получилъ отъ него деньги, а равно требованіе должностнымъ лицомъ угощенія и денегъ съ арестанта за освобожденіе его изъ подъ стражи, вполнѣ подходятъ подъ опредѣленіе 377 ст. Улож. Гл. В. Суда. 1870. № 54 и 90.

382. Лиходательство составляетъ преступленіе лишь въ томъ случаѣ, когда лиходатель склонитъ должностное лицо къ совершенію одного изъ дѣйствій, положительно указанныхъ въ 382 ст. Простая дача кѣмъ-либо городовому денегъ, для того, чтобы онъ не велъ его въ участокъ, ненаказуема. **1871. № 570, Немѣшаева.**

395. Нанесеніе арестантомъ оскорбленія дѣйствіемъ смотрителю тюремнаго замка, гдѣ онъ содержался, предусматривается 285 ст. Улож. и не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 395 ст., въ виду того, что смотритель тюремнаго замка есть начальникъ только служащихъ въ замкѣ лицъ, ему подчиненныхъ, а не заключенныхъ въ ономъ арестантовъ. Опредѣл. Моск. Суд. Палаты. (Суд. В. 1871. № 155).

417. Сокрытіе истины при изложеніи обстоятельствъ дѣла должно быть подвергаемо взысканію даже когда сіе учинено и безъ всякаго противозаконнаго намѣренія: ибо въ семъ случаѣ, по мотивамъ проекта Уложенія, и одна небрежность чиновника можетъ имѣть весьма вредныя послѣдствія.

См. рѣш. 1870 г. № 487, подъ 362 ст.

По дѣлу о Губернскомъ Секретарѣ Розовѣ, обвиняемомъ въ подлогѣ, Государственный Совѣтъ по вопросу о взысканіи съ Розова за составленіе рапорта Уѣздному Суду, съ помѣщеніемъ въ немъ ложнаго свѣдѣнія, нашелъ, что въ ст. 362 (по изд. 1866 года) предусмотрѣны такіе подлоги по службѣ, которые учинены должностнымъ лицомъ съ намѣреніемъ, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ. Въ ней, между прочимъ, полагается наказаніе за сокрытіе съ намѣреніемъ истины въ рапортахъ или за включеніе въ нихъ вымышленныхъ обстоятельствъ или завѣдомо ложныхъ свѣдѣній. Между тѣмъ Розовъ, получивъ подъ свою росписку указъ Уѣзднаго Суда и деньги 3 р. 3 к. для выдачи пономарю Красову, не исполнилъ того своевременно и утратилъ какъ деньги, такъ и самый указъ; но по прошествіи года составилъ рапортъ Уѣздному Суду о полученіи тѣхъ денегъ и записки оныхъ въ приходъ, въ слѣдствіе напоминанія приходорасходчика Уѣзднаго Суда, не справясь о сихъ деньгахъ съ книгами Уѣзднаго Суда, и за тѣмъ, когда по истеченіи 9 мѣсяцевъ, Красовъ явился въ Земскій Судъ за полученіемъ денегъ, то Розовъ отдалъ ему оныя сполна. Изъ сихъ обстоятельствъ дѣла не вполнѣ явствуетъ, точно ли Розовъ имѣлъ намѣреніе утаить слѣдовавшія пономарю Красову деньги; можно даже предполагать,

что всѣ оказавшіеся въ дѣлѣ, конечно противозаконные, поступки его были скорѣе послѣдствіемъ вѣтренности или легкомыслія, нежели обдуманнаго заранѣе намѣренія, а потому къ настоящему дѣлу ближе подходитъ 417 ст. Улож. Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 10 ноября 1854 года *).

465. Въ статьѣ этой опредѣлено наказаніе членамъ присутственныхъ мѣстъ, въ коихъ совершаются крѣпостные какого либо рода акты, за допущеніе ими завѣдомо подлоговъ или иныхъ нарушеній закона. Но если членъ такого присутственнаго мѣста продастъ завѣдомо свое имущество, состоящее подъ законнымъ запрещеніемъ или секвестромъ или подъ опекою, скрывъ при семъ существованіе запрещенія, секвестра или опеки отъ покупщика и совершающаго актъ присутственнаго мѣста, въ которомъ онъ состоитъ членомъ, не принимая при томъ участія въ совершеніи акта, въ такомъ случаѣ онъ (членъ)—подлежитъ наказанію не по 465 ст., а по статьѣ 1700 Улож., какъ частный человѣкъ. Рѣш. Сената по дѣлу о бывшемъ Уѣздномъ Судьѣ Веденяпинѣ. Ж. М. Ю. 1866 г. Т. 30 стр. 308 — 331.

505. См. рѣш. 1870 г. № 487, по дѣлу Преображенскаго, подъ ст. 362.

518. Статья эта состоитъ изъ двухъ частей: первая опредѣляетъ отвѣтственность за принятіе на себя посредничества при наймѣ рекрутъ за лицъ постороннихъ, а вторая—за обманъ для побужденія ко вступленію въ обязательство наняться въ рекруты. — Обвиненіе не въ обманѣ или принужденіи ко вступленію въ обязательство наняться въ рекруты, а въ принятіи на себя посредничества для пріисканія желающихъ наняться въ рекруты за семейство и неисполненіи этого обязательства, съ удержаніемъ взятыхъ денегъ, подлежитъ разбирательству Мир. Установленій. 1869 № 2002, Гаврилова. См. рѣш. 1867 № 164; 1870 № 492 подъ ст. 168; рѣш. 1869 № 588 подъ ст. 1666.

551. См. 294 ст. (дѣло Калашникова).

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 145 — 146.

РАЗДѢЛЪ СЕДЬМОЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны.

567. Преступленія, предусмотрѣнныя 2 ч. 567 ст., подлежатъ сужденію Мировыхъ Установленій. 1869 № 526, Кокорева.—Правильно и согласно съ 2 ч. 567 ст. примѣненіе 173 ст. Уст. о Нак. къ дѣйствіямъ подсудимаго, покушавшагося на сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ. 1871 № 655, Авдѣева.

571. Статья эта къ видамъ поддѣлки относитъ только: во 1) составленіе подложныхъ, или фальшивыхъ, въ тѣсномъ смыслѣ слова, билетовъ; и во 2) передѣлку настоящихъ билетовъ изъ низшаго въ высшее достоинство, какимъ бы то ни было способомъ.—За симъ всѣ остальные виды подлоговъ въ билетахъ государственныхъ или общественныхъ кредитныхъ установленій, какъ не предусмотрѣнные прямо въ ст. 571, 1149 и 1150 ст. Улож., ближе всего, по разуму 151 ст. Улож., должны быть подведены подъ дѣйствіе общихъ уголовныхъ законовъ, опредѣляющихъ наказаніе за подлоги въ актахъ и обязательствахъ. Такъ, къ подсудимому, признанному виновнымъ въ вытравленіи надписей на билетахъ, т. е. въ измѣненіи лишь условій обязательства тѣхъ кредитныхъ установленій, отъ имени которыхъ они выданы, нисколько не вліяющихъ на увеличеніе цѣнности этихъ билетовъ, правильно и согласно съ разумомъ 151 ст. Улож. примѣнить 1690 ст., а не 3 п. 571 ст. Улож.—Билеты государственныхъ кредитныхъ установленій, въ сущности составляютъ долговыя обязательства этихъ установленій, и если поддѣлку этихъ билетовъ законъ изъемлетъ изъ подъ дѣйствія общихъ уголовныхъ законовъ, опредѣляющихъ наказаніе за подлоги въ актахъ и обязательствахъ и приравниваетъ по наказанію къ поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ, то, очевидно, вслѣдствіе особенно близкаго сходства тѣхъ и другихъ бумагъ,

имѣющихъ въ народномъ обращеніи достоинство денегъ. Слѣдовательно примѣненіе 1149 ст. Улож., какъ закона исключительнаго, можетъ имѣть мѣсто лишь въ отношеніи тѣхъ видовъ поддѣлки, которые одинаково возможны какъ по отношенію къ билетамъ государственныхъ кредитныхъ установленій, такъ и по отношенію собственно къ государственнымъ кредитнымъ билетамъ. **1870 № 453, Браиловскаго**; см. ст. 1690 — 1698.

Поддѣлка рисунка кредитныхъ билетовъ механическими средствами, т. е. средствами, соотвѣтствующими тѣмъ, какія употребляются при дѣланіи настоящихъ государственныхъ билетовъ, должна быть наказуема по 1 п. 571 ст. Улож., хотя бы рисунокъ былъ оттиснутъ на простой бумагѣ. **1867 № 406** (см. подъ ст. 151); **1868 № 191, Трунова.**

Вопросъ о способѣ поддѣлки, какъ вопросъ факта, можетъ быть разрѣшенъ только присяжными засѣдателями. Если же онъ не предложенъ имъ, то наказаніе должно назначать не по 1 п. 571, а по 2 п. этой статьи. **1869 № 831, Галача и др.**

За ввозъ изъ за границы и водвореніе въ Имперіи фальшивыхъ билетовъ Польскаго и Финдляндскаго банковъ, виновные подлежатъ наказанію по 571 ст. на томъ основаніи, что дѣйствіе этой статьи подвергаетъ виновныхъ въ поддѣлкѣ всякихъ билетовъ кредитныхъ установленій, имѣющихъ въ общемъ обращеніи достоинство денегъ. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 5 мая 1848 г. (Сб. Мн. Госуд. Совѣта стр. 151 — 152).

Ссыльно-каторжные, признанные виновными въ поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ на простой бумагѣ посредствомъ рисованія, приговариваются къ наказанію на основаніи 571 ст. Улож., 798 и 2 п. § IV 799 ст. XIV т. Уст. о ссыльн., прод. 1863 г. **1870 № 38, Серафимова.**

573. Доставленіе средствъ отдачею помѣщенія въ своемъ домѣ завѣдомо для поддѣлки кредитныхъ билетовъ — суть такія дѣйствія, которыя прямо подходятъ подъ 573 ст. Свойство участія и сообщничества (117 и 119 ст. Улож.) въ этомъ родѣ преступленій не имѣютъ вліянія на назначеніе мѣры наказанія, такъ какъ на основаніи 573 и 576 ст., всѣ участники и сообщники преступленія, т. е. принимавшіе участіе непосредственно, равно и распространявшіе фальшивые кредитные билеты съ знаніемъ лицъ, которыя поддѣлываютъ ихъ, и которые занимаются распространеніемъ, подвергаются тому же наказанію, какъ и сами поддѣлыватели. Переводъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ и денегъ по наказанію сравниваются съ самою поддѣлкою ихъ,

Законъ (1 ч. 576 ст.), постановляя, что переводители фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ наказываются какъ сообщники въ поддѣлкѣ тѣхъ билетовъ, на основаніи правила, означеннаго въ 573 ст., тѣмъ ясно опредѣляетъ, что они наказываются въ качествѣ сообщниковъ поддѣлывателей не въ томъ общемъ смыслѣ, въ какомъ по 119 ст. наказаніе сообщникамъ опредѣляется вообще по мѣрѣ содѣйствія ихъ въ преступленіи; но ссылкою на 573 ст. прямо указываетъ, что они подлежатъ наказанію наравнѣ съ поддѣлывателями. За тѣмъ степень участія виновнаго въ переводѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ опредѣляется по тѣмъ фактическимъ даннымъ, которыя признаны на судѣ. Такъ, подсудимому, хотя и случайно и по независѣвшимъ отъ него стоятельствамъ, не находившемуся на мѣстѣ совершенія преступленія перевода билетовъ, Судъ, на основ. 119 ст. Улож., можетъ уменьшить одною степенью наказаніе, слѣдовавшее по ст. 556, 1 ч. 567, 1 ч. 571 и 1 ч. 576; но при этомъ не имѣетъ основанія принимать въ соображеніе то обстоятельство, что подсудимый не находился на мѣстѣ поддѣлки билетовъ, если онъ обвинялся лишь въ сообщничествѣ перевода, а не самаго преступленія поддѣлки фальшивыхъ билетовъ, по сравненію съ которымъ только опредѣлялось ему наказаніе. **1868 № 299, Мольникова; 534, Матовыхъ; 1869 № 831, Галача.**

Дѣйствія подсудимаго, который приступилъ къ закладу фальшиваго билета, вступивъ уже въ переговоры съ кѣмъ либо по этому предмету, выражаютъ начало приведенія преступнаго намѣренія въ исполненіе и подвергаютъ виновнаго наказанію какъ за покушеніе на сбытъ фальшиваго билета. **1870 № 453, Браиловскаго.**

Открывателемъ, по точному смыслу 573 ст., можетъ быть признанъ только тотъ, кто участвуя въ поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ, добровольно и прежде привлеченія его къ дѣлу, откроетъ правительству о всѣхъ своихъ соумышленникахъ, дотолѣ еще неизвѣстныхъ. Въ этомъ случаѣ отъ власти, возбуждающей уголовное преслѣдованіе, зависитъ, сохраняя имя доносителя въ тайнѣ, возбудить преслѣдованіе только противъ его соучастниковъ. Примѣненіе же 573 ст. на судѣ не можетъ имѣть мѣста какъ потому, что при гласномъ разборѣ дѣла имя доносителя не можетъ быть сохранено въ тайнѣ, такъ и потому въ особенности, что только подлежащему казенному управленію можетъ быть вполнѣ извѣстно: дѣйствительно ли сдѣланное доносителемъ объявленіе дало средство обнаружить и пресѣчь преступныя дѣйствія по поддѣлкѣ бумагъ и слѣдуетъ ли вслѣдствіе

сего освободить открывателя отъ наказанія. По этому судъ, отъ котораго не зависитъ освобожденіе отъ наказанія открывателя соучастниковъ въ поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ, не обязанъ и постановлять о семъ вопросовъ присяжнымъ. **1868 № 268, Яковлева; 422, Орлова; и 534, Матовыхъ.**

576. Выпускъ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, полученныхъ *не случайно, хотя бы и безъ знанія поддѣлывателей или переводителей оныхъ*, подходитъ подъ дѣйствіе 1 ч. 576 ст. **1868 № 385, Авдѣева.**

Покушеніе сбыть фальшивые кредитные билеты, пріобрѣтенные завѣдомо фальшивыхъ, но безъ знанія поддѣлывателей или переводителей ихъ, не подходитъ въ точности ни подъ первую часть 576 ст., предусматривающую выпускъ въ обращеніе фальшивыхъ государственныхъ кредитныхъ бумагъ лицамъ, знающимъ поддѣлывателей или переводителей такихъ бумагъ, ни подъ вторую часть этой статьи, указывающую на случайное полученіе кѣмъ либо фальшивой государственной кредитной бумаги и на передачу ея подъ видомъ настоящей, по узнаніи достовѣрно, что она фальшивая. Ясно, что въ опредѣленіи виновности соотвѣтственно первому виду преступности не достаетъ одного условія, именно знанія виновнымъ поддѣлывателей или переводителей фальшивыхъ бумагъ,—условія, которымъ и объясняется наказаніе виновнаго въ этомъ преступленіи, какъ сообщника въ поддѣлкѣ такихъ бумагъ. Но не менѣе ясно и то, что въ опредѣленіи виновности соотвѣтственно второму виду преступности не достаетъ еще болѣе важнаго условія—случайнаго полученія той фальшивой кредитной бумаги, которая передана была другому лицу подъ видомъ настоящей съ знаніемъ, что она фальшивая. Законъ (2 ч. 576 ст.) разумѣетъ случайность полученія фальшивой кредитной бумаги въ смыслѣ добросовѣстнаго полученія такой бумаги, не завѣдомо фальшивой. Причина снисхожденія закона къ виновнымъ въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 576 ст. объясняется тѣмъ, что побужденія на означенное преступленіе не столь противозаконны и безнравственны въ томъ случаѣ, когда виновный руководился не алчностію обогащенія себя ко вреду государства и частныхъ лицъ, имъ обманутыхъ, но только желаніемъ перенести на другое лицо тотъ убытокъ, который онъ самъ понесъ при принятіи поддѣльнаго билета вмѣсто настоящаго. Такое снисхожденіе закона относится однако только къ тому случаю, когда не подлежитъ сомнѣнію, что виновный самъ получилъ билетъ не завѣдомо фальшиваго; въ противномъ же случаѣ и особенно, когда поддѣльные билеты пріі-

обрѣтены завѣдомо фальшивыхъ въ значительномъ количествѣ, передача оныхъ, подъ видомъ настоящихъ, имѣетъ характеръ выпуска ихъ въ обращеніе, хотя не съ знаніемъ виновнымъ поддѣлывателей или переводителей такихъ билетовъ, и не низводитъ его вину къ меньшей степени преступности. По закону выпускъ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ бумагъ, съ знаніемъ поддѣлывателей или переводителей такихъ бумагъ, подвергаетъ виновнаго наказанію, какъ сообщника въ поддѣлкѣ ихъ (1 ч. 576 ст.). Хотя передача поддѣльныхъ кредитныхъ бумагъ, пріобрѣтенныхъ завѣдомо фальшивыхъ, но безъ знанія поддѣлывателей или переводителей, не имѣетъ вида такого сообщничества, какъ не мыслимаго безъ предварительнаго соглашенія между сообщниками (13 ст. Улож.), однако указываетъ на прикосновенность виновнаго къ означенному преступленію, въ томъ видѣ укрывательства преступнаго дѣянія, который состоитъ въ передачѣ или продажѣ другимъ вещей, преступнымъ образомъ добытыхъ (14 ст. Улож.) и который не теряетъ своего преступнаго свойства отъ того, что укрыватель не зналъ лицъ, непосредственно совершившихъ преступленіе, если только ему извѣстно было достовѣрно, что укрытыя имъ вещи добыты преступленіемъ. Поэтому подсудимому, если бы преступное дѣйствіе его вполнѣ совершилось, слѣдуетъ назначить наказаніе, но не какъ сообщнику, а какъ укрывателю поддѣлки пріобрѣтенныхъ имъ завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, которые онъ покушался сбыть. **1867 № 335, Маурина; 1870 № 170, Петрова.**

Къ подсудимому, который принялъ отъ другаго порученіе выпустить завѣдомо фальшивые кредитные билеты, и для сбыта повезъ въ городъ, не можетъ быть примѣняема 2 ч. 576 ст., по которой подлежитъ наказанію лицо случайно получившее фальшивый билетъ; а должно быть опредѣлено наказаніе за покушеніе на выпускъ въ обращеніе билетовъ, полученныхъ завѣдомо фальшивыми отъ извѣстнаго переводителя (1 ч. 576 ст.). **1867 № 490; 1868 № 336, Турковскихъ.**

Передача другому завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ для сбыта, составляетъ покушеніе на сбытъ. **1869 № 831, Галача и др.**

Законъ, опредѣляя за выпускъ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, поддѣланныхъ механическими средствами, наказаніе по 576 ст., какъ за самую поддѣлку, не ставитъ опредѣленіе наказанія въ какую либо зависимость отъ того, знали ли переводители фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ о способѣ ихъ

поддѣлки, или это было имъ неизвѣстно. **1868 № 289, Мартынкина.**

Одинъ изъ существенныхъ признаковъ преступленія 1 ч. 576 ст. есть завѣдомость фальшивыхъ билетовъ, и потому соединеніе въ одномъ вопросѣ обстоятельствъ о виновности и завѣдомости не составляетъ нарушенія 756 ст. Уст. Уг. Суд. **1868 № 307, Губарева.**

Въ предусмотрѣнномъ въ 576 ст. случаѣ законъ всегда предполагаетъ между сбытчиками съ одной и поддѣлывателями или переводителями съ другой стороны предварительное соглашеніе, и слѣдовательно отсутствіе его, какъ исключительный случай, можетъ быть признано только присяжными засѣдателями, а не Судомъ. Поэтому въ признаніи подсудимаго виновнымъ въ сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ съ знаніемъ поддѣлывателей оныхъ уже само по себѣ содержится признаніе между ними предварительнаго соглашенія, т. е. такой видъ сообщничества, который предусмотрѣнъ не 117, а 119 ст. Улож. **1868 № 937, Ѳедотова.**

По ст. 576 не вполнѣ предусматриваетъ дѣяніе подсудимаго, который, зная лицо, занимающееся переводомъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, пріобрѣтаетъ отъ него фальшивые кредитные билеты съ цѣлію *сбыть таковые съ выгодою*, ибо въ дѣяніи этомъ недостаетъ существеннаго признака, указаннаго въ 576 ст., а именно *выпуска въ обращеніе* билетовъ. Хотя рѣшеніемъ Сената, по дѣлу Ѳедотова (1867 г. № 937) и признано, что въ преступленіи распространенія фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ съ знаніемъ поддѣлывателей оныхъ или лицъ, занимающихся сбытомъ ихъ, законъ всегда предполагаетъ между сбытчиками съ одной и поддѣлывателями съ другой стороны предварительное соглашеніе, но нельзя не принять въ соображеніе, что установленное въ 756 ст., для сбытчиковъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, наказаніе опредѣляется не на основаніи общихъ правилъ объ участіи въ преступленіи (119 и 121 ст.), но прямо указывается, что они подлежатъ наказанію наравнѣ съ поддѣлывателями, т. е. что переводъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ и денегъ по наказанію сравнивается съ самою поддѣлкою ихъ. Примѣнять теорію предварительнаго соглашенія, указанную въ рѣшеніи Сената по дѣлу Ѳедотова, и къ покупателямъ кредитныхъ билетовъ *съ цѣлію сбыта*, т. е. подвергать ихъ наказанію, какъ сообщниковъ въ поддѣлкѣ, значило бы давать этому юридическому предположенію, установленному лишь для опредѣленнаго случая, слишкомъ обширное значеніе. Отстранивъ вслѣдствіе сего теорію

предварительнаго соглашенія въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, покупка завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ съ цѣлію сбыта, съ знаніемъ переводителей или поддѣлывателей ихъ, представляется преступленіемъ, не предусмотрѣннымъ прямо въ Уложеніи, такъ какъ очевидно, что къ дѣянію этому не можетъ быть примѣнена 574 ст., въ которой говорится о знаніи и недонесеніи о выпускѣ въ обращеніе билетовъ, но безъ всякаго въ ономъ участія, ибо покупка оныхъ съ цѣлью сбыта представляется уже извѣстнаго рода участіемъ въ сбытѣ ихъ. Участіе это въ отношеніи къ преступленію сбыта фальшивыхъ билетовъ представляется приготовленіемъ, но приготовленіемъ—средствами противозаконными, ибо если законъ (1698 ст. Улож.) наказываетъ и признаетъ самостоятельнымъ преступленіемъ покупку и пріобрѣтеніе такихъ документовъ и актовъ завѣдомо подложныхъ, распространеніе и употребленіе коихъ подрываетъ лишь кредитъ и благосостояніе частныхъ лицъ, то тѣмъ болѣе опаснымъ и вреднымъ представляется это дѣяніе въ отношеніи такого рода фальшивыхъ документовъ, распространеніе коихъ подрываетъ не только кредитъ и благосостояніе частныхъ лицъ, но и цѣлаго государства.—На этомъ основаніи и въ силу 131 ст. Улож. и 12 ст. Уст. Уг. Суд., Сенатомъ признано, что дѣяніе, наиболѣе по важности и роду своему сходное съ преступленіемъ, разсматриваемымъ въ данномъ случаѣ, предусмотрѣно въ вышеуказанной ст. 1698, а потому и наказаніе за оное слѣдуетъ опредѣлить на основаніяхъ, указанныхъ въ означенной статьѣ, а именно признать, что за покупку завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ съ знаніемъ ихъ переводителей или составителей, съ цѣлію сбыть ихъ, виновные наказываются, какъ участники въ составленіи ихъ и распространеніи. На основаніи изложеннаго, наказаніе слѣдуетъ опредѣлять согласно 117 и 576 ст. Улож. **1870 № 397, Сидорова.**

Закладъ завѣдомо фальшивыхъ билетовъ составляетъ сбытъ этихъ билетовъ, и наказуется по 576 ст. **1870 № 453, Браиловскаго.**

Существенные признаки преступленія, предусмотрѣннаго 2 ч. 576 ст., состоятъ въ слѣдующемъ: а) случайное полученіе фальшиваго кредитнаго билета, т. е. добросовѣстное полученіе его не завѣдомо фальшиваго; б) обнаруженіе потомъ фальшивости его; и в) сбытъ или покушеніе на сбытъ его подъ видомъ настоящаго. **1869 № 782, Шавина.**

Передача фальшиваго билета, безъ знанія о его фальшивости или иначе случайная передача билета, оказавшагося впослѣд-

ствіи фальшивымъ, не составляетъ уголовнаго проступка. **1870 № 602, Евлащенкова.**

Передача, въ уплату, кредитнаго билета, съ знаніемъ о его негодности, подвергаетъ виновнаго, согласно 2 ч. 576 ст., наказанію за мошенничество по 173 ст. Уст. о Нак. **1871 № 537, Головина.**

584 и **585**. Хотя въ Уложеніи ст. 584 и 585 по прод. 1869 г. опредѣляютъ отвѣтственность за составленіе обязательствъ на простой или неподлежащаго достоинства гербовой бумагѣ, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы взысканіе опредѣленной этой статьей тройной пошлины производилось въ уголовномъ порядкѣ. Напротивъ того, въ ст. 462 Уст. Гражд. Суд., постановлено, что уплата тройныхъ пошлинъ производится при самомъ представленіи акта въ судебное мѣсто, а за тѣмъ многими рѣш. Гражд. Кас. Д-та (между прочимъ 1868 г. № 100) разъяснено, что непредставленіе при исковомъ прошеніи этихъ пошлинъ не только не даетъ суду права возвратить прошеніе истцу, но и не прекращаетъ производства дѣла, и что слѣдовательно въ такихъ случаяхъ судъ, постановляя рѣшеніе по существу иска, обязанъ вмѣстѣ съ тѣмъ постановить опредѣленіе и о взысканіи гербовыхъ пошлинъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ цѣнѣ бумаги, на которой должно быть написано обязательство. На этомъ основаніи взысканіе гербовыхъ пошлинъ съ актовъ должно производится по опредѣленію того судебнаго мѣста, въ которое актъ представленъ для взысканія, не предавая виновныхъ въ нарушеніи постановленій о гербовомъ сборѣ Уголовному Суду. **1871 № 480, Сусленникова и Геппенера.**

671. Взысканіе штрафа падаетъ только на часть питей незаконно выдѣланныхъ или проданныхъ. **1868 № 814, Лейбова.**

670 и **674**. Неплатежъ акциза за напитки, выпущенные съ утайкою опыхъ съ завода, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по статьямъ 670 или 674 Улож., смотря потому, открытъ ли заводъ съ надлежащаго разрѣшенія, или безъ онаго; но при семъ взысканіе съ заводчика или арендатора самаго акциза за тайно выпущенные напитки ни въ какомъ случаѣ не останавливается. (Статья 209 Уст. Пит. по закону 12 февраля 1868 г.).

674 и 675 ст. Улож., по закону 12 февраля 1868 г., изложены въ слѣдующей редакціи:

674. Виновные: 1) въ производствѣ питей, подлежащихъ платежу акциза, не на заводахъ, для сего устроенныхъ, или въ приготовленіи не тѣхъ питей, для которыхъ заводъ устроенъ, или въ употребленіи тайно заведенной или самовольно перемѣ-

ненной и неизмѣренной посуды, служащей къ увеличенію выходовъ акцизныхъ питей; 2) въ начатіи выдѣлки подлежащихъ акцизу питей до полученія установленнаго свидѣтельства, когда выдѣланныя такимъ образомъ питья утаены отъ оплаты акцизомъ; 3) въ нарушеніи тѣхъ изъ опредѣленныхъ въ выданномъ заводчику свидѣтельствѣ условій выдѣлки питей, несоблюденіе коихъ имѣло послѣдствіемъ причиненіе казнѣ ущерба, а именно: въ замѣнѣ однихъ припасовъ другими, дающими большіе выходы, въ перемѣнѣ системы броженія, порядка квасильныхъ чановъ, въ затираніи излишнихъ, противъ свидѣтельства, припасовъ и тому подобномъ; 4) въ продажѣ или въ отпускѣ въ другія мѣста съ завода или изъ заводскихъ подваловъ, питей, не записанныхъ приходомъ ни по подвальной, ни по винокуренной книгамъ, — подвергаются, сверхъ уплаты акциза, за всѣ незаконно выдѣланныя, или проданныя, или безъ записки по книгамъ отпущенныя питья: въ первый разъ, денежному взысканію вдвое противъ суммы акциза, причитающагося за все количество незаконно выдѣланныхъ на заводѣ или незаконно проданныхъ или отпущенныхъ изъ завода или изъ заводскаго подвала питей; самыя же питья сіи или соотвѣтствующее имъ количество конфискуются и продаются въ пользу казны; а за недостаткомъ вина стоимость онаго взыскивается съ имущества виновнаго, по соображенію существующихъ на вино цѣнъ въ той мѣстности, гдѣ заводъ находится; во второй разъ: денежному взысканію въ четверо противъ суммы акциза, причитающагося за все количество незаконно выдѣланныхъ, вывезенныхъ или проданныхъ питей, съ конфискаціей сихъ питей или соотвѣтствующаго имъ количества, или взысканіемъ стоимости ихъ съ имущества виновнаго, на основаніяхъ, изложенныхъ выше сего: въ третій разъ: такому же взысканію, какъ во второй разъ, и, сверхъ того, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. При этомъ, если виновнымъ окажется самъ заводчикъ, то заводъ закрывается и виновный навсегда лишается права на выдѣлку акцизныхъ напитковъ; если же виновенъ арендаторъ завода или, безъ вѣдома и участія заводчика, повѣренный его, или кто либо изъ служащихъ на заводѣ и при подвалѣ лицъ, то ему воспрещается навсегда арендованіе заводовъ, выдѣлывающихъ питья, оплачиваемыя акцизомъ, и служба на такихъ заводахъ, о чемъ публикуется въ столичныхъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются заводчики или арендаторы, выдѣлывающіе напитки и издѣлія изъ вина и спирта, а также содержатели оптовыхъ складовъ и

питейныхъ заведеній за пріобрѣтеніе, завѣдомо, вина и спирта, выпущенныхъ съ утайкою отъ оплаты акцизомъ въ полномъ по закону количествѣ или за утайку оныхъ, подъ какимъ бы то ни было видомъ, отъ оплаты акцизомъ. Оказавшимся въ томъ виновными въ третій разъ содержателямъ оптовыхъ складовъ и питейныхъ заведеній, независимо отъ опредѣленныхъ выше взысканій, воспрещается навсегда торговля питьями, подлежащими акцизу, о чемъ публикуется въ столичныхъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

675. За начатіе выдѣлки подлежащихъ акцизу питей, до полученія надлежащаго свидѣтельства, однако безъ утайки выдѣланныхъ такимъ образомъ питей, за несоблюденіе опредѣленныхъ въ выданномъ заводчику свидѣтельствѣ условій, кромѣ означенныхъ въ пунктѣ 3-мъ ст. 674-й, за неведеніе установленныхъ уставомъ о питейномъ сборѣ книгъ, а также за другія отступленія отъ правилъ, ограждающихъ платежъ акциза въ полномъ количествѣ, когда не было сокрытія выходовъ питей отъ оплаты акцизомъ и не причинено никакого ущерба казнѣ, виновные въ томъ заводчики и арендаторы подвергаются: въ первый разъ, денежному взысканію не свыше ста рублей; во второй разъ, денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей; а въ третій и послѣдующіе разы, денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Фактъ нарушенія Уст. Пит. (192 и 193 ст.), состоящій въ томъ, что на заводѣ производилась въ медоваренномъ котлѣ переварка испортившагося меда, безъ полученія надлежащаго свидѣтельства, требуетъ вывода въ приговорѣ основаній, по которымъ бы можно было заключить, что злоупотребленія эти произошли по винѣ подсудимаго. — Утвержденіе же того, что подсудимый далъ приказаніе переварить медъ не въ медоваренномъ, а въ водогрѣйномъ котлѣ, составляетъ удостовѣреніе невинности подсудимаго въ нарушеніи 192 и 193-й ст. Уст. Пит., такъ какъ перекипяченіе оплаченнаго уже акцизомъ меда въ послѣднемъ котлѣ, не находящемся за печатями акцизнаго чиновника, не заключаетъ въ себѣ ничего преступнаго. Поэтому примѣненіе къ такому дѣлу 670 и 2 пун. 674 ст. Улож., составляетъ нарушеніе 15 и 797 ст. Уст. Угол. Суд и 355 ст. Уст. Пит. **1869 № 268, Лютера.**

676 и **677**. 2-й пун. 676 ст. относится не только до хозяевъ оптовыхъ складовъ, владѣющихъ заводами, но и къ содержателямъ оптовыхъ складовъ, потому что въ постановленіяхъ Устава Питейнаго не содержится различія между хозяевами и содер-

жателями оптовыхъ складовъ вина. 1867 № 180, Красильникова.

Изъ правила, изложеннаго во 2 пунктѣ 676 и 677 ст. о томъ, чтобы вино и спиртъ отпускались изъ оптовыхъ складовъ не иначе, какъ по надлежащимъ свидѣтельствамъ, не сдѣлано никакого исключенія, и потому не можетъ заслуживать уваженія объясненіе управляющаго складомъ и заводомъ о томъ, что складъ спирта и водочный заводъ его довѣрителя устроены въ одномъ домѣ, и со времени открытія завода Акцизнымъ Управленіемъ допускалось отчисленіе спирта изъ склада на заводъ безъ провозныхъ свидѣтельствъ. 1867 № 360, Григорьева.

Правильно примѣненіе 677 ст. къ содержателю оптоваго склада, неправильное веденіе въ которомъ книгъ, состояло въ томъ во 1-хъ, что нѣкоторыя цифры, написанныя ошибочно, не были зачеркнуты и на мѣсто ихъ не поставлены новыя, какъ это требуется примѣч. къ 162 ст. Уст. Пит., а исправлены такъ, что невозможно было прочитать первоначально написанной цифры; и во 2-хъ, что въ тѣхъ же книгахъ обнаружены неточности въ записываніи поступленія и расхода спирта, неисправленныя содержателемъ склада.—Привлеченіе въ данномъ случаѣ къ отвѣтственности содержателя склада, вмѣсто его прикащика, не составляетъ нарушенія 15 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ по 322 ст. Уст. Пит. за нарушенія сего Устава, подвергающія денежнымъ взысканіямъ, взысканія эти налагаются на хозяевъ заведеній. 1870 № 1504, Вишнякова.

680. Нарушенія, состоящія въ продажѣ наливокъ изъ бочонковъ, неимѣющихъ заводскихъ клеймъ, а равно въ неимѣніи въ питейномъ заведеніи ярлыковъ и этикетовъ на бутылкахъ съ наливкою и водкою, подходятъ подъ дѣйствіе 680 ст. 1868 № 172, Башнина; 1871 № 336, Запаснаго.

Распечатаніе на постояломъ дворѣ двухъ посудъ съ наливкою не подходитъ подъ опредѣленіе 680 ст. Улож. и 356 ст. Уст. Пит., и потому освобожденіе отъ суда за такой поступокъ правильно. Хотя циркулярными предписаніями Министерства Финансовъ указано, что за имѣніе въ мѣстахъ распивочной продажи вина болѣе одной распечатанной посуды каждаго сорта напитковъ, виновный долженъ подлежать взысканію по 680 ст. Улож., но Судъ не имѣетъ права произвольно распространять смыслъ закона; циркуляры же не могутъ измѣнять тѣ постановленія Питейнаго Устава, которыя касаются предметовъ и дѣлъ, по свойству своему, подлежащихъ судебному разсмотрѣнію (3 пун. 12 ст. Уст. Пит.) 1869 № 21, Каширина.

Точно также обнаруженіе въ заведеніи ¼ бутыли съ наливкою, безъ этикета и печати водочнаго заводчика, не составляетъ нарушенія правилъ, постановленныхъ въ 299 и 356 ст. Уст. Пит., ибо въ правилахъ сихъ нѣтъ точнаго предписанія, чтобы въ трактирныхъ заведеніяхъ наливки хранились въ бутыляхъ или другой стеклянной посудѣ, съ этикетомъ и за печатью водочнаго заводчика. Разность крѣпости водки въ бочкѣ съ крѣпостью водки въ пробѣ, не служитъ доказательствомъ того, чтобы нарушены были правила о домашнемъ приготовленіи водокъ обращеніемъ ихъ въ продажу (356 ст. Уст. Пит.). Признаніе разницы водки въ бочкѣ и пробѣ, можетъ служить лишь уликою къ обвиненію въ нарушеніи 356 ст. Уст. Пит., но не составляетъ самаго нарушенія или такого дѣянія, которое могло бы быть разсматриваемо какъ самостоятельное преступленіе, такъ какъ въ законѣ не полагается спеціальнаго наказанія для продавцевъ водокъ, если у нихъ окажется въ бочкѣ водка, крѣпостью несогласная съ означенною на ярлыкѣ. **1869 № 64, Экземплярова; 1870 № 1275, Соловьевой.**

681. По поводу соображеній Акцизнаго Управленія о томъ, что вмѣстѣ съ уплатою штрафа за продажу изъ склада вина не своего приготовленія, содержатель склада долженъ взять и торговое свидѣтельство, Сенатомъ изъяснено, что по 292 ст. Уст. Пит., заводчики имѣютъ право учреждать склады, со взятіемъ лишь установленныхъ патентовъ, безъ торговыхъ свидѣтельствъ для продажи напитковъ только собственныхъ своихъ заводовъ. Затѣмъ отвѣтственность заводчиковъ, въ случаѣ продажи ими напитковъ не собственныхъ заводовъ, опредѣляется въ особой статьѣ закона (681 Улож.), собственно до нихъ относящейся, въ которой, равно какъ и въ упомянутой въ ней 694 ст. вовсе не говорится о взятіи свидѣтельства, независимо отъ положеннаго штрафа. **1869 № 672, Меньшикова.**

682. Продажа вина изъ заводскаго подвала, въ количествѣ менѣе трехъ ведеръ на каждаго покупателя, слѣдовательно не оптовая, а раздробительная, прямо подходитъ подъ дѣйствіе 682 ст., такъ какъ по 291 ст. Уст. Пит. изъ заводскихъ подваловъ дозволяется производить только оптовую, а не розничную торговлю, а подъ оптовою торговлею, согласно 295 ст. того же Устава, слѣдуетъ разумѣть продажу вина не менѣе трехъ ведеръ. **1870 № 1359, Письменнаго.**

Точно также воспрещается отпускъ изъ заводскаго подвала вина, въ количествѣ менѣе трехъ ведеръ, не для продажи, а для домашняго употребленія заводчика; всякій отпускъ вина изъ

заводскаго склада долженъ подлежать тѣмъ же самымъ правиламъ, какія установлены для продажи вина изъ этихъ складовъ; упоминая только о продажѣ, Уставъ имѣетъ лишь въ виду наиболѣе употребительный способъ сбыта вина, а потому нельзя изъ такихъ словъ закона выводить того заключенія, что онъ установилъ правила исключительно для одной продажи вина и освободилъ всѣ прочіе способы сбыта этого товара отъ соблюденія тѣхъ же самыхъ правилъ. **1870 № 890, Семенова.**

682. ст., по точному своему смыслу, относится до тѣхъ случаевъ, когда вино продается заводчикомъ раздробительно изъ его заводскихъ подваловъ, и не можетъ имѣть примѣненія къ продажѣ вина, оплаченнаго акцизомъ изъ водочнаго завода. **1870 № 1134, Масса.**

Она запрещаетъ заводчикамъ раздробительную продажу *изъ подваловъ* и потому отпускъ одноведернаго боченка не изъ подвала, а *изъ дома* заводчика не подлежитъ взысканію по этой статьѣ. **1871 № 608, Сомова.**

683. По поводу того факта, что принятъ былъ транспортъ вина безъ предварительнаго освидѣтельствованія акцизнымъ чиновникомъ, и путевая трата вина снесена расходомъ въ шнуровую книгу, возбуждено было противъ склада купца К., на основ. 360 ст. Уст. Пит. и 677 ст. Улож., уголовное преслѣдованіе; Акцизное Управленіе между прочимъ объяснило, что снесеніе въ расходъ траты вина не акцизнымъ чиновникомъ составляетъ нарушеніе правила, предусмотрѣннаго 683 ст. Улож., о веденіи складочныхъ книгъ.—Сенатомъ изъяснено: что обвиненіе Акцизнымъ Управленіемъ склада купца К. въ нарушеніи правила объ освидѣтельствованіи транспорта тождественно съ обвиненіемъ его въ нарушеніи правилъ о веденіи книгъ; что разсроченное въ платежѣ акциза вино, по доставкѣ, въ складѣ свидѣтельствуется мѣстнымъ Акцизнымъ Управленіемъ (244 и 247 ст. Уст. Пит.); что каждый оптовый складъ (по 300 ст.) долженъ быть снабженъ шнуровою книгою для записки прихода и расхода напитковъ; что въ изданной Министерствомъ Финансовъ въ 1862 году формѣ этой книги повѣрка поступившаго въ складъ спирта и снесеніе путевыхъ усышки и утечки расходовъ въ книгу отнесены къ обязанностямъ акцизнаго чиновника; что допущенное изъ этого общаго правила циркуляромъ Министра Финансовъ 1868 г. исключеніе относится лишь до уплаченныхъ акцизомъ впередъ, или обезпеченныхъ залогомъ рубль за рубль транспортовъ вина и спирта; что прибывшій въ складъ купца К. транспортъ вина былъ обезпеченъ лишь половиннымъ залогомъ, слѣдовательно

не могъ пользоваться предоставленною помянутымъ циркуляромъ льготою, а долженъ былъ подчиниться установленнымъ 244 и 247 ст. Уст. Пит. правиламъ предварительной повѣрки транспорта и записки въ книгу путевой траты чиновникомъ Акцизнаго Управленія; что внесеніе въ шнуровую книгу акцизнымъ чиновникомъ путевой траты уже влечетъ за собою необходимость повѣрки прибывшаго въ складъ транспорта тѣмъ же лицемъ. **1869 № 17, Кононова.**

Продажа изъ оптоваго склада какой либо водки, въ томъ числѣ и рома, когда на пріобрѣтеніе этой водки содержателемъ склада установленнымъ порядкомъ нѣтъ законнаго удостовѣренія, есть не что иное, какъ пріобрѣтеніе содержателемъ оптоваго склада питей, безъ надлежащаго свидѣтельства, т. е. дѣяніе, предусмотрѣнное 683 ст. Улож. и 360 ст. Уст. Пит. **1869 № 809, Бронина.**

Нарушеніе 360 ст. Уст. Пит. (383 ст. Улож.) принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя должны быть преслѣдуемы по общимъ правиламъ Уголовнаго Судопроизводства, такъ какъ, на основ. 2 п. 1-й ст. прилож. къ ст. 1124 Уст. Угол. Суд. непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія предоставлены дѣла о неправильномъ веденіи книгъ на заводахъ, а не въ оптовыхъ складахъ; виновные въ нарушеніи правилъ о веденіи книгъ въ оптовыхъ складахъ подвергаются взысканію по 360 ст. Уст. Пит. **1870 № 933, Белевцевой.**

692. По статьѣ этой подвергаются взысканію виновные въ продажѣ безъ патента питей въ такихъ мѣстахъ или изъ такихъ заведеній, въ которыхъ продажа можетъ быть производима не иначе, какъ *только со взятіемъ надлежащаго патента.*

Она требуетъ означенія въ обвиненіи мѣста и заведенія, изъ котораго производилась безпатентная торговля, и никакое уклоненіе отъ этого правила не можетъ быть допущено безъ нарушенія закона. Означеніе въ протоколѣ (1136 ст. У. У. С.) того, гдѣ нарушеніе обнаружено и въ чемъ состоитъ, т. е. какого рода продажа вина производилась безъ патента, есть необходимое требованіе для опредѣлительности обвиненія. Отступленіе же отъ сего порядка составленія протоколовъ служитъ основаніемъ къ оставленію его безъ послѣдствій. **1869 № 496, Руднева; 1868 № 873, Грачевыхъ.**

692-я ст. воспрещаетъ лишь безпатентную продажу, (а не храненіе),—питей и не можетъ быть примѣнена къ лицу, допустившему только отдѣльное храненіе пива.—Законъ, разрѣшая торговлю пивомъ, не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ лишать торговцевъ единственнаго къ сохраненію его доброкачественности средства,

т. е. храненія его на ледникѣ, при чемъ однако всякая противозаконная продажа пива изъ такого помѣщенія должна быть преслѣдуема на общемъ основаніи. **1869 № 1072, Ненюкова.**

Взятіе патента, обязательное для каждаго, кто производитъ торговлю питьями безъ платежа патентнаго сбора, есть только платежъ за то право, которымъ обвиняемый пользовался самовольно; взысканіе же при этомъ, кромѣ того, и цѣны патента, есть наказаніе за незаконное посягательство на права казны. Поэтому понужденіе ко взятію патента нельзя считать наказаніемъ, а оно есть лишь вознагражденіе казны за присвоеніе себѣ обвиняемымъ такого права, которое пріобрѣтается не иначе, какъ платежемъ патентнаго сбора. Наказаніемъ должно быть признаваемо только денежное взысканіе, равное цѣнѣ патента, а обязанность взять патентъ представляется лишь вознагражденіемъ казны за незаконное пользованіе правомъ продажи питей. На этомъ основаніи, признавъ подсудимаго виновнымъ въ безпатентной продажѣ вина и отпускѣ его въ долгъ, и, сравнивая денежныя взысканія, налагаемыя въ видѣ наказанія, по силѣ 369 и 372 ст. Уст. Пит. (692 и 695 ст. Улож.), правильно заключить, что высшій размѣръ налагаемаго по послѣдней изъ этихъ статей взысканія, простирающагося до 50 руб., превосходитъ размѣръ взысканія, налагаемаго по первой статьѣ лишь въ количествѣ 30 руб., и что при совокупности проступковъ подсудимаго, онъ можетъ быть подвергнутъ денежному взысканію 50 руб., сверхъ понужденія ко взятію патента въ обезпеченіе казны. **1868 № 164, Овечькина.**

Взятіе обвиняемымъ патента во время производства дѣла не можетъ уже обязывать его взять, кромѣ добровольно взятаго имъ, еще другаго патента. **1867 № 271, Ивановой.**

Денежный штрафъ долженъ быть исчисляемъ по цѣнѣ годовыхъ, а не полугодовыхъ патентовъ. Хотя послѣ изданія Питейнаго Устава, вошедшаго въ дѣйствіе съ 1-го января 1863 г., а именно 18-го октября того же года и послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе о выдачѣ на 1864 годъ патентовъ на полгода; но этимъ Высочайшимъ разрѣшеніемъ, состоявшимся въ видѣ временной мѣры и притомъ лишь съ цѣлью облегчить виноторговцамъ пріобрѣтеніе патентовъ, ни мало не измѣнено то количество штрафа за извѣстныя нарушенія, которое опредѣлено дѣйствующими узаконеніями, ибо въ противномъ случаѣ объ этомъ непремѣнно было-бы упомянуто въ самомъ законѣ. **1867 № 230, Домановой, 271, Ивановой; 562, Захарова; 596, Шемякина и др.; 1869 № 1005, Безпалова; 1090, Ступникова.**

Дозволеніе въ постояломъ дворѣ или вообще въ заведеніи, не имѣющемъ надлежащаго патента на продажу вина,—распивать оное посторонними лицамъ подвергаетъ взысканію по 692 ст. Улож., хотя бы это были знакомыя лица, или хотя бы питья сіи принесены были самими посѣтителями или были куплены для нихъ въ другихъ заведеніяхъ, снабженныхъ патентами, и принесены по ихъ приказанію, такъ какъ въ противномъ случаѣ надзоръ за правильною торговлею будетъ невозможенъ, и дозволеніе распивать такимъ образомъ питья могло бы содѣйствовать распространенію безпатентной торговли виномъ. Въ случаѣ стачки посѣтителей заведенія съ хозяиномъ онаго, раскрытіе дѣйствительнаго происхожденія потребляемыхъ въ оном напитковъ дѣлается почти невозможнымъ. Временное отсутствіе (въ погребъ) хозяйки постоялаго двора не можетъ изъять ее отъ лежащей на ней отвѣтственности за всякое происходящее въ ея заведеніи нарушеніе законовъ. **1868 № 591, Бармосовой; 724, Костина; 812, Костюковой; 1869 № 30, Морякина; 32, Денисовой; 462, Бородачевой.**

Вообще дозволеніе потребленія вина посѣтителями такого заведенія, которое не снабдило себя патентомъ, составляетъ дѣйствіе, равносильное безпатентной продажѣ вина. **1869 № 806, Калинина.**

Отвѣтственности по 692 ст. подлежатъ также слѣдующія нарушенія Питейнаго Устава:

1) Продажа распивочно вина, изъ ренсковаго погреба, когда имѣется патентъ только на продажу вина на выносъ, такъ какъ распивочная въ ренсковыхъ погребахъ продажа напитковъ дозволяется только со взятіемъ особаго на такую продажу патента, согласно примѣч. къ 305 ст. Уст. Пит. **1870. № 1421, Поясника.**

2) Производство торговли виномъ, по патентному бланку, не представленному для подписанія надлежащему должностному лицу Акцизнаго Управленія, потому что продажа вина по такому патенту, безъ сдѣланія на немъ надлежащихъ подписей, составляетъ безпатентную продажу. **1868 № 137, Зубакова, 1869 № 598, Соколова; 1870 № 552, Вурмбергъ; № 1042, Варскаго.**

3) Торговля по просроченному или по чужому патенту. **1869. № 1038, Бухвостова; 1870. № 750, Нидъ; № 980, Бѣлоуса; 1871. № 60, Хорошавиной.**

Виновный въ торговлѣ виномъ по чужому патенту присуждается ко взятію годоваго патента. **1870 № 1466, Бухвостова.**

Представленіе въ свое оправданіе не имѣющей законной силы

довѣренности не можетъ служить удостовѣреніемъ уполномочія заниматься продажею вина, по выданному другому лицу патенту. **1868 № 727, Епифанова.**

693. Статья эта предусматриваетъ производство продажи питей: а) не того рода; б) не въ томъ количествѣ; в) не тѣмъ порядкомъ (напримѣръ не оптомъ, а въ розницу), какъ предоставлено или указано въ патентѣ; г) или въ такихъ мѣстахъ, гдѣ по закону не дано права торговать; д) вообще дѣйствія, въ чемъ-либо несогласныя съ патентомъ.

Подъ силу и дѣйствіе ст. 693 подходятъ слѣдующія нарушенія Питейнаго Устава:

1) Содержаніе питейнаго заведенія подъ видомъ буфета при трактирѣ. **1867 № 49, Артемьева.**

2) Торговля питьями по патенту на продажу оныхъ изъ трактирнаго заведенія, когда эта продажа производилась не изъ трактирнаго заведенія, состоящаго въ верхнемъ этажѣ, а изъ такъ называемаго отдѣленія трактира, которое находилось въ нижнемъ этажѣ, имѣло особый входъ и представляло по обстановкѣ своей и характеру происходившей въ немъ торговли, не трактирный промыселъ, а питейный домъ. **1867 № 51, Гаврилова; 53, Щербакова.**

Одно неприспособленіе заведенія къ обыкновенному устройству постоялыхъ дворовъ, какъ неимѣющее никакихъ вредныхъ для казны послѣдствій, не составляетъ само по себѣ проступка, предусмотрѣннаго 693 ст. Улож. Хотя по Уставу Питейному въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ не дозволяется открывать питейныхъ домовъ, могутъ имѣть мѣсто постоялые дворы (ст. 316, 319 и 320), слѣдовательно открытіе въ этихъ мѣстахъ питейныхъ домовъ по патентамъ, взятымъ на постоялые дворы, составляетъ нарушеніе закона, но если подсудимый не признанъ въ подобномъ нарушеніи, то за одно неприспособленіе заведенія къ обыкновенному устройству постоялыхъ дворовъ не можетъ подлежать взысканію. **1868. № 431, Чернякова; 1869. № 1063, Потапова.**

3) Торговля въ трактирѣ хлѣбнымъ виномъ и перцовой настойкой, въ противность выданнаго патента. **1868. № 217, Морозова**

4) Торговля по патенту, полученному на производство продажи питей на постоломъ дворѣ, когда она производилась не на этомъ дворѣ, а въ домѣ, находящемся противъ него. **1868. № 53, Бизюкова.**

5) Содержаніе, подъ видомъ постоялаго двора,—питейнаго заведенія въ такомъ мѣстѣ, гдѣ они не могутъ быть открываемы. **1868 № 144, Паньшина.**

6) Открытіе торговли виномъ въ другомъ домѣ, до сдѣланія Акцизнымъ Управленіемъ переводной надписи на патентѣ, или самовольный переводъ питейнаго заведенія изъ одного имѣнія въ другое. Обвиняемый можетъ быть признанъ виновнымъ въ безпатентной продажѣ питей, когда онъ переведетъ свое заведеніе въ такое мѣсто, на которомъ прежній его патентъ будетъ подлежать замѣнѣ новымъ; переводъ же заведенія только изъ одного дома въ другой того же селенія, для чего не требуется новаго патента, а только надпись на прежнемъ патентѣ, представляетъ не случай безпатентной торговли, а случай торговли не въ томъ мѣстѣ, гдѣ получившій патентъ имѣлъ право торговать. **1869. № 314, Крижевича; 1870. № 115, Парамонова; 1871. № 302, Дунаевскаго.**

7) Отпускъ боченка съ 10-ю ведрами вина изъ ренсковаго погреба. По 330 ст. Уст. Пит., такой отпускъ могъ быть произведенъ лишь въ количествѣ не болѣе 3-хъ ведеръ. Нѣтъ основанія освобождать отъ положеннаго за это нарушеніе по 693 ст. Улож. взысканія лишь по тому уваженію, что боченокъ съ виномъ былъ поставленъ въ ренсковой погребъ только на время, такъ какъ при такомъ толкованіи закона не возможно услѣдить за его исполненіемъ. **1870. № 5, Іенсенъ.**

8) Незаконное распивочное угощеніе въ ренсковомъ своемъ погребѣ. **1870. № 574, Ковтунова.**

9) Открытіе низкопробнаго вина въ ренсковомъ погребѣ. 693 ст. Улож., воспрещая храненіе и продажу въ заведеніяхъ низкопробнаго вина, не ставитъ признаніе нарушенія этой статьи въ зависимость отъ количества найденнаго вина неузаконенной крѣпости, и неосмотрительность хозяина ренсковаго погреба не можетъ служить причиною невмѣненія нарушенія закона. **1870. № 875, Познякова.**

10) Продажа изъ водочнаго завода издѣлій въ размѣрахъ, недозволенныхъ въ оптовой торговлѣ. **1871. № 164, Артюшковой.**

Статья 693 по закону 12 Декабря 1866 г. (прод. 1868 г.) дополнена слѣдующимъ постановленіемъ:

„При продажѣ питей ниже установленной крѣпости изъ оптовыхъ складовъ и мѣстъ раздробительной продажи, содержатели мѣстъ продажи питей, а изъ заводскихъ подваловъ виновные въ томъ, подвергаются:

въ первый разъ, денежному взысканію, равному четвертой части цѣны патента; во второй и третій разъ,—взысканію половины цѣны патента, а въ четвертый разъ,—взысканію цѣны патента, и имъ воспрещается производство торговли напитками, о чемъ публикуется въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Штрафы за продажу изъ заводскихъ подваловъ питей ниже установленной крѣпости исчисляются по цѣнности патента, установленнаго для той мѣстности на оптовые склады".

Законъ запрещаетъ продажу низкопробнаго вина вообще, хотя бы уменьшеніе крѣпости вина послѣдовало и отъ неумышленныхъ дѣйствій продавца, при чемъ денежная отвѣтственность падаетъ на хозяина заведенія, хотя бы онъ лично въ нарушеніи не участвовалъ, т. е. торговалъ не самъ, а кто либо, по его довѣренности **1870 № 775, Матасова.**

Не требуется по закону доказанной продажи вина ниже установленной крѣпости; взысканіе должно быть налагаемо не только при застигнутіи на самой продажѣ низкопробнаго вина, но и при нахожденіи таковаго въ заведеніяхъ. **1869 № 167, Борисова.**

Одно присутствіе вина въ питейномъ заведеніи должно быть признаваемо продажей онаго. Допустить храненіе въ питейныхъ заведеніяхъ незаконной крѣпости вино, значило бы лишить Акцизныя Управленія возможности надзора за правильной торговлей виномъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ, подъ видомъ храненія, питейныя заведенія могли бы безнаказанно производить продажу вина незаконной крѣпости. **1869 № 191, Кулева.** Не можетъ избавлять отъ отвѣтственности объясненіе, что низкопробное вино хранилось для домашняго употребленія. **1870 № 942, Зикѣевой.** Взысканіе назначается безусловно, т. е. независимо отъ того, настоящей ли крѣпости вино получено содержателями мѣстъ раздробительной продажи питей изъ оптовыхъ складовъ или изъ заводскихъ подваловъ. **1870 № 1021, Ефимовой.**

Если одно и тоже лицо содержитъ и оптовый складъ и питейныя заведенія, то въ случаѣ нарушенія имъ 374 ст. Уст. Пит. по одному изъ сихъ заведеній, наказанія за всѣ послѣдующія за тѣмъ нарушенія той же статьи, допущенныя по оптовому складу или питейнымъ заведеніямъ, должны считаться повтореніемъ преступленія, предусмотрѣннаго 374 ст.; вести счетъ этимъ нарушеніямъ отдѣльно по оптовымъ складамъ и отдѣльно по мѣстамъ раздробительной продажи, не согласно ни съ этою статьею, ни съ ст. 130 и 131 Улож. **1870 № 506, Александрова.**

Не составляетъ нарушенія 358 и 374 ст. Уст. Пит. простая выдача на винокуренномъ заводѣ изъ хозяйственнаго амбара

рабочимъ хозяйскаго вина въ подарокъ не какъ отъ заводчика, а какъ отъ всякаго частнаго хозяина; частнымъ же лицамъ не воспрещается закономъ, какъ угощать виномъ своихъ рабочихъ, такъ и давать имъ вино на домъ, было ли вино выше или ниже 40% градусовъ. **1869 № 757, Сухово-Кобылина.**

694. Статья эта предусматриваетъ неправильную какого либо рода торговлю напитками такими лицами, которые не имѣютъ права производить торговлю такого рода или въ томъ мѣстѣ даже съ патентомъ, или торговлю питьями въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля во все не дозволена.

Подъ дѣйствіе ея подходятъ слѣдующія нарушенія:

1) продажа питей изъ своего дома лицомъ, непринадлежащимъ къ числу тѣхъ, которымъ дозволяется продажа напитковъ изъ частныхъ ихъ домовъ (ст. 270, 277 и 301 Уст. Пит.) **1867 № 560, Павлова; 1868 г. № 41, Барановой; 736, Губенкова; 873, Грачевыхъ; 1870 г. № 782, Григорьева.**—Недозволено производство торговли и со взятіемъ патента въ содержимомъ кѣмъ либо публичномъ домѣ. **1871 г. № 507, Зильберфанъ.**

Измѣненіе закономъ 18 іюня 1868 г. редакціи послѣдняго отдѣла ст. 270 Уст. Пит., въ которомъ исчислены домы лицъ, обязанныхъ брать патенты, если въ нихъ производится продажа напитковъ, заключается въ томъ, что прежде помѣщенныя слова: „*и западныхъ однодворцевъ*," замѣнены словами: „*и сельскихъ обывателей.*" Подъ сими послѣдними словами должно разумѣть не сельскихъ обывателей всей Имперіи, а исключительно сельскихъ обывателей изъ бывшихъ однодворцевъ западныхъ губерній. **1869 № 943, Антонова; № 1048, Михайловой; 2006, Васильева.**

2) Торговля питьями изъ овощной лавки. **1869 № 611, Скалдина.**

3) Торговля питьями по патенту не изъ ренсковаго погреба, какъ бы слѣдовало, а изъ погреба, помѣщающагося въ досчатой пристройкѣ къ стѣнѣ дома. Такое помѣщеніе, нисколько не соотвѣтствуя требованіямъ 8 и 9 пун. прил. къ 325 ст. Уст. Пит., должно быть признаваемо мѣстомъ или помѣщеніемъ, изъ котораго не можетъ производиться торговля и со взятіемъ патента. Въ приложенныхъ къ 325 ст. Уст. Пит. правилахъ для устройства питейнаго заведенія упоминается объ этажахъ и комнатахъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что ренсковой погребъ, какъ и всякая комната, долженъ имѣть окно и помѣщаться въ домѣ. **1870 № 74, Позднякова.**

4) Храненіе вина въ торговомъ заведеніи (въ съѣстной лавкѣ). Хотя бы и не было обнаружено того, что производилась торговля тѣмъ виномъ, но самое храненіе вина въ торговомъ заведеніи, вмѣстѣ съ другимъ товаромъ, которымъ въ ономъ производится торговля, признается торговлею тѣмъ виномъ. **1868 № 475, Долматова.**

5) Раздробительная продажа вина изъ оптоваго склада, находящагося въ мѣстности, гдѣ раздробительная продажа воспрещена даже со взятіемъ патента. **1867 № 546, Филиппова.**

6) Продажа вина на вынось изъ трактирнаго заведенія. Въ трактирныхъ заведеніяхъ, по 301 ст. Уст. Пит., дозволяется раздробительная продажа питей, но только распивочно, а не на вынось, слѣдовательно кто, имѣя право производить въ трактирѣ своемъ торговлю виномъ распивочно, продаетъ оное на вынось, тотъ виновенъ въ производствѣ торговли такого рода, на которую онъ права не имѣлъ и которую не могъ производить въ этомъ заведеніи даже съ патентомъ; почему и подлежитъ взысканію по 694 ст. Улож. Взятіе патента этою статьею не предписывается именно потому, что она предусматриваетъ такого рода торговлю, которая продолжаема быть не можетъ. Виновнаго въ продажѣ вина на вынось изъ трактира можно обязать представить патентный бланкъ, для написанія патента, въ томъ лишь случаѣ, когда бы онъ открылъ питейный домъ въ другомъ помѣщеніи, отдѣльно отъ трактира. **1868 № 905, Иванова; 1869 № 658, Полякова; 1870 № 872, Иванова; 1871 № 462, Ястребова.**

7) Открытіе въ постояломъ дворѣ русскаго винограднаго шипучаго вина. За признаніемъ судомъ подсудимаго виновнымъ въ производствѣ торговли виноградным виномъ, не можетъ быть принято въ уваженіе объясненіе, что вино не продавалось, а куплено было для собственнаго употребленія. **1867 № 124, Щукина.**

8) Продажа вина изъ мелочной лавочки. Продажа вина изъ мелочныхъ лавокъ, даже со взятіемъ патента, воспрещена Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 2-го мая 1864 г. **1868 № 312, Прониной.**

9) Производство питейной торговли въ помѣщеніи, находящемся въ срединѣ селенія, гдѣ существуетъ волостной сходъ и слѣдовательно гдѣ торговля не дозволена (Уст. Питейн. ст. 320). **1868 № 53, Бизюкова; 1869 № 170, Кудрявцева.**

10) Открытіе питейнаго заведенія не только не въ населенномъ мѣстѣ, но даже и не на проѣзжей дорогѣ, вопреки 309 ст. Уст.

Пит. Заведеніе такое не можетъ служить для проѣзжихъ постоялымъ дворомъ, и продажа изъ такого заведенія питей не можетъ производиться ни по патенту на постоялый дворъ, ни по патенту—на питейный домъ. **1869 № 176, Клыкова.**

11 Устройство питейнаго заведенія не въ населенномъ мѣстѣ. На основан. 309 ст. Уст. Пит., заведенія, для раздробительной продажи дозволяется учреждать во всякомъ населенномъ мѣстѣ, а учрежденіе корчемъ и постоялыхъ дворовъ съ питейною продажею дозволяется и не въ населенныхъ мѣстностяхъ, не иначе однако же, какъ на проѣзжихъ дорогахъ, переправахъ и пристаняхъ. По дѣлу купца Огурцовскаго признано, что питейное заведеніе, находящееся въ 1-й верстѣ отъ одной деревни и въ 50 саженяхъ отъ другой, устроено не въ населенномъ мѣстѣ, а на проселочной дорогѣ; примѣненіе въ данномъ случаѣ 694 ст. правильно; разрѣшеніе вопроса о томъ, находится ли извѣстное строеніе въ населенномъ мѣстѣ, или внѣ онаго—въ ненаселенной мѣстности, зависитъ, въ каждомъ данномъ случаѣ, отъ разрѣшенія суда, разсматривающаго дѣло по существу. **1869 № 186, Огурцовскаго; 296, Соколовой.**

Вообще по закону питейныя заведенія дозволяется открывать въ населенныхъ мѣстахъ, и если законъ дѣлаетъ изъ этого общаго правила какое либо исключеніе, то только въ отношеніи проѣзжихъ дорогъ, по которымъ производится болѣе или менѣе значительное движеніе, и которыя, поэтому, приравниваются только къ населеннымъ мѣстамъ. Говоря въ 309 ст. о переправахъ, законъ, очевидно, понимаетъ такіе переправы, которыя служатъ средствомъ передвиженія по проѣзжей дорогѣ, составляя какъ бы составную часть ея, и на этомъ основаніи разрѣшаетъ при подобныхъ переправахъ открытіе питейныхъ заведеній; тамъ же, гдѣ переправа устроена не на проѣзжей дорогѣ, само собою разумѣется, не можетъ быть устроено и питейное заведеніе, ибо подобное мѣсто не можетъ быть причислено къ числу такихъ, для которыхъ законъ дѣлаетъ исключеніе изъ общаго правила объ устройствѣ подобныхъ заведеній лишь въ населенныхъ мѣстахъ. По дѣлу объ устройствѣ питейнаго заведенія при перевозѣ, состоящемъ не изъ парома, а производимомъ лодками, Сенатъ нашелъ, что 309 ст. Уст. Пит. могла бы быть примѣнена къ подсудимому въ томъ лишь случаѣ, если бы устроенное имъ заведеніе находилось при перевозѣ на проѣзжей дорогѣ. **1871 № 334, Темрянскаго.**

12) Содержаніе питейнаго заведенія въ селеніяхъ должностными лицами сельскихъ управленій. По 323 ст. Уст. Пит. въ селеніяхъ

не дозволяется содержаніе питейныхъ заведеній должностными лицами сельскихъ управленій. **1869 № 701, Кузнецова.**

По дѣлу крестьянина Мазурина (1869 № 835) Съѣздъ приговорилъ подсудимаго денежному взысканію по 323 и 371 ст. Уст. Пит. и 694 ст. Улож. за то, что онъ, состоя сельскимъ старостою, производилъ питейную торговлю чрезъ свою жену, по патенту, взятому на свое имя. Примѣненіе означенныхъ статей Сенатомъ признано неправильнымъ, потому что: а) Мазуринъ торговалъ виномъ изъ постоялаго двора и при томъ по патенту, выданному до постановленія новыхъ правилъ 18 го іюня 1868 г., и слѣдовательно, имѣвшему силу, согласно II п. означенныхъ правилъ, до 1-го января 1869 г.; б) что по 323 ст. Уст. Пит. должностнымъ лицамъ сельскихъ управленій воспрещалось лишь содержаніе въ селеніяхъ питейныхъ домовъ и шинковъ; и в) что постоялый дворъ подсудимаго находился не въ томъ селеніи, гдѣ онъ состоялъ старостою и гдѣ, по смылу 323 ст. Уст. Пит., онъ не имѣлъ бы права содержать питейный домъ или шинокъ.

13) Торговля виномъ по патенту, выданному на чужое имя, признается безпатентною торговлею; и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый не могъ производить оную и со взятіемъ патента, (старшина содержалъ питейное заведеніе не на свое имя) слѣдуетъ примѣнять 694 ст. Лицо, взявшее патентъ на свое имя и предоставившее право на эту торговлю другому, не подлежитъ никакому взысканію, по непмѣнію въ виду закона, который налагалъ бы за такое дѣйствіе взысканіе. **1870 № 1431, Телятникова.**

14) Открытіе питейнаго заведенія и продажа изъ опаго вина, въ разстояніи ближе 40 саж. отъ церкви, въ рѣш. Сената (1867 № 202, Закорюкина) признано подходящимъ подъ дѣйствіе 693 ст. Въ рѣшеніи по дѣлу купца Крижевича (1869 г. № 314) сказано, что взысканіе за нарушеніе воспрещенія, указаннаго въ 315 ст. Уст. Пит., опредѣлено не въ 693, а въ 700 ст. Улож. Затѣмъ по дѣлу крестьянина Болдырева (1869 № 906), открывшаго питейное заведеніе въ 19 саженяхъ отъ кладбища, Сенатомъ изъяснено, что за такое нарушеніе должна быть примѣняема не 700, а 694 ст. Улож.; что 700 ст. Улож. (383 ст. Уст. Пит.) предусматриваетъ продажу питей въ мѣстахъ, недозволяемыхъ Питейнымъ Уставомъ, какъ-то: въ зданіяхъ, занимаемыхъ учебными и богоугодными заведеніями, тюрьмами, казармами и проч., между тѣмъ какъ 371 ст. Уст. Пит. (694 ст. Улож.), опредѣляетъ отвѣтственность за торговлю питьями не въ самыхъ зданіяхъ, а лишь въ недозволенномъ отъ этихъ мѣстъ разстояніи, и въ томъ числѣ и въ указанномъ 315 ст. Уст. Пит. разстояніи ближе 40 сажень отъ кладбища. Причемъ Сенатъ

не уважилъ и то соображеніе, что примѣненіемъ къ поступку 694 ст не прекратится нарушеніе правилъ о продажѣ питей, такъ какъ виновный въ нарушеніи 694 ст. во второй разъ подвергается сверхъ ареста, конфискаціи напитковъ, что̀ равносильно закрытію заведенія. За симъ въ послѣдующихъ рѣшеніяхъ признано правильнымъ примѣненіе 694 ст., а не 700 ст. Улож. по дѣламъ: купчихи Сусленниковой, открывшей торговлю изъ питейнаго заведенія ближе 40 саж. отъ церковной ограды (1870 № 21); мѣщанки Коншиной и солдатки Рыбаловой, обвиняемыхъ въ открытіи питейныхъ заведеній ближе 40 сажень отъ учебнаго заведенія (1870 № 108 и 229).

15) Открытіе ренсковаго погреба и шинковаго заведенія на базарной площади. Воспрещеніе содержанія питейныхъ заведеній по 315 ст. Уст. Пит. касается не только продажи вина въ самомъ ряду лавокъ, но и вообще въ той мѣстности, гдѣ торгуютъ; цѣль сего закона несомнѣнно та, чтобы питейныя заведенія не находились въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ стекается много народа, для предупрежденія могущихъ отъ пьянства произойти безпорядковъ; при чемъ, будутъ ли заведенія на площади въ ряду самыхъ лавокъ или нѣтъ, т. е. отдѣльно, вредъ будетъ совершенно одинаковый. **1870 № 1594, Стеценка.**

16) Воспрещеніе по 316 ст. Уст. Пит. продажи въ трактирныхъ заведеніяхъ въ городѣ Кронштадтѣ хлѣбнаго вина заключаетъ въ себѣ и воспрещеніе продажи всякихъ напитковъ изъ того вина приготовленныхъ, безъ всякаго исключенія, такъ какъ въ сущности это составляетъ ничто иное, какъ продажу того же вина, лишь видоизмѣненнаго и подъ другими названіями. Подъ категорію хлѣбнаго вина подходитъ вино и спиртъ, выкуренные не только изъ хлѣба, но и изъ другихъ упоминаемыхъ въ 129 ст. Уст. Пит. продуктовъ, въ томъ числѣ и изъ картофеля. **1869 № 2024. Сорокина; 1870 № 1335. Карали; № 1340, Шебунина.**

Въ виду необходимости оградить путешествующую по желѣзнымъ дорогамъ публику отъ могущихъ произойти, вслѣдствіе нетрезваго состоянія ея прислуги, несчастій, установлено общее по сему предмету правило (320 ст. Уст. Пит., изд. 1868 г.), что по всему протяженію желѣзныхъ дорогъ, устройство мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ (со включеніемъ трактировъ и постоялыхъ дворовъ) ближе 100 саженъ отъ рельсовъ главнаго пути, не допускается. Но принимая съ другой стороны во вниманіе, что въ городахъ, посадахъ, мѣстечкахъ и т. п., чрезъ которые желѣзные дороги пролегаютъ, пассажи-

ры нерѣдко останавливаются по своимъ дѣламъ, для отдохновенія или въ ожиданіи отхода поѣздовъ, и что необходимо, слѣдовательно, имѣть въ недальнемъ отъ расположенныхъ въ такихъ мѣстахъ желѣзно-дорожныхъ станцій разстояніи удовлетворяющія этимъ потребностямъ заведенія, законъ не могъ не допустить въ пользу подобныхъ центровъ населенія исключенія изъ общаго правила объ обязательномъ между трактирами или постоялыми дворами и рельсами главнаго пути промежуткѣ, сокративъ его до болѣе удобнаго для публики размѣра, опредѣленнаго пунктами *б*) и *в*) помянутой 320 ст., именно въ 30 саж. Поэтому устройство въ образовавшемся около станціи желѣзной дороги мѣстечкѣ въ 37 саженномъ отъ станціонныхъ строеній разстояніи постоялаго двора соотвѣтствуетъ выраженному въ 320 ст. Уст. Пит. условію. **1871 № 29, Бѣляева.**

За нарушеніе 694 ст. Улож. въ третій разъ, чего въ ней не положено, слѣдуетъ, согласно 132 ст. Улож., назначать высшую мѣру наказанія, т. е. денежное взысканіе въ 300 руб. и арестъ до 3-хъ мѣсяцевъ. **1867 № 105, Кастальскаго.**

695. Статья эта подвергаетъ взысканію за продажу питей въ долгъ, на счетъ будущаго урожая, или подъ закладъ платья, посуды или иныхъ вещей и за промѣнъ оныхъ на хлѣбъ или другія сельскія произведенія, а также за платежъ виномъ вмѣсто денегъ, по обязательствамъ или за произведенныя работы. Она преслѣдуетъ вообще отпускъ вина въ долгъ, независимо отъ того, обезпеченъ ли этотъ долгъ закладомъ или будущимъ урожаемъ, или же допущенъ безъ всякаго обезпеченія. На такое толкованіе статьи этой прямо указываютъ ея источники. Въ проектѣ Уложенія, въ которомъ означены основанія каждаго изъ внесенныхъ въ оный постановленій, противъ статьи 723, соотвѣтствующей 695 ст. Улож. изд. 1866 г. и имѣющей одинаковую съ ней редакцію, означено, что она основана на ст. 689 пун. 4 Уст. Пит. (Свод. Зак. изд. 1842 г. Т. V) и на ст. 254 Св. Зак. Угол. (XV Т. того же изданія), коихъ редакція слѣдующая: за отпускъ вина въ долгъ, либо подъ закладъ разныхъ вещей, или на счетъ будущаго урожая и т. д.; поэтому основательно примѣненіе 695 ст. къ подсудимому, виновному въ отпускѣ изъ содержимаго имъ питейнаго заведенія вина въ долгъ безъ всякаго заклада. **1867 № 73, Гудкова; 1869 № 817, Лощинина.**

За продажу питей подъ закладъ платья подвергаются взысканію не одни торговцы виномъ, но всѣ виновные въ такой противузаконной продажѣ питей изъ мѣстъ раздробительной

продажи; напр. служащій маркеромъ въ трактирѣ, взявшій вещь въ залогъ, за поданныя при игрѣ питья, подлежитъ отвѣтственности по 695 ст. **1867 № 35, Головина.**

Гостинницы, на основаніи примѣч. къ 1 и 4 ст. Полож. о трак. завед. (прилож. къ 31 ст. т. XII час. 2-й Уст. город. и сельск. хоз. по прод. 1863 г.) принадлежатъ къ числу трактирныхъ заведеній, въ которыхъ дозволяется раздробительная продажа питей и на которые распространяется дѣйствіе 695 ст. Улож. **1867 № 456, Разуваева.**

Вообще воспрещается изъ мѣстъ раздробительной продажи отпускъ вина въ долгъ, въ какомъ бы то ни было количествѣ.—По поводу жалобы подсудимаго на то, что къ нему неправильно примѣнена 695 ст., воспрещающая производить въ долгъ лишь раздробительную продажу водки, а не оптовую, Сенатъ нашелъ, что Съѣздъ, признавъ продажу 2-хъ ведеръ вина раздробительною, а не оптовою, правильно примѣнилъ къ подсудимому ст. 695, такъ какъ оптовая продажа питей можетъ производиться количествомъ не менѣе 3-хъ ведеръ. **1867 № 446, Короткова.**

Само собою разумѣется, что 695 ст. не можетъ быть примѣняема къ виновнымъ въ принятіи подъ закладъ вещей завѣдомо краденыхъ, такъ какъ этотъ проступокъ положительно предусмотрѣнъ 180 ст. Уст. о Нак., которая и должна быть примѣняема въ дѣлахъ такого рода. **1869 № 1059, Баранова.**

Самовольная продажа вещей, принятыхъ въ закла́дъ подъ отпущенныя питья и подлежащихъ возвращенію залогодателю, безъ всякаго расчета въ долгѣ, составляетъ присвоеніе или растрату чужой вещи, на которую виновный не имѣлъ и не могъ имѣть никакого права. **1870 № 691, Лебедева.**

699. Обнаруженные въ какомъ либо заведеніи предметы потребленія должны быть признаваемы за предназначенные для продажи и потребленія посѣтителей. Законъ не допускаетъ возможности неожиданнаго и случайнаго нахожденія съѣстныхъ припасовъ, кромѣ хлѣба, въ питейныхъ заведеніяхъ, ибо такимъ допущеніемъ устранялась бы всякая возможность наблюденія за правильностію торговли въ сихъ заведеніяхъ. **1869 № 728, Подшивалина; 539, Рыженкова.**

Статья 699 примѣняется и къ ренсковымъ погребамъ, съ распивочною продажею, которые составляютъ только особенный видъ питейныхъ домовъ. **1868 № 602, Куклиной.**

701. Эта статья положительно запрещаетъ занимать подъ питейное заведеніе или шинокъ болѣе одной комнаты. **1867 № 280, Копытовскаго.**

Устройство тесовой перегородки, недоходящей нѣсколько до потолка и отдѣляющей комнату питейнаго дома отъ квартиры сидѣльца или хозяина заведенія, не составляетъ нарушенія правилъ Уст. Пит., подлежащаго взысканію по 701 ст. Улож. Рѣш. Костромскаго Окр Суда (Юрид. В. 1871, октябрь, стр. 59—61.

Питейный домъ, на основаніи 325 ст. Уст. Пит. и прилож. къ оной по прод. 1869 г. (п. 3 и 4), можетъ занимать только одну комнату, которая не должна ни имѣть перегородокъ, ни служить мѣстомъ жительства для хозяина или сидѣльца заведенія. За нарушеніе этого правила опредѣляется взысканіе по 701 ст. Улож. **1871 № 61, Дергачевой; 122, Кротова.**

Проступокъ, состоящій въ томъ, что подсудимая вмѣстѣ съ своимъ мужемъ жила въ содержимомъ ею питейномъ заведеніи и хранила тамъ вещи, не принадлежащія къ питейной торговлѣ, составляетъ нарушеніе закона (прилож. къ 325, 335 и 378 ст. Уст. Пит.), подвергающее виновнаго наказанію по 41 ст. Уст. о Нак. **1870 № 7, Гришиной; 1871 № 585, Павловой.**

Законъ, запрещающій допускать въ различныхъ заведеніяхъ безпорядки, относится до внутренняго устройства и содержанія самаго заведенія хозяиномъ въ опрятномъ видѣ, а не къ соблюденію чистоты и опрятности при содержаніи и храненіи питей и припасовъ, предназначенныхъ къ продажѣ. Несоблюденіе чистоты при продажѣ питей наиболѣе сходно съ несоблюденіемъ оной при продажѣ съѣстныхъ припасовъ, а приготовленіе для продажи и продажа напитковъ, вредныхъ для здоровья, наказывается одинаково съ приготовленіемъ и продажею вредныхъ для здоровья съѣстныхъ припасовъ (115 Уст. о Нак. и 697 ст. Улож.). Поэтому правильно примѣненіе 116 ст. Уст. о Нак. къ подсудимому, виновному въ содержаніи питейнаго заведенія въ неопрятности и грязи, вредящимъ народному здравію въ гигіеническомъ отношеніи. **1870 № 1195, Семенова.**

Угощеніе сидѣльцемъ приглашенныхъ имъ гостей въ своей квартирѣ, смежной съ шинкомъ, при чемъ двери въ шинокъ были заперты, составляетъ не нарушеніе правилъ торговли крѣпкими напитками, но нарушеніе того порядка, подъ непремѣннымъ условіемъ выполненія котораго допущено существованіе жилой каартиры въ одной связи съ питейнымъ заведеніемъ, и должно подлежать взысканію по силѣ 2 отд. III гл. Уст. о Нак. (о нарушеніи порядка и спокойствія). А какъ комната, сосѣдняя съ шинкомъ, можетъ по закону составлять только квартиру хозяина или сидѣльца того шинка, принадлежность котораго она составляетъ, и въ отношеніи полицейскаго и акциз-

наго надзора она подлежитъ тѣмъ же правиламъ, какъ и самый шинокъ, то и нарушеніе въ ней порядка должно подвергать виновнаго взысканію, какъ за безпорядокъ, учиненный въ шинкѣ, т. е. по силѣ 41 ст. Уст. о Нак. **1871 № 551, Гутника.**

Въ случаѣ такихъ нарушеній, за которыя закономъ опредѣляется закрытіе питейнаго заведенія или лишеніе его содержателя права на торговлю (Улож. ст. 692, 693, 695 и 700 — 702), означенныя заведенія закрываются временно, впредь до судебнаго о томъ рѣшенія, Полиціею, на основаніи протоколовъ, составленныхъ ею, согласно 1131 и слѣд. ст. Уст. Угол. Суд. Примѣч. къ 399 ст Уст. Пит. (Законъ 12 февраля 1868 года).

Временное отобраніе патента, для приложенія къ дѣлу, не составляетъ еще рѣшенія о запрещеніи производить торговлю или о закрытіи торговаго заведенія. **1868 № 431, Черняковой.**

Всѣ денежныя взысканія по нарушеніямъ правилъ о торговлѣ напитками изъ питейныхъ заведеній возлагаются на хозяевъ тѣхъ заведеній, въ коихъ сія продажа производится, независимо отъ того производили ли они продажу лично или чрезъ своихъ прикащиковъ. **1867 № 278, Полякова; 282, Прокопьева; 1868 № 215, Ивакиной; 402, Соколовой, 458, Первушина; 1869 № 573, Будкиныхъ; 1871 № 564, Бекманъ.**

Законъ, возлагая денежную отвѣтственность на хозяевъ заведеній, въ которыхъ обнаружено нарушеніе, не различаетъ мѣста продажи оптовыя и раздробительныя и не требуетъ вообще спроса хозяина, съ вѣдома и съ согласія ли его произведена продажа съ отступленіемъ отъ закона. **1869 № 208, Кононова.** Отвѣтственность возлагается на хозяина заведенія, хотя бы онъ въ нарушеніи лично и не участвовалъ. **1870 № 775, Матасова; 1504, Вишнякова.**

Всѣ виновные въ продажѣ изъ мѣстъ раздробительной продажи въ долгъ, подъ закладъ платья и проч., подлежатъ опредѣленному въ ней взысканію безразлично, т. е. смотря потому, кто именно въ этомъ противозаконномъ дѣйствіи будетъ изобличенъ: хозяинъ, сидѣлецъ или прикащикъ. **1869 № 399, Воробьева; 1871 № 634, Скулова; 670, Кононова** *).

Прикащики, по точному смыслу 322 ст. Уст. Пит., подвергаются лишь взысканіямъ личнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя опредѣляются Питейнымъ Уставомъ, сверхъ денежныхъ.

---

*) Рѣшеніемъ Сената по дѣлу Накладовой (1869 № 84), служитель которой принялъ залогъ за отпускъ вина изъ заведенія, жалоба Накладовой, присужденной къ денежному штрафу, оставлена безъ послѣдствій; при чемъ изъяснено, что

Правило это выражено и въ 374 ст. Уст. Пит., въ которой постановлено, что за продажу вина ниже установленной крѣпости изъ оптовыхъ складовъ и мѣстъ раздробительной продажи, подвергаются денежному взысканію содержатели мѣстъ продажи питей, а изъ заводскихъ подваловъ, въ видѣ исключенія, тѣ лица, которыя будутъ признаны виновными. **1868 № 402, Соколовой.**

Исключеніе изъ общаго правила, по коему всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя (15 ст. Уст. Угол. Суд.), допущенное въ видахъ фискальныхъ интересовъ казны, вообще не допускаетъ распространительнаго толкованія. Оно не совмѣстно, напримѣръ, съ точнымъ смысломъ 41 ст. Уст. о Пак., въ силу коей за допущеніе въ трактирахъ и въ другихъ подобныхъ мѣстахъ безчинствъ и безпорядковъ, въ отсутствіе хозяина заведенія, подвергается отвѣтственности не онъ, а лицо, оказавшееся дѣйствительно въ этомъ виновнымъ. **1869 № 573, Будкиныхъ; 1871 № 670, Кононова.** Точно также нѣтъ основанія подвергать денежному взысканію лицо, сидѣлецъ котораго неимѣлъ одобрительнаго отъ общества свидѣтельства, требуемаго 322 ст. Уст. Пит. Такой проступокъ не имѣетъ преступнаго характера по общимъ законамъ, а по спеціальному закону Устава Питейнаго, хотя и представляется неправильнымъ, однако не обложенъ никакимъ взысканіемъ. **1871 № 49, 175, Селезнева; 397, Сапунова.**

Присужденіе подсудимаго къ двумъ отдѣльнымъ взысканіямъ по двумъ нарушеніямъ Питейнаго Устава не противорѣчитъ закону о совокупности преступленій (8 и. 152 ст. Улож), когда обнаруживается виновность въ такихъ нарушеніяхъ Питейнаго Устава, изъ числа взысканій за которыя одно должно слѣдовать въ казну, а другое въ городской доходъ, напримѣръ, за неправильную торговлю виномъ и за продажу вина жестяными питейными мѣрами (694 и 1175 ст. Улож.). **1869 № 652, Маркова.**

Законъ о совокупности не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда одинъ проступокъ подлежитъ вѣдѣнію Судебныхъ Установленій (напримѣръ, безпатентная торговля виномъ), а другой подлежитъ административному разсмотрѣнію (невзятіе, напримѣръ, раскупорочнаго свидѣтельства), ибо по словамъ закона (1126 ст. Уст. Угол. Суд.), денежное взысканіе за нарушеніе Уставовъ Казеннаго Управленія не покрывается наказа-

---

одно фактическое принятіе залога служителемъ ея, а не ею самою, само по себѣ не устраняетъ возможности признанія виновною въ этомъ дѣяніи ее, Накладову, а не служителя ея.

піями за иные проступки, и если опредѣленіе этого взысканія предоставлено непосредственному дѣйствію Казеннаго Управленія, то оно налагается административнымъ порядкомъ, независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣленныхъ порядкомъ судебнымъ за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго. **1869 № 616, Полежаева.**

705. Хотя Судебныя Установленія, при постановленіи приговора о денежномъ взысканіи, обязаны, на основаніи 1209 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлять, на случай несостоятельности осужденнаго, и размѣръ другаго наказанія, замѣняющаго денежное взысканіе по 84 ст. Улож., но нарушеніе этого правила можетъ быть вполнѣ исправлено, при самомъ исполненіи приговора или особымъ постановленіемъ, еслибы несостоятельность дѣйствительно открылась. **1868 № 246, Чистякова; 1869 № 890, Симакова; 1870 № 506, Александрова.**

706. Денежныя взысканія за нарушеніе Устава о Питейномъ Сборѣ и деньги, выручаемыя продажею конфискованныхъ питей и другихъ предметовъ, распредѣляются слѣдующимъ образомъ: одна половина отдается доносителямъ, открывателямъ или поимщикамъ нарушителей Устава о Питейномъ Сборѣ, изъ первыхъ поступившихъ денегъ, а другая обращается въ пользу благотворительныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи земства или Приказа Общественнаго Призрѣнія, по принадлежности, если взысканіе положено за нарушенія, упомянутыя въ статьяхъ 695, 697 и 699, или же въ городской доходъ, если нарушеніе, означенное въ ст. 698, учинено въ городѣ, а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ,—въ казну. Когда не было открывателя, то принадлежащая ему часть поступаетъ въ то мѣсто, въ которое поступила первая часть взысканія.

Примѣчаніе. Должностныя лица Акцизнаго Управленія, исключая надсмотрщиковъ за производствомъ и продажею питей, пользуются денежнымъ вознагражденіемъ, въ сей статьѣ опредѣленнымъ, только при обнаруженіи ими нарушеній, поименованныхъ въ статьяхъ 669, 670 и 674. Надсмотрщики же во всѣхъ случаяхъ обнаруженія ими нарушеній Устава о Питейномъ Сборѣ, имѣютъ право на полученіе денежнаго вознагражденія по правиламъ, въ сей статьѣ изложеннымъ. *Законъ 12 Февраля 1868 года.*

822. По 822 статьѣ подвергаются отвѣтственности лѣсопромышленники. Всѣ прочія лица за укрывательство или покупку

завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса подвергаются наказаніямъ по 159 ст. Уст. о Нак.

Примѣчаніе (по продолж. 1868 года). Независимо отъ опредѣляемыхъ сею (822) и слѣдующими (823 и 824) статьями взысканій и наказаній, виновные въ предусмотрѣнныхъ сими статьями преступныхъ дѣйствіяхъ, если оныя совершены въ частныхъ лѣсахъ, обязаны по требованію лѣсовладѣльца, доставить отобранные, самовольно вырубленные или похищенные лѣсные матеріалы въ то имѣніе, изъ котораго они похищены.— Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 823 и 824.

823. Нанесеніе лѣсному сторожу побоевъ, при задержаніи имъ съ нарубленнымъ въ дачѣ лѣсомъ, на основаніи 823 ст., можетъ быть наказано только по приговору общихъ судебныхъ мѣстъ, и не подлежитъ наказанію по 31 ст. Уст. о Нак. **1867 № 81, Лакѣевыхъ; 1868 № 470, Семенова.**

830 ст. Дополн. (по прод. 1868 г.). Лѣсные чины, завѣдывающіе и управляющіе частными лѣсами, а также лѣсные сторожа, за поврежденіе, истребленіе, присвоеніеили растрату ими лѣсныхъ матеріаловъ изъ ввѣренныхъ ихъ храненію дачь и за другіе преступленія и проступки по завѣдыванію частными лѣсами, подвергаются общимъ наказаніямъ, опрѣдѣленнымъ за тѣ преступленія и проступки въ семъ Улож. (ст. 1681 1682, 1704, 1709 1711) и въ Уст. о Наказ. налаг. Миров. Судьями (ст. 177).

РАЗДѢЛЪ ВОСЬМОЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

854. Статья эта преслѣдуетъ одержимыхъ вообще заразительною или прилипчивою болѣзнію, виновныхъ въ учиненіи чего либо, долженствующаго неминуемо сообщить сію болѣзнь другому. Это общее правило объ осторожности противъ распространенія означенныхъ болѣзней заключается и въ Уставѣ Медиц. Полиц. (Св. закон. т. XIII, ст. 937), гдѣ и сдѣлана ссылка на 854 ст. Улож. Частный же случай сообщенія другимъ происходящей отъ непотребства заразительной болѣзни предусмотрѣнъ 103 ст. Уст. о Наказ. и по силѣ 18 ст. того же Устава виновные въ семъ проступкѣ подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго лица и дѣла по симъ проступкамъ могутъ быть, по 20 ст., прекращаемы примиреніемъ. **1867 № 66, Дмитріевой.**

863. Виновный не въ устройствѣ завода, вреднаго для чистоты воздуха, а въ непринятіи на устроенномъ имъ заводѣ мѣръ предосторожности противъ зараженія воздуха (устройство въ городскомъ саду искуственнаго гуано) подлежитъ отвѣтственности не по 863 ст. Улож., а по 102 и 112 ст. Уст. о Нак. **1871 № 693, Оссенкопа.**

922 — 931.

Шайкою, въ общепринятомъ значеніи этого слова, называется нѣсколько людей, собравшихся для общаго преступнаго дѣла или промысла. Въ Уложеніи нѣтъ точнаго опредѣленія шайки, но есть только указаніе на то, что подъ шайкою разумѣется преступное сообщество, составленное нѣсколькими лицами для какого либо рода преступленій вообще, или совершенія какого

либо преступленія въ особенности, и что въ составѣ шайки, какъ и во всякомъ сообществѣ лицъ, предварительно согласившихся, различаются: 1) въ качествѣ зачинщиковъ или подговорщиковъ—составители или начальники шайки; 2) въ качествѣ сообщниковъ — вступившіе въ шайку съ знаніемъ о цѣли ея; 3) въ качествѣ пособниковъ — доставляющіе завѣдомо шайкѣ оружіе или иныя средства для содѣянія преступленій; 4) въ качествѣ укрывателей — пристанодержатели (Улож. ст. 922—931, 1607, 1633, 1639 и 1645). Изъ этихъ указаній, какъ они ни кратки, можно вывести заключеніе, что по Уложенію преступное сообщество, именуемое шайкою, имѣетъ два главные вида: во первыхъ, оно можетъ существовать какъ сообщество, составленное для совершенія *нѣсколькихъ* преступленій, опредѣленныхъ только въ родѣ ихъ, или въ данныхъ случаяхъ, и во вторыхъ, оно можетъ существовать какъ сообщество, составленное для совершенія *одного или нѣсколькихъ преступленій*, опредѣленныхъ заранѣе въ данныхъ случаяхъ. Въ составѣ шайки должно быть по крайней мѣрѣ *трое сообщниковъ*. Для опредѣленія Судомъ наказанія за составленіе шайки перваго вида достаточно, чтобы былъ признанъ главный отличительный признакъ этого преступнаго сообщества, состоящій въ предварительномъ соглашеніи на совершеніе какого либо рода преступленій, безъ предварительнаго опредѣленія отдѣльныхъ случаевъ. Напротивъ того, для установленія различія между шайкою втораго вида и простымъ сговоромъ нѣсколькихъ лицъ на совершеніе извѣстнаго преступленія, необходимо положительное признаніе тѣхъ фактическихъ данныхъ, которыми обусловливается организація шайки, а именно, что между сговорившимися лицами опредѣлено было заранѣе назначеніе начальниковъ, распредѣленіе дѣйствій между сообщниками, раздѣлъ, по извѣстнымъ правиламъ, добычи, и тому подобные признаки соединеннаго въ своихъ частяхъ преступнаго сообщества. Такъ, отвѣтъ присяжныхъ, признавшихъ подсудимыхъ виновными въ нѣсколькихъ кражахъ, совершенныхъ по предварительному уговору *„заниматься сообща воровствомъ“* указываетъ, что они признали существенные признаки того вида шайки, которая дѣйствуетъ по предварительному уговору на совершеніе извѣстнаго рода преступленій, не опредѣленныхъ въ данныхъ случаяхъ, а съ признаніемъ существованія такой шайки, рѣзко отличающейся въ самой основѣ ея отъ уговора нѣсколькихъ лицъ на совершеніе извѣстнаго преступнаго дѣянія, нѣтъ уже надобности предлагать вопроса о подробностяхъ организаціи шайки; и Судъ имѣетъ полное право въ на-

стоящемъ случаѣ назначить подсудимымъ наказаніе, опредѣленное закономъ за совершеніе воровства шайкою (1645 ст. Улож.) **1869 № 613, Ефимова.**

924. Правильно примѣненіе 3 п. 924 ст. къ поступкамъ, состоящимъ въ томъ, что подсудимый зналъ о составившейся шайкѣ, зналъ лицъ, входившихъ въ составъ этой шайки и о преступленіяхъ ими совершенныхъ, и, имѣя возможность довести о томъ до свѣдѣнія начальства, не исполнилъ сего прямаго требованія закона, а ограничился неопредѣленными извѣщеніями земскихъ стражниковъ о неблагонамѣренныхъ людяхъ, которые развращаютъ его рабочихъ. **1869 № 808, Ибрагима Оглы и др.**

925. Въ признакахъ противозаконныхъ дѣяній, состоящихъ въ томъ, что трое подсудимыхъ прибыли въ городъ съ цѣлію заниматься сообща карманной кражей, надлежитъ разумѣть упоминаемую въ 925 ст. шайку, составившуюся для кражи **1869 № 1051, Коваленко и др.**

929. 1-я часть этой статьи говоритъ о пристанодержательствѣ шаекъ, безъ предварительнаго уговора съ ихъ основателями и потому она не можетъ относиться къ дѣлу, по которому двое подсудимыхъ завѣдомо для поддѣлки кредитныхъ билетовъ доставили средства отдачею помѣщенія въ своемъ домѣ, а всѣ прочіе подсудимые не обвинялись въ томъ, что они дѣйствовали въ составѣ какой либо шайки. **1868 № 534, Матовыхъ. и др.**

933. Правило о наказаніи за подложное проявленіе чудесъ и другіе подобные сему обманы признано, по проэкту Уложенія, неудобнымъ помѣщать въ число преступленій противъ Вѣры и отнесенъ этотъ предметъ къ тѣмъ дѣяніямъ, которые по существу своему нарушаютъ не столько еще уваженіе къ святости Вѣры, сколько постановленія, охраняющія общественный порядокъ и спокойствіе; при томъ поступки сего рода, иногда и большею частью суть ничто иное какъ родъ шарлатанства, не заслуживаютъ строгаго уголовнаго наказанія.

937. *По дѣлу о кликушествѣ* (Русск. Уголов. проц. Любавскаго, 1866 г. стр. 484 — 488), Екатеринославскою Врачебною Управою дано между прочимъ заключеніе, что припадки, замѣченные на больныхъ, называемыхъ въ простонародіи кликушами, суть страданіе, называемое въ медицинѣ истерическою болѣзнью; больные имѣютъ наклонность притворяться и разнообразными припадками обманывать окружающихъ и приближенныхъ для возбужденія къ себѣ участія, состраданія или удивленія. Медицина XIX вѣка никакъ не допускаетъ, чтобы какія либо чары,

пашептыванія, порчи, сглазъ и другіе суевѣрные обряды могли произвесть истерическую болѣзнь у благоразумныхъ женщинъ. Екатеринославская Уголовная Палата (въ качествѣ Совѣстнаго Суда), въ виду отсутствія по дѣлу злостнаго обмана (937 ст. Улож.) и въ виду того, что, по заключенію врача, подобное болѣзненное состояніе зависитъ отъ предубѣжденій и настроенія мыслей необразованныхъ людей, — признала всѣхъ привлеченныхъ къ дѣлу лицъ подлежащими не наказанію за свои заблужденія, а разумному вразумленію, могущему разсѣять эти заблужденія путемъ убѣжденія со стороны духовнаго начальства.

Московская Судебная Палата, по дѣлу Фроловой, не усматривая злостнаго обмана, преслѣдуемаго 937 ст., а видя одно вліяніе суевѣрія въ той тѣсной сферѣ, въ которой подсудимая крестьянка выросла и развилась и соглашаясь съ мнѣніемъ врачей, что подсудимая при подвижности и раздражительности нервной системы, способна принимать мнимыя свои ощущенія и впечатлѣнія за что нибудь реальное и готова со всею добросовѣстностію увѣрять другихъ въ вещахъ, несуществованіе которыхъ ясно до очевидности, признала, что подъ вліяніемъ событій, развившихъ въ подсудимой болѣзненные припадки, она должна была неминуемо находиться въ состояніи невмѣняемости (95 ст. Улож.) и потому, по 92 ст. Улож., произнесла надъ нею оправдательный приговоръ (Суд. Вѣст. 1870 года № 66).

940. По вопросу: должно ли сдѣланные подсудимымъ, во время производства суда надъ нимъ, извѣты на губернское начальство признавать обстоятельствомъ, увеличивающимъ только, по 10 п. 129 ст. Улож., мѣру слѣдующаго ему наказанія за преступленія, по коимъ производился надъ нимъ судъ, или упомянутые извѣты составляютъ особое преступленіе, за которое онъ подлежитъ и особому наказанію, на основаніи 940 ст. Улож., о ложныхъ доносахъ,—Государственнымъ Совѣтомъ признано, что законъ (10 п. 129 ст. Улож.) можетъ быть примѣняемъ, когда подсудимый, не сознаваясь въ преступленіи, за которое судится, старается обратить падающее на него подозрѣніе на другихъ, не причастныхъ тому преступленію лицъ, или прямо клевещетъ на нихъ, но упомянутый законъ никакъ не можетъ относиться къ извѣтамъ о такихъ преступленіяхъ, кои вовсе не касаются производимаго о подсудимомъ дѣла. Въ настоящемъ случаѣ подсудимый (Горновъ), бывъ преданъ суду за написаніе ябедническихъ просьбъ, въ нарушеніе данной имъ подписки, не слагалъ сего преступленія на кого либо другаго,

но сдѣлалъ извѣтъ на губернское начальство въ сокрытіи онымъ важнѣйшихъ преступленій, какъ-то: растраты казенныхъ суммъ, растлѣнія дѣвицъ и смертоубійства. Такой извѣтъ, по свойству своему, не можетъ не быть признанъ доносомъ, ибо по 44 ст. Зак. Угол. Судопр. (Т. XV кн. II) „доносомъ признается явное кого либо обвиненіе въ преступленіи". А какъ 1206 ст. Улож. (940 ст. по изд. 1866), за лживые доносы опредѣлено особое наказаніе, независимо отъ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину подсудимаго по ст. 129, то и Горновъ не долженъ избѣжать отвѣтственности за свои доносы. Хотя въ 57 ст. Закон. Судопр. Угол. постановлено, что „если кто учинитъ доносъ во время слѣдствія, надъ нимъ самимъ производимаго, то производство по таковому доносу отлагается до окончанія начатаго слѣдствія", но по доносамъ Горнова нѣтъ надобности ни въ какомъ особомъ изслѣдованіи, ибо кромѣ того, что они заключаютъ въ себѣ голословныя, никакими доказательствами неподкрѣпленныя, обвиненія,—всѣ они относятся къ случаямъ и дѣламъ, уже разсмотрѣннымъ и окончательно въ судебномъ порядкѣ рѣшеннымъ, слѣдственно и лживость доносовъ Горнова очевидна и не требуетъ новыхъ доказательствъ.

Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 8 марта 1850 года *).

Въ вопросахъ присяжнымъ ложный доносъ слѣдуетъ опредѣлять въ существенныхъ его признакахъ. **1868 № 22, Зайцева.**

942. Ложное показаніе, данное при слѣдствіи или на судѣ, составляетъ самостоятельное преступленіе лжесвидѣтельства (942—944 ст. Улож.) и не признается укрывательствомъ того преступленія, по предмету котораго оно было дано. Наказаніе, за ложныя показанія, опредѣляется независимо ни отъ того, намѣренъ ли былъ свидѣтетель чрезъ такое показаніе скрыть преступленіе, ни отъ важности скрываемаго преступленія. **1868 № 578, Стряпчевскаго.**

Существенные признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ 942 ст., заключаются въ завѣдомо ложномъ показаніи свидѣтеля, а не въ отсутствіи доказательствъ правдоподобности такого показанія. 1871 № 458. **Микаберидзе.**

943. Ложное показаніе, данное Судебному Слѣдователю, должно считаться наравнѣ съ даннымъ самому Суду. Хотя въ ст. этой говорится о ложномъ показаніи безъ присяги предъ Судомъ,

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 87 — 89.

но слово „Судъ“ употреблено здѣсь не въ тѣсномъ его значеніи. Это видно изъ того, что 943 ст. опредѣляется наказаніе не подсудимымъ, приводящимъ въ оправданіе свое ложное показаніе—для нихъ это составляетъ лишь обстоятельство, увеличивающее ихъ вину и наказаніе за то преступленіе, по которому они сдѣлали ложное показаніе (10 и 129 ст. Улож.), — а лишь свидѣтелямъ, въ отношеніи къ которымъ лживость показаній составляетъ самостоятельное преступленіе; свидѣтели же по прежнему порядку судопроизводства, въ виду котораго издано было Уложеніе о Наказаніяхъ 15 августа 1845 года, допрашивались почти исключительно при слѣдствіи, производимомъ полиціею (Св. Зак. т. XV кн. 2 ст. 287, 293 и 378 — 380); при чемъ, принималось за правило, что показаніе, данное въ полиціи при слѣдствіи, почитается показаніемъ, учиненнымъ на Судѣ (тамъ же ст. 317 примѣч.) **1867 № 438**, Дмитріева и др. **1868 № 578**, **Стрящевскаго; 1869 № 617.**

951. По закону 12 декабря 1866 года (прод. 1868) ст. 931 измѣнена тѣмъ, что изъ 1-й части оной исключены слова: „*за Кавказомъ, или же*“.

Въ виду Правительствующаго Сената въ 1861 г. было дѣло объ Игнатѣ, непомнящемъ родства, судившемся за бродяжество. Слѣдствіемъ обнаружено было, что Игнатъ, 8 лѣтъ отъ роду, былъ привезенъ въ 1828 году нищими въ с. Тростянецъ Харьковской губерніи и отданъ одному крестьянину, потомъ жилъ въ этомъ селѣ у разныхъ лицъ до 1858 года, когда былъ арестованъ за неимѣніе письменнаго вида и преданъ суду. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что на лицахъ, у которыхъ жилъ Игнатъ, во время своего малолѣтства, лежала обязанность объявить о немъ начальству, и въ такомъ случаѣ онъ, какъ не знающій своего происхожденія малолѣтній, былъ бы отданъ въ заведеніи Приказа общественнаго призрѣнія, а по достиженіи узаконеннаго возраста, приписанъ въ податное состояніе. По сему, не встрѣчая основанія къ признанію Игната бродягою, Сенатъ опредѣлилъ: велѣть ему приписаться нынѣ въ одно изъ податныхъ состояній, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, на сей случай законами предписанныхъ *).

При недостаткѣ доказательствъ принадлежности бѣглаго къ военному званію, онъ, какъ бродяга, подлежитъ суду граждан-

*) Циркуляръ Министра Юстиціи 19 сентября 1861 г. № 16038, напечат. въ Суд. В. 1869 г. № 239 и Ж. М. Ю. 1861 г. т. 10, ноябрь.

скому, такъ какъ по смыслу 616 ст. XIV т. Уст. о Паспор. и Бѣгл. приводить въ извѣстность званіе бѣглаго не лежитъ на обязанности военнаго вѣдомства, которое должно лишь принимать несомнѣнныхъ дезертировъ для преслѣдованія ихъ за нарушеніе воинскихъ обязанностей, въ видахъ поддержанія военной дисциплины на основаніи особо строгихъ военныхъ законовъ Рѣш. Общ. Собр. Кассац. Департ. **1869. № 7, Лагуткина.**

При совокупности бродяжества и кражи со взломомъ, виновные, на основаніи 152 ст. Улож.. должны подлежать наказанію за бродяжество, какъ болѣе тяжкому, потому что наказаніе за бродяжество, какъ по прежнему, такъ и по дѣйствующему закону назначалось не въ предѣлахъ общей системы или лѣстницы наказаній, но составляло особый видъ, исключительно за бродяжество опредѣляемый. Оно выше наказанія, опредѣленнаго за воровство со взломомъ, уже по одному удаленію бродяги навсегда въ Восточную Сибирь, что придаетъ этому наказанію видъ уголовнаго, а не исправительнаго, каковое опредѣлено за первую и вторую кражу со взломомъ (ст. 1647). **1869. № 512, Морозова.**

Судебныя мѣста обязаны означать въ приговорѣ по дѣламъ о бродягахъ, при совершеніи ими другихъ, кромѣ бродяжества, преступленій,—какъ то наказаніе, которое слѣдуетъ за бродяжество, такъ и то, которое слѣдуетъ исполнить надъ осужденнымъ за другое преступленіе, въ случаѣ если бродяга прежде срока, до котораго онъ можетъ подлежать возвращенію, будетъ потребованъ своимъ обществомъ. Высочайше утвержденное 22 ноября 1860 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта *).

Бродяги отдаются въ арестантскія роты на одинъ годъ (§ V прил. II къ ст. 70 Улож.); женщины вмѣсто арестантскихъ ротъ присуждаются, по силѣ 77 ст. Улож., къ отдачѣ въ рабочіе домы, неувеличивая однако срока заключенія. **1871. № 720, Воробьевой.**

Постановленія, разрѣшающія возвращеніе на мѣстожительства бродягъ, не могутъ имѣть примѣненіе въ томъ случаѣ, когда самъ осужденный за бродяжество откроетъ настоящее свое состояніе или званіе. По силѣ закона (глав. III, отд. II Уст. о бѣгл. т. XIV) признанные бродягами возвращаются въ мѣста жительства лишь по требованіямъ обществъ, къ коимъ они принадлежатъ, если это требованіе будетъ предъявлено въ теченіи 2-хъ лѣтъ со времени сдѣланнаго о бродягѣ объявленія (ст. 638).

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 224.

Ни этою, ни какою-либо другою статьею объ условіяхъ возвращенія бродягъ не установлено, чтобы такое возвращеніе могло имѣть мѣсто вслѣдствіе обнаруженія самимъ бродягою своего званія (ст. 639, 640, 643, 648 и 649), изъ чего и слѣдуетъ, что послѣ осужденія отъ бродягъ не принимаются уже никакія показанія о настоящемъ ихъ званіи или состояніи. **1870 № 617, Тиханова.**

Къ несовершеннолѣтнимъ бродягамъ примѣняется на общемъ основаніи законъ о несовершеннолѣтнихъ, изложенный въ 140 ст. Улож., по силѣ которой, для несовершеннолѣтнихъ, заключеніе въ арестантскія роты замѣняется заключеніемъ въ рабочій домъ или тюрьму (3 п. 140 ст.). **1868. № 384, Розенталь** *).

953. Отдача глухонѣмаго въ приказъ общественнаго призрѣнія можетъ быть предпринята только по признаніи его бродягою, что можетъ послѣдовать не иначе какъ по суду, такъ какъ безъ судебнаго приговора никто не можетъ быть признанъ бродягою и указанныя въ 953 ст. мѣры не суть мѣры административныя, а карательныя, ибо взятіе лица хотя бы въ вѣдѣніе благотворительнаго учрежденія есть уже само по себѣ лишеніе свободы, которому не можетъ быть подвергнутъ нищій, хотя бы и глухонѣмой, если онъ въ тоже время не бродяга. Опред. С.-Петер. Суд. Пал. (Суд. В. 1869 г. № 213).

Примѣч. къ 953 ст. (по прод. 1868 г.). Въ губерніяхъ, гдѣ введены Земскія Учрежденія. Приказы Общественнаго Призрѣнія упразднены, при чемъ заведенія ихъ, равно какъ опредѣленные на предметы общественнаго призрѣнія капиталы и доходы, перешли въ вѣдѣніе земства **).

---

*) По дѣлу о 32 цыганахъ, обвиняемыхъ въ бродяжествѣ, Устюжскій Окружной Судъ, въ виду большаго числа подсудимыхъ, затрудненія въ призрѣніи 25 человѣкъ несовершеннолѣтнихъ и въ размѣщеніи по мѣстамъ заключенія 24 остальныхъ, полагалъ болѣе справедливымъ и болѣе удобнымъ, не раздѣляя семействъ и безъ предварительной отдачи въ арестантскія роты, рабочіе домы и на попеченіе земства, выслать ихъ всѣхъ вмѣстѣ въ Сибирь на поселеніе, назначивъ для этого, по затруднительности перемѣщенія по этапу такого большаго числа малолѣтнихъ, не въ Восточную Сибирь, а въ Тобольскую губернію, безъ предварительнаго заключенія въ исправительныхъ заведеніяхъ и отдачи на попеченіе земства. О смягченіи наказанія въ этой мѣрѣ Судъ ходатайствовалъ чрезъ Министра Юстиціи предъ Его Императорскимъ Величествомъ. Предположеніе суда о смягченіи участи подсудимыхъ удостоено Высочайшаго утвержденія. (Суд. В. 1868 г. № 163).

**) Изъ задержанныхъ обвиняемыхъ въ бродяжествѣ, до полученія справокъ по ихъ показаніямъ,—престарѣлые и тѣ изъ бродягъ, мужескаго и женскаго пола, коимъ нѣтъ 17 лѣтъ отъ роду, отсылаются въ приказъ общественнаго призрѣнія (п. 2 и 3 ст. 623 т. XIV Уст. о Пасп. и Бѣгл. по прод. 1863 г.).

975—977.

Статья 975 опредѣляетъ отвѣтственность за одно составленіе подложнаго вида на жительство, независимо отъ того, извлекъ ли изъ него виновный пользу или сдѣлалъ употребленіе, или нѣтъ. **1871 № 284, Архипова.**

Для состава преступленія, сею статьею предусмотрѣннаго, вовсе несущественно приложеніе фальшивой печати къ подложному виду на жительство, и преступленіе вовсе не утрачиваетъ своего характера, если къ подложному виду приложена настоящая печать, добытая какимъ бы то ни было способомъ. Приложеніе фальшивой печати къ подложному билету на жительство не составляетъ необходимаго составнаго элемента преступленія, предусмотрѣннаго 975 ст. Оно само по себѣ составляетъ самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное 296 ст. Улож., по буквальному смыслу которой виновные въ употребленіи завѣдомо фальшивыхъ печатей подвергаются наказанію безразлично, въ какихъ бы то ни было дѣлахъ или случаяхъ подобныя печати ни были употреблены; по этой 296 ст. подлежатъ наказанію не только составители подложныхъ печатей, но и всѣ лица, виновныя въ употребленіи такихъ печатей съ знаніемъ о ихъ фальшивости. Что такой дѣйствительно смыслъ этой 296 ст., это ясно изъ употребленнаго въ ней слова „*завѣдомо*“, которое очевидно не можетъ относиться къ самимъ составителямъ подложныхъ печатей. А. напримѣръ, виновенъ въ томъ, что составилъ подложный видъ на жительство и приложилъ къ этому билету подложную печать волостнаго правленія. Въ этихъ

По 6 п. 631 ст. XIV т. Уст. о Пасп. и Бѣгл. (по прод. 1863 г.), находящіеся при бродягахъ малолѣтные обоего пола, если ихъ не пожелаютъ принять къ себѣ родственники ихъ, или общества, къ которымъ они принадлежатъ, по сдѣланіи о сихъ малолѣтныхъ надлежащихъ справокъ и публикацій, остаются въ вѣдѣніи приказовъ общ. призрѣнія. Изъ числа находящихся при бродягахъ дѣтей, малолѣтныя женскаго пола остаются въ вѣдомствѣ приказовъ до того времени, пока придутъ въ совершеннолѣтіе, а малолѣтные мужескаго пола, по вступленіи въ совершеннолѣтіе, распредѣляются порядкомъ, указаннымъ въ 656 ст., т. е. приписываются къ податнымъ обществамъ. На семъ основаніи слѣдуетъ поступать и при распредѣленіи всѣхъ бродягъ мужескаго пола, недостигшихъ 17 лѣтъ; малолѣтные же бродяги женскаго пола оставляются въ заведеніяхъ приказовъ до 17 л. возраста, а затѣмъ приписываются къ податнымъ обществамъ и выпускаются изъ приказовъ на собственное пропитаніе въ мѣстахъ, гдѣ онѣ находятся.

По примѣчанію къ 175 ст. Уст. о Пасп. и Бѣгл. (прод. 1868 г.), относящемуся къ ст 623, 631 и 656 того же Устава, Приказы Общ. Призрѣнія въ губерніяхъ, гдѣ введены Земскія Учрежденія, упразднены.

дѣяніяхъ два отдѣльныя преступленія, предусмотрѣнныя 296 и 975 ст. Улож. и потому, при постановленіи приговора, нельзя ограничиваться опредѣленіемъ наказанія за одно составленіе подложнаго вида, а надлежитъ принимать въ соображеніе и виновность подсудимаго въ употребленіи завѣдомо фальшивой печати при составленіи того подложнаго на жительство вида. **1869 № 491, Кулева.**

Приложеніе къ фальшивому виду, вмѣсто печати, пуговицы, не составляя ни поддѣлки, ни употребленія фальшивыхъ штемпеля или печати, не даетъ основанія примѣнять 296 ст. и слѣдовательно возвышать слѣдующее за составленіе подложнаго вида наказаніе (975 ст.) на три степени. **1870 № 757, Бабаева.**

Правильно примѣненіе 975 ст. къ подсудимому, признанному виновнымъ въ составленіи фальшиваго билета на жительство, а не въ выдачѣ только, не имѣя законнаго на то права, билета не подложнаго; послѣднее обстоятельство составляетъ нарушеніе, преслѣдуемое 978 ст. Улож. **1868 № 29, Петровскаго.**

Точно также правильно примѣненіе 296, 975 и 977 ст. Улож. къ виновному въ поддѣлкѣ и приложеніи фальшивой печати присутственнаго мѣста къ подложно составленному имъ виду на жительство и проживательствѣ по подложному виду подъ чужимъ именемъ. Составленіе ложнаго вида на жительство и поддѣлка штемпелей или печатей правительственныхъ и судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ составляютъ два отдѣльныя преступныя дѣянія, подлежащія наказанію по двумъ отдѣльнымъ статьямъ закона. **1869 № 654, Орлова и др.**

Одно пріобрѣтеніе для себя завѣдомо фальшиваго вида есть такое дѣйствіе, которое не предусмотрѣно 975 ст., говорящей о составленіи вида на жительство, слѣдовательно о непосредственномъ участіи въ преступленіи, указанномъ въ этой статьѣ, а потому такой поступокъ можетъ быть признанъ только приготовленіемъ къ указанному въ 975 ст. преступленію, и какъ таковой, наказуемъ въ силу 112 ст. Улож. о Наказ., только лишь въ особыхъ случаяхъ, именно означенныхъ въ законѣ. **1869. № 998, Фомина.**

О примѣненіи 296, 975 и 976 ст. см. 296 ст.

Бѣглый нижній чинъ, имѣвшій у себя фальшивый отпускной билетъ, составленный на его имя, признается сообщникомъ преступленія, предусмотрѣннаго 975 ст. Улож. Гл. В. Суда 1869 г. № 113.

Подсудимый, завѣдомо получившій фальшивый паспортъ и передавшій его другому, является сообщникомъ преступленія, предусмотрѣннаго 975 ст. Улож. Гл. В. Суда 1868 г. № 24.

Выданный отъ правительственнаго учрежденія должностному лицу видъ на жительство не теряетъ значенія настоящаго вида и послѣ перехода лица на службу въ другое вѣдомство. Поэтому измѣненіе въ своемъ видѣ, выданномъ изъ прежняго мѣста служенія, фамиліи и предъявленіе такого измѣненнаго вида полиціи составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 975 ст. Гл. В. Суда. **1870. № 86, Діева.**

Преслѣдованіе за составленіе подложныхъ паспортовъ не обусловливается по закону (975 и 977 ст. Улож.) большею или меньшею тщательностію поддѣлки. По этому неправильно освобожденіе отъ преслѣдованія обвиняемыхъ въ составленіи фальшиваго вида на жительство, подписаннаго, за неграмотностію будтобы становаго пристава, писаремъ его, съ приложеніемъ, вмѣсто печати, накопченной 2-хъ копѣечной монеты. **1869 № 877 п. 8.**

Въ законѣ не означено признаковъ, при существованіи которыхъ паспортъ, билетъ или другой видъ на жительство слѣдуетъ признавать подложнымъ, а потому признаніе подобныхъ документовъ подложными ни въ какомъ случаѣ не можетъ зависѣть отъ степени искуства поддѣлки, а должно быть опредѣляемо лишь обстоятельствами дѣла, доказывающими злой умыселъ и совершеніе виновнымъ преднамѣреннаго зла. Несовершенства подписей на билетѣ и другія несовершенства поддѣлки не могутъ избавлять виновныхъ отъ отвѣтственности по 975 и 976 ст. Улож. Гл. В. Суда 1869 г. № 14.

Подложное составленіе отъ имени старосты мѣщанскаго общества удостовѣренія о самоличности мѣщанина и уплатѣ за него податей, для проживательства по этому свидѣтельству другаго лица, должно быть подводимо, по силѣ 151 ст. Улож., подъ дѣйствіе 975 ст. Хотя статья эта, по буквальному ея содержанію, предусматриваетъ составленіе подложныхъ паспортовъ, билетовъ, пропусковъ или другихъ на жительство или же для перехода или переѣзда видовъ, къ числу которыхъ съ формальной стороны прямо не подходитъ составленное подсудимымъ подложное свидѣтельство отъ имени мѣщанскаго старосты; но какъ составленіе такого рода официальной бумаги могло бы повести за собой болѣе строгую отвѣтственность по 294 ст. Улож., если бъ въ составъ совершеннаго преступленія не входилъ тотъ фактъ, что свидѣтельство это составлено именно для проживательства, какова специальная цѣль на столько видоизмѣняетъ составъ преступленія, что самое преступленіе, по системѣ, принятой въ Уложеніи, отнесено къ совершенно другому разряду противозаконныхъ дѣяній, то примѣненіе въ данномъ случаѣ 975 ст. вполнѣ согласно

съ 151 ст., тѣмъ болѣе, что въ виду возбуждаемаго настоящимъ случаемъ сомнѣнія о примѣненіи того или другаго уголовнаго закона, сомнѣніе это, по общимъ началамъ толкованія уголовнаго закона, должно быть объяснено въ смыслѣ, наиболѣе благопріятномъ для подсудимаго. **1871 № 708, Бацелія.**

Употребленіе завѣдомо фальшиваго на жительство билета на имя того самаго, кто его предъявляетъ, должно быть подводимо, на основаніи 151 ст. Улож., подъ предусмотрѣнное 975 ст Улож. преступленіе.

По дѣлу крестьянина Киржацкаго, имѣя въ виду, что за непмѣніемъ въ уголовныхъ нашихъ законахъ статьи, прямо предусматривающей предъявленіе подложнаго паспорта, составленнаго на имя самаго предъявителя, настоящій случай, на основаніи 151 ст. Улож., долженъ быть подведенъ подъ ту категорію преступленій, которыя по важности и роду своему наиболѣе съ нимъ сходны, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ особомъ отдѣлѣ Уложенія, въ коемъ исчислены различные виды составленія подложныхъ паспортовъ или проживательство по онымъ, 975 ст. относится до составленія кому либо или себѣ ложнаго паспорта и до измѣненія въ настоящемъ паспортѣ имени того, кому онъ выданъ, 976 ст. имѣетъ предметомъ измѣненіе въ своемъ или чужомъ паспортѣ означеннаго въ немъ срока или мѣстопребыванія и употребленіе завѣдомо такого измѣненнаго вида, и наконецъ въ 977 ст. упоминается о передачѣ своего паспорта другому и объ употребленіи такого чужаго вида. Соображая указанные здѣсь случаи съ подлежащимъ разрѣшенію, оказывается, что преступленіе, въ коемъ крестьянинъ Киржацкій признанъ виновнымъ,—предъявленіе фальшиваго на свое имя билета—не можетъ быть подведено подъ силу 976 ст. по незначительности предусмотрѣннаго въ ней подлога, а подъ 977 ст., т. е. подъ уступку другому своего вида или проживательство по такому паспорту, по совершенному отсутствію аналогіи между этими преступными дѣяніями. Принимая за тѣмъ во вниманіе, что по силѣ приведенныхъ 976 и 977 ст. составители упоминаемыхъ въ немъ подложныхъ и тѣ, которые ими воспользуются, подвергаются одинаковой отвѣтственности, что 975 ст. предусматриваетъ, между прочимъ, случаи составленія для себя *ложнаго паспорта*, т. е. такого вида, въ которомъ имя предъявителя хотя и не подложно, но самый документъ совершенъ незаконнымъ путемъ и выданъ не надлежащею властью, что нѣтъ никакого правильнаго основанія признать, что употребитель такого вида не долженъ, наравнѣ съ употребителемъ измѣненнаго въ срокѣ или мѣстопребываніи, или съ предъявителемъ чужаго паспорта (976 и 977 ст.), подлежать одной и той же съ составителемъ его отвѣтственности, что если тотъ, кто употребляетъ предусмотрѣнный въ 975 ст. фальшивый видъ, и не всегда является составителемъ его, тѣмъ не менѣе онъ долженъ считаться или подговорщикомъ преступленія, или близкимъ соучастникомъ онаго, Правительствующій Сенатъ при-

зналъ, что противозаконное дѣяніе крестьянина Киржацкаго, который, нанявшись въ работники, предъявилъ хозяину подложный билетъ на прожитіе, писанный на его же, Киржацкаго, имя, всего ближе подходитъ подъ предусмотрѣнное 975 ст. Улож. преступленіе. **1871 № 795.**

976 ст. Улож. предусматриваетъ два однородныя, но различныя преступленія: 1) измѣненіе въ своемъ или чужомъ видѣ срока или мѣстопребыванія; и 2) употребленіе другимъ лицомъ завѣдомо такого измѣненнаго вида. Только второе, а не первое изъ этихъ преступленій обусловливается предъявленіемъ измѣненнаго вида. Поэтому человѣкъ, который измѣнилъ срокъ въ своемъ паспортѣ и при задержаніи назвалъ себя не своимъ именемъ, не можетъ быть освобожденъ отъ уголовнаго преслѣдованія на томъ основаніи, что онъ не сдѣлалъ никакого употребленія изъ измѣненнаго имъ паспорта и по задержаніи открылъ свое званіе. **1869 № 877** п. 5. Точно также не подлежитъ освобожденію отъ уголовнаго преслѣдованія такое лицо, которое предъявило чужой паспортъ вмѣсто своего, такъ какъ 977 ст. Улож. положительно указываетъ на случай употребленія кѣмъ либо завѣдомо чужаго вида, вмѣсто своего. **1869 № 877** п. 4.

Пользованіе чужимъ видомъ съ выдачею его за свой относится къ подложнымъ дѣйствіямъ (977 ст.), точно также какъ къ подложнымъ дѣйствіямъ относятся и учиненіе фальшивой надписи или составленіе акта отъ чужаго или вымышленнаго имени съ выдачею себя за другое лицо (362 и 1690 ст. Улож.). **1867 № 164, Бердышева.**

По мнѣнію Московской Судебной Палаты, къ случаю, состоящему въ томъ, что въ указѣ объ отставкѣ рядоваго были подчищены свѣдѣнія о судимости его за кражу, слѣдуетъ примѣнить 976 ст. (а не 294 ст.) Уложенія, ибо указъ объ отставкѣ, выданный рядовому, не заключаетъ въ себѣ какого либо предписанія начальства, а служитъ видомъ на жительство. Хотя въ 976 ст. говорится только о двухъ способахъ подложнаго измѣненія видовъ на жительство (срока или мѣстопребыванія), а въ данномъ случаѣ сдѣлано другаго рода измѣненіе, но это различіе въ способѣ измѣненія подлиннаго документа не можетъ быть признано препятствіемъ къ примѣненію этого закона къ дѣлу сему *по аналогіи* (151 ст.), такъ какъ законъ этотъ, если не по буквальному смыслу, то по разуму своему можетъ соотвѣтствовать дѣянію обвиняемаго (Судеб. В. 1871 г. № 138).

Пользованіе въ предѣлахъ Россіи иностраннымъ паспортомъ, полученнымъ за границей на чужое имя, составляетъ отдѣльное

отъ уклоненія отъ военной службы преступленіе—проживательство съ чужимъ паспортомъ, предусмотрѣнное 977 ст Уложенія. Гл. В. Суда 1868 г. № 19-й.

Къ винѣ подсудимаго, который намѣренъ былъ составить для себя ложный паспортъ и съ сею цѣлію заказалъ рѣщику вырѣзать для него фальшивую казенную печать, но при самомъ полученіи печати былъ задержанъ полиціею (покушеніе на подлогъ), ближе относится не 296, а 975 ст Улож. Высочайше утвержденное 16 декабря 1853 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта по дѣлу Банковскаго *).

Предъявленіе или употребленіе инымъ образомъ вида, завѣдомо подложнаго, равно какъ и пользованіе завѣдомо видомъ измѣненнымъ противъ настоящаго въ срокѣ или мѣстѣ пребыванія имѣютъ одинаковую цѣль ввести другихъ и самое правительство въ обманъ, и слѣдственно равно преступны. Поэтому проживательство съ подложнымъ видомъ, безъ участія въ составленіи онаго, подходитъ подъ ст. 976 о проживательствѣ съ измѣненнымъ видомъ, ибо видъ, измѣненный противъ настоящаго, есть также подложный и наказаніе виновному должно быть возвышено тогда лишь, когда будетъ доказано, что онъ самъ участвовалъ въ составленіи подложнаго вида и отъ того подлежитъ сужденію по ст. 975 Улож. Высочайше утвержденное 20 мая 1851 года мнѣніе Госуд. Совѣта по дѣту Астафьева **).

По дѣлу объ отставномъ Подпоручикѣ Поповѣ, обвиняемомъ въ подлогѣ, Государственный Совѣтъ нашелъ, что вина Попова заключается въ томъ, что онъ, потерявъ копію съ указа объ отставкѣ его, не озаботился предъявить о сей новой своей потерѣ и просить объ исходатайствованіи ему другой копіи съ его указа, но написалъ самъ такую копію. Въ этомъ дѣйствіи нѣтъ настоящаго подлога или прямо на совершеніе онаго покушенія. Посему Государственный Совѣтъ ходатайствовалъ предъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ о смягченіи участи Попова съ тѣмъ, чтобы вмѣнить ему въ наказаніе восьмилѣтнее нахожденіе подъ судомъ, присмотромъ полиціи и подъ стражею, и запретить въѣздъ въ обѣ столицы съ отдачею подъ надзоръ полиціи на 4 года. Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 21 октября 1853 года ***).

989. См. рѣш. 1869 года № 969 подъ ст. 1466.

---

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 73—74.

**) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 155—156

***) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 157.

990-992.

Законъ (990 ст. Улож. и 46 ст. Уст. о Наказ.) отличаетъ два случая виновности допущенія запрещенной игры, а именно устройство игры не въ видѣ игорнаго дома, такъ сказать случайной (46 ст. Уст.), и устройство въ своемъ домѣ рода заведенія для запрещенной игры, т. е. такого мѣста, гдѣ игра происходитъ болѣе или менѣе постоянно.—Хотя законъ и не устанавливаетъ положительнаго отличія этихъ двухъ преступленій, а также не упоминаетъ о томъ, соединеніе какихъ условій необходимо для примѣненія 990 ст. Улож., но изъ общаго смысла его не можетъ подлежать сомнѣнію, что подъ статью эту подходятъ тѣ случаи, когда кто либо въ своемъ домѣ или заведеніи постоянно даетъ пристанище игрокамъ съ знаніемъ цѣли, для которой они собираются, а не тѣ, которые только случайно дозволяютъ собравшимся у нихъ завести запрещенную игру.—Законъ не требуетъ, чтобы игра происходила непрерывно и чтобы хозяинъ извлекалъ выгоды отъ игры или чтобы заведеніе было устроено исключительно для игры.—Это послѣднее предположеніе опровергается самой редакціей 990 ст., по которой подлежитъ наказанію тотъ, кто откроетъ родъ заведенія для игры, между прочимъ, въ своемъ домѣ. **1870 № 1591, Аксенова.**

По дѣлу Снегирева, который признанъ виновнымъ въ устройствѣ карточной запрещенной игры подъ названіемъ *„стуколка“*, происходившей въ трактирномъ заведеніи при участіи разныхъ лицъ и который въ кассаціонной жалобѣ объяснилъ, что въ Уставѣ о Наказаніяхъ нѣтъ статей, которые преслѣдовали бы виновныхъ за участіе въ запрещенной игрѣ, и что по 46 ст. этого Устава подлежатъ взысканію не лица, устроившіе запрещенную игру и принимавшіе въ ней участіе, а хозяева заведеній, въ которыхъ устроена игра,—Сенатомъ изъяснено, что означенная жалоба не согласна съ точнымъ смысломъ 41 и 46 ст. Уст. о Наказ.;—по первой изъ нихъ должны быть подвергаемы наказанію допустившіе въ трактирахъ, харчевняхъ, питейныхъ и другихъ сего рода заведеніяхъ недозволенныя игры, слѣдовательно содержатели, прикащики и служители сихъ заведеній, а по 46 ст. подлежатъ наказанію всѣ принимавшіе участіе въ устройствѣ запрещенныхъ игръ; поэтому къ Снегиреву, какъ признанному виновнымъ въ устройствѣ карточной запрещенной игры, правильно примѣнена означенная 46 ст. **1868 № 669.**

Разыгрываніе билетовъ на панораму съ сюрпризами есть одинъ изъ видовъ лотереи, ибо всякое разыгрываніе вещей по тиражу

билетовъ, предварительно проданныхъ, есть ничто иное какъ лотерея, или игра въ счастіе, сопровождается ли она при этомъ какимъ либо увеселительнымъ представленіемъ или нѣтъ.—По дѣлу Огалева и другихъ, признано во 1-хъ) то, что въ панорамѣ съ сюрпризами допускался обманъ бравшихъ билеты тѣмъ, что для вида, подъ нумерами были выставлены одни вещи, а взявшему билетъ и выигравшему извѣстный нумеръ выдавалась вещь подъ тѣмъ же №, но другаго достоинства и цѣнности, и во 2-хъ) въ саду подъ видомъ панорамы съ сюрпризами, устроено было заведеніе, въ которомъ происходила игра, такъ что, вмѣсто выдачи по одному билету посѣтителю, продавалось одному лицу нѣсколько билетовъ заразъ, сообразно желанію, и сюрпризы тутъ же обмѣнивались на новые билеты. Сенатъ нашелъ, что примѣненіе Судомъ къ данному случаю статей Улож. 1666, 2 и 3 п. п. 1671 и 990 правильно. 1870 646; 1869 № 499.

993. Благопріятство склонности къ непотребству малолѣтнихъ или несовершеннолѣтнихъ со стороны лицъ, имѣющихъ за ними надзоръ, доказываетъ глубокое нравственное развращеніе, и потому за преступленія сего рода, по проэкту Уложенія, признано необходимымъ постановить строгое наказаніе*).

994. Противозаконное сожитіе, не имѣвшее послѣдствіемъ рожденіе младенца, подлежитъ вѣдѣнію исключительно Суда Духовнаго (1-я ч. 994 ст. Улож. и 1002 ст. Уст. Угол. Суд.).

Искъ объ обезпеченіи отцемъ содержанія матери и незаконнорожденнаго ею отъ него младенца (2 ч. 994 ст.), предъявляется въ уголовномъ порядкѣ. 1868 № 657, Ферстеръ.

Срокъ, съ котораго начинается обязанность виновнаго въ незаконномъ прижитіи младенца обезпечить содержаніе его и ро-

*) Уголовныя дѣянія, заключающіяся въ удовлетвореніи половой похоти, носятъ общее названіе любодѣяній.—Любодѣяніе раздѣляется на естественное и противоестественное. Къ первому относится блудъ въ обширномъ смыслѣ слова; ко второму принадлежатъ противоестественные пороки: скотоложество, мужеложество и тому подоб. Блудъ вообще есть добровольное совокупленіе мужчины съ женщиною.—Блудъ въ тѣсномъ смыслѣ есть половое общеніе двухъ лицъ мужчины и женщины—не состоящихъ въ брачномъ союзѣ. Къ блуду въ обширномъ смыслѣ относится и прелюбодѣяніе, т. е. совокупленіе между мужчиной и женщиной, изъ которыхъ тотъ или другая состоитъ въ брачномъ союзѣ. Особо стоитъ коварное и насильственное любодѣяніе: изнасилованіе, растлѣніе, совокупленіе безъ взаимнаго соглашенія или обманомъ.—Блудъ въ тѣсномъ смыслѣ слова имѣетъ двѣ степени: внѣбрачное сожитіе неженатаго съ незамужней и непотребство, т. е. блудъ, обращенный въ ремесло публичной женщины или блудъ какъ средство къ жизни.—Противозаконное сожитіе предусмотрѣно 994 ст. Улож., а непотребство 44 ст. Уст. о Наказ. Руков. Неклюдова, т. 2-й стр. 192 и 193.

дившей матери, *возникаетъ съ самаго рожденія незаконно прижитаго младенца*. Изъ этого срока должно быть вычтено все то время, въ теченіи котораго мать дитяти не требовала содержанія себѣ съ ребенкомъ, т. е. требуемое содержаніе должно быть назначено со времени предъявленія установленнымъ порядкомъ требованія по этому предмету. **1870 № 429, Молово.**

Означенная обязанность, возлагаемая на отца ребенка, прижитаго внѣ брака, должна быть признаваема гражданскою мѣрою; она имѣетъ свойство гражданскаго иска, присоединеннаго къ уголовному дѣлу. Допущеніемъ участвовать въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца не нарушаются 6 и 7 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ съ признаніемъ обезпеченія, установленнаго 994 ст., искомъ гражданскимъ присоединеннымъ къ дѣлу уголовному, естественно, что то лицо, въ пользу котораго присуждается обезпеченіе, не можетъ быть лишено права доказать основательность своего требованія и количество онаго. **1871 № 192, Килибарды.**

Если требованія обезпеченія не было заявлено немедленно послѣ рожденія младенца, то обязанность обезпеченія наступаетъ съ начала судебнаго производства. Дѣла подобнаго рода начинаются подачею въ судъ исковой просьбы объ обезпеченіи и потому, если считать заявленіе, поданное Прокурору, исковой жалобой, то не будутъ нарушены права подавшей заявленіе опредѣленіемъ вознагражденія со дня подачи онаго. Смыслъ 994 ст. не нарушается, когда вознагражденіе будетъ опредѣлено соразмѣрно съ состояніемъ подсудимаго и положеніемъ потерпѣвшей. **1871 № 243, Твардовской**

Дѣла объ обезпеченіи отцемъ незаконнорожденнаго младенца и его матери начинаются не иначе, какъ по просьбамъ. Но послѣ возбужденія дѣла подачею въ Судъ таковой просьбы, преслѣдованіе или обличеніе обнаруженнаго этимъ прошеніемъ преступнаго дѣянія принадлежитъ Прокурорскому надзору, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ послѣдней (третьей) части 3 ст. Уст. Угол. Суд. О производствѣ сихъ дѣлъ, отнесенныхъ къ преступленіямъ противъ общественной нравственности, порядкомъ частнаго обвиненія въ законѣ нѣтъ никакого указанія, и это весьма понятно, потому что въ противозаконномъ сожитіи по взаимному согласію, одинаково виновны оба сожителя, и слѣдовательно, если оба они обвиняемые, никоимъ образомъ одинъ изъ нихъ не можетъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ и частнымъ обвинителемъ. **1868 № 694, Бетхера; 1870 № 1653, Сливца.**

Случайное совокупленіе подсудимаго съ непотребною женщиною, которую онъ и указать не можетъ, не подходитъ подъ дѣй-

ствіе 994 ст., подвергающей церковному покаянію за сожитіе неженатаго съ незамужнею, но есть ничто иное, какъ посѣщеніе непотребныхъ женщинъ, за которое въ 1341 ст. Улож. (изд. 1857 г.) было опредѣлено взысканіе въ такомъ лишь случаѣ, когда оно было соединено съ явно соблазнительными поступками. Высочайше утвержденное 8 декабря 1848 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта по дѣлу Центиловича*).

Постановленіе ст. 994 Улож. не примѣняется къ случаямъ противозаконнаго сожитія лицъ, изъ коихъ одно состоитъ въ бракѣ.—Случаи эти предусмотрѣны ст. 1585 Улож. Преслѣдованіе по дѣламъ о противозаконномъ сожитіи лица неженатаго съ замужнею не можетъ быть начато иначе, какъ по жалобѣ оскорбленнаго супруга. Заявленіе матерью о незаконнорожденности младенца, прижитаго ею во время ея замужества, хотя и происшедшаго отъ противозаконной связи, не имѣетъ юридической силы, если это заявленіе сдѣлано не въ случаѣ, предусмотрѣнномъ ст. 128 X т. ч. I. Опредѣленіе Харьк. Судеб. Палаты. (Суд. В. 1870 г. № 251).

995 и **996**. Существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 995 и 996 есть противоестественное совокупленіе, названное мужеложствомъ. Оно можетъ быть совершено не исключительно надъ мужчиною, но совершеніе сего преступленія одинаково возможно и надъ женщиною. **1869 № 642, Микиртумова**).

998—1000. Сводничество заслуживаетъ строгаго наказанія и должно быть предвидѣно въ законѣ какъ потому, что побужденія къ оному всегда суть самыя гнусныя, такъ и по зловредности послѣдствій его и вліянія на людей легкомысленныхъ и неопытныхъ, которые безъ сего случая обольщенія и разврата можетъ быть сохранили бы чистоту нравовъ. Посему, по проэкту Уложенія, опредѣлены различныя степени наказаній, смотря потому, кто изобличенъ въ семъ преступленіи: родители, мужья или опекуны***).

---

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 86.

**) Скотоложство (997 ст. Улож.) есть преступленіе, состоящее въ чудовищномъ, по выраженію Лохвицкаго (курсъ его стр. 161) совокупленіи со скотами. Слово „скотъ“ неозначаетъ животнаго вообще, а только четвероногихъ; въ такомъ значеніи оно употреблялось въ переводѣ Библіи и теперь на народномъ говорѣ (скотина) и въ сложномъ словѣ—скотоводство.

***) Сводничество есть пособничество къ блуду другихъ въ тѣсномъ смыслѣ слова.—Сводникъ есть, въ большей части случаевъ, не только пособникъ, но и

1001. О примѣненіи этой статьи см. рѣш. 1868 г. № 610 подъ 151 ст.

Въ рѣшеніи Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента по дѣлу Павленкова*), обвиняемаго въ нарушеніи законовъ о печати, изъяснено между прочимъ: а) если изъ нѣсколькихъ словъ, сказанныхъ авторомъ, нельзя заключить, что бы онъ оспаривалъ напримѣръ начало семейнаго союза, или оправдывалъ свободныя отношенія двухъ половъ и если авторъ лишь вскользь коснется этого предмета, въ видѣ примѣра, а не въ видѣ заданной себѣ темы, самъ же онъ признаетъ теорію о свободѣ чувствъ и отношеній между супругами неосуществимою утопіею, слѣдовательно не одобряетъ этой теоріи и, ставя вездѣ и во всемъ реальныя цѣли выше идеальныхъ, глумится надъ послѣдними,—то сужденія по означенному предмету не могутъ быть признаны противозаконными ни въ смыслѣ 1001 ст., воспрещающей изданіе сочиненій, явно противныхъ нравственности и благопристойности, ни въ смыслѣ 1037 ст., воспрещающей оспариваніе или порицаніе въ печатныхъ изданіяхъ начала семейнаго союза; б) историческіе труды не могутъ быть поставлены въ такую рамку, въ которой дозволялось бы разбирать только полезныя дѣйствія историческихъ дѣятелей и воспрещалось бы касаться дѣйствій, не одобрительныхъ и вредныхъ по ихъ существу или по ихъ послѣдствіямъ.—Такое воспрещеніе было бы искаженіемъ исторической истины и лишило бы народъ его исторіи, т. е. того самосознанія, которое служитъ основаніемъ всякаго развитія народной жизни. Но по разуму нашихъ законовъ (Уст. Ценз.), исто-

---

подстрекатель или подговорщикъ къ блуду. Сводничество наказывается какъ самостоятельный преступокъ, когда оно имѣетъ своимъ предметомъ блудъ въ самомъ простомъ его видѣ. Коль скоро оно имѣетъ своимъ предметомъ блудъ противоестественный (мужеложство, скотоложство) или недобровольный (обольщеніе), насильственный (изнасилованіе, растлѣніе) или же кровосмѣшеніе, то оно наказывается не какъ сводничество, а какъ участіе въ одномъ изъ упомянутыхъ преступленій.—На этомъ основаніи сводничество мыслимо только въ прелюбодѣяніи, противозаконномъ сожитіи неженатаго съ незамужнею и блудѣ или непотребствѣ. Сводничество, по внутреннему его содержанію,—спекуляція чужимъ тѣломъ, часто еще не развитымъ; спекуляція изъ за денегъ, съ употребленіемъ лжи, обмановъ, обольщеній.—Въ Уложеніи 1866 г. выпущено совершенно сводничество простое, а осталось лишь сводничество особенное. Въ Уставѣ о Наказаніяхъ ни гдѣ тоже не упомянуто спеціально о сводничествѣ. Сводничество по ремеслу наказуемо и по нашему законодательству—14 ст. Уст. о Наказ. Сводничество особенное предусмотрѣно Уложеніемъ (998—1000). Руков. Неклюдова т. 2, стр. 200—202

Въ 993, 998 и 1000 подъ малолѣтними разумѣются, по замѣчанію Лохвицкаго (курсъ его стр. 160) мальчики, а дѣвочки, только имѣющіе отъ 14 до 17 лѣтъ.

*) Суд. В. 1869 № 161.

рическій изслѣдователь, критикуя дѣянія историческихъ дѣятелей, не исключая почившихъ Монарховъ, обязанъ сохранять тонъ, приличный предмету; в) 1001 статья относится къ такимъ безнравственнымъ и неблагопристойнымъ сочиненіямъ, которыя противны чувствамъ цѣломудрія, непорочности и стыдливости и которыя имѣютъ пѣлью развращеніе нравовъ. Между неблагопристойностью въ этомъ смыслѣ и неприличіемъ въ смыслѣ изъявленія неуваженія къ предметамъ высокимъ, въ смыслѣ язвительной насмѣшки или кощунства надъ предметами народнаго почитанія нѣтъ никакого близкаго сходства, ни по роду, ни по важности поступка и потому къ напечатанію сочиненія, заключающаго въ себѣ неприличіе послѣдняго рода, не можетъ быть примѣняема 1001 ст., даже по правилу, предписанному въ 151 ст. Уложенія (см. ст. 151); и г) одно напечатаніе сочиненія, когда выпускъ его еще не послѣдовалъ или былъ задержанъ, должно быть признаваемо лишь приготовленіемъ къ преступленію.—Понятіе о приготовленіи въ дѣлахъ печати оканчивается только тамъ, гдѣ начинается распространеніе. Дѣйствіе, коимъ начинается распространеніе или выпускъ сочиненія въ обращеніе, есть покушеніе. Лишь съ распространеніемъ или, по крайней мѣрѣ, съ выпускомъ сочиненія въ обращеніе надлежитъ считать преступленіе совершившимся.

1039 и **1040**. Наши законы предусматриваютъ *три вида оскорбленій чести путемъ печати*: а) *опозореніе*, заключающееся въ оглашеніи въ печати о частномъ лицѣ такого обстоятельства, которое можетъ повредить чести, достоинству и доброму имени (1039 ст. Улож.); б) *клевету*, состоящую въ неправильномъ обвиненіи кого либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести (ст. 1535) и в) *оскорбительные отзывы*, заключающіе въ себѣ злословіе или брань, безъ указанія опредѣленнаго позорящаго обстоятельства (ст. 1040). Въ первыхъ двухъ преступленіяхъ внѣшніе признаки, касающіеся собственно формы оскорбленій, совершенно тождественны. Какъ для опозоренія, такъ и для клеветы необходимо, чтобы оскорбленіе добраго имени и чести частнаго лица совершено было оглашеніемъ опредѣлительно указанныхъ въ сочиненіи поступковъ частнаго лица, могущихъ повредить его доброму имени, достоинству и чести. Вся разница въ этомъ отношеніи между этими двумя видами оскорбленія чести заключается въ томъ, что въ опредѣленіи клеветы существеннымъ признакомъ входитъ признаніе Судомъ несправедливости указаннаго въ сочиненіи позорящаго обстоятельства, тогда какъ ложность обвиненія не входитъ въ

составъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 1039 ст. Что же касается до выраженія „обвиненія“ въ безчестномъ дѣяніи, употребленнаго въ ст. 1535, то конечно выраженіе это нельзя толковать въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. въ смыслѣ формальнаго отъ имени автора обвиненія. Статья 1535 имѣетъ исключительную цѣль огражденіе чести частныхъ лицъ, для оскорбленія коей совершенно безразлично,—послѣдовало-ли оно чрезъ распространеніе несправедливаго обвиненія отъ имени самаго автора, или же оно изложено было въ видѣ разсказа третьяго лица;—и старался ли при этомъ авторъ придать этому разсказу достовѣрность дѣйствительнаго событія. Толковать статью 1535 иначе было бы равносильно совершенному прекращенію возможности предъявленія иска о клеветѣ, ибо во избѣжаніе отвѣтственности стоило бы только автору придать распространяемой имъ клеветѣ форму разсказа третьяго лица или сообщенныхъ слуховъ. Нельзя согласиться и съ тѣмъ, что если не обращать вниманія на форму изложенія обвиненія, то придется признать клеветою и такое сочиненіе, которое имѣло цѣлью опроверженіе самаго обвиненія, ибо эти объясненія не касаются вовсе формы изложенія, а самаго существа обвиненія. Оскорбленія лицъ, названныхъ въ сочиненіи вымышленными именами, не могутъ быть относимы къ разряду заочныхъ оскорбленій, ибо въ преступленіяхъ печатнымъ словомъ нѣтъ вовсе заочныхъ оскорбленій, и всѣ оскорбленія этаго рода признаются непосредственными оскорбленіями, а потому и наказуемы.—Въ слѣдствіе чего если тождественность лица оскорбленнаго съ лицемъ, названнымъ въ сочиненіи вымышленнымъ именемъ, признана Судомъ, то и не представляется никакого основанія считать такого рода оскорбленіе заочною обидою. **1871 № 187, Крылова.**

Статья 1039, опредѣляя отвѣтственность виновныхъ въ печатномъ оглашеніи о частномъ или должностномъ лицѣ, или обществѣ, или установленіи, такого обстоятельства, которое можетъ повредить ихъ чести, достоинству или доброму имени, допускаетъ доказательство позорящаго обстоятельства, и то не иначе, какъ предъявленіемъ со стороны подсудимаго письменныхъ доказательствъ, только въ тѣхъ случаяхъ, когда такое обстоятельство касается служебной или общественной дѣятельности лица, занимающаго должность по опредѣленію отъ правительства или по выборамъ. По этому Судъ, устранивъ всякое доказательство оглашенныхъ подсудимымъ позорящихъ обстоятельствъ, приписанныхъ обществу столичнаго освѣщенія, въ виду того, что оно есть частное, а не правительственное установленіе, и правленіе

этого общества состоитъ изъ акціонеровъ, а не изъ служебныхъ лицъ,—не нарушаетъ закона (1039 ст.), ибо законъ полагаетъ наказаніе за оглашеніе въ печати такихъ обстоятельствъ, независимо отъ того, вымышлены ли они, или имѣютъ какое либо основаніе. **1870 № 880, Шульте.**

Частный обвинитель, возбудившій судебное преслѣдованіе въ силу 1039 и 1040 ст. долженъ доказать, что оглашенное въ печати позорящее обстоятельство или оскорбительный отзывъ относятся именно къ его лицу. Но въ семъ случаѣ не постановляется для него никакихъ условій въ выборѣ доказательствъ и нѣтъ основанія указывать ему на несомнѣнную достовѣрность однихъ или невозможность допущенія другихъ. Установленіе въ дѣлахъ этаго рода такого правила, что преслѣдуемая литературная статья только тогда должна считаться относящеюся къ частному обвинителю, когда онъ въ ней прямо названъ или обрисованъ несомнѣнными объективными признаками, не можетъ найти себѣ оправданія ни въ одной статьѣ Уст. Угол. суд. и было бы въ совершенномъ противорѣчіи съ основаніями этого Устава, который, устраняя всякую теорію законныхъ доказательствъ, имѣлъ цѣлью не стѣснять внутренняго убѣжденія Судей никакими, заранѣе опредѣленными, правилами о томъ, какія доказательства и при какихъ условіяхъ должны имѣть въ глазахъ судьи полную силу. **1870 № 1159, Рытова.**

Возможно совмѣстное обвиненіе, на основаніи 1039 и 1040 ст., за оскорбленіе въ печати посредствомъ злословія и брани съ указаніемъ при томъ позорящихъ обстоятельствъ. Примѣненіе 1040 ст. правильно къ виновному въ названіи въ печатной статьѣ кого либо *лгуномъ*. Названіе кого либо лгуномъ и при непосредственныхъ личныхъ отношеніяхъ между членами общества составляетъ оскорбленіе того лица, къ которому названіе это относится и подлежитъ наказанію на основаніи особыхъ постановленій уголовнаго закона. **1870 № 1300, Стасова.**

Нанесшему оскорбленіе частнымъ лицамъ въ печати положительно не дозволяется приводить доказательства справедливости напечатаннаго; предметомъ обсужденія въ этихъ случаяхъ должно быть одно лишь содержаніе статей, признаваемыхъ оскорбительными, и способъ ихъ изложенія.—Это правило примѣняется и при преслѣдованіи по 1040 ст., т. е. и тогда, когда въ оскорбительномъ отзывѣ въ печати, выражающемъ злословіе или брань, не указано опредѣленнаго позорящаго обстоятельства. **1870 № 1479, Кушнерева и др.**

1045. Когда содержаніе перепечатанной книги и не будетъ признано преступнымъ, по неимѣнію въ виду спеціальнаго закона, но когда тонъ статьи и выраженія въ ней противны общимъ цензурнымъ правиламъ, и дальнѣйшее распространеніе такого сочиненія можетъ имѣть вредное вліяніе, то такого рода статья подлежитъ, по 1045 ст., уничтоженію, ибо уничтоженіе вредной книги невозможно поставлять всегда и безусловно въ зависимость отъ назначенія наказанія виновному въ преступленіи печати. Рѣш. по дѣлу Павленкова.

1058—1065. При разрѣшеніи вопросовъ, касающихся нарушенія правилъ Строительнаго Устава, судебныя установленія обязаны руководствоваться какъ правилами этого устава, такъ и напечатаннымъ въ Собраніи Узаконеній, отъ 23 сентября 1866 г. подъ № 83, подробнымъ разграниченіемъ проступковъ, подходящихъ подъ правила, изложенныя въ 66 ст. Уст. о Нак. **1868 № 721, Назарова.**

1076. Нарушеніе правилъ предосторожности отъ огня на заводѣ, на которомъ никто не жилъ (рабочіе, уходя съ завода, не хорошо потушили огонь, что и было причиною пожара) подходитъ подъ дѣйствіе 95 и 98 ст. Уст. о Нак., а не подъ 1076 ст. Улож., въ которой говорится о постройкѣ завода, или фабрики, дѣйствующихъ огнемъ, въ недозволенныхъ мѣстахъ. **1867 № 291, Звонаревыхъ.**

Устройство въ селѣ кренделькаго заведенія, когда не признано, чтобы это было заведеніе, для дѣйствія котораго былъ необходимъ сильный продолжительный огонь, или чтобы печеніе кренделей подвергало опасности отъ пожара другія зданія, не влечетъ за собою никакой отвѣтственности. **1869 № 264, Куликова.**

33 ст. Пож. Уст. утратила свою силу и замѣнена позднѣйшими, до сего же предмета относящимися, 88—98 статьями Уст. о Нак. **1870 № 182, Синалѣевой.**

Законъ (37 ст. Уст. Пож.) не исчисляетъ всѣхъ веществъ, подвергающихся воспламененію, а приводитъ ихъ только въ видѣ примѣра, а равнымъ образомъ и не исчисляетъ мѣстъ, гдѣ храненіе ихъ воспрещено. По этому въ каждомъ данномъ случаѣ Судъ рѣшаетъ вопросъ о томъ, была ли опасность отъ храненія, въ извѣстномъ мѣстѣ, горючихъ веществъ. **1871 № 282, Писарева и др.**

1081 и 1082. Въ преступленіи, столь важномъ, какъ поврежденіе желѣзной дороги ,отъ чего жизнь нѣсколькихъ людей под-

вергается крайней опасности, всякое снисхожденіе къ преступнику, по его легкомыслію, глупости и невѣжеству можетъ быть допускаемо только въ такихъ случаяхъ, когда сіи уменьшающіе вину обстоятельства вполнѣ доказаны и когда нѣтъ рѣшительно никакого повода предполагать въ виновномъ предумышленія и достаточнаго понятія о томъ, что онъ сдѣлалъ. Высочайше утвержденное 8 мая 1857 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта *).

1149 и 1150. См. рѣш. 1870 г. № 453 подъ ст. 571.

1151. Наказаніе, опредѣляемое этою статьей за подлогъ при займѣ изъ государственныхъ, общественныхъ и частныхъ кредитныхъ установленій, должно быть, на основаніи 151 ст. Улож., назначаемо и за подлогъ *при платежѣ* по займу. По дѣлу Волковой, которая заложивъ въ ссудной казнѣ свои вещи за 200 р., получивъ эти деньги и билетъ, въ которомъ по ошибкѣ прописанная сумма ссуды была означена въ 20 р., воспользовавалась этою ошибкою, явилась въ ссудную казну, предъявила означенный билетъ, въ которомъ завѣдомо ей, была измѣнена цифра 200 въ 20 р., чрезъ отрѣзку угла, а цифра 270. означавшая оцѣнку заложенныхъ вещей, измѣнена въ 27, Сенатомъ замѣчено, что подсудимой этой слѣдовало назначить одно изъ наказаній, исчисленныхъ въ ст. 1151 и 1690, а не въ 1667 ст. Улож.; что обвиненіе въ предъявленіи билета ссудной казны, въ коемъ сдѣлана подчистка, не составляетъ предмета гражданскаго дѣла, такъ какъ составленіе и употребленіе подложно составленныхъ или измѣненныхъ бумагъ, завѣдомо для какихъ бы то ни было дѣлъ и видовъ, составляетъ уголовное преступленіе, подлежащее преслѣдованію независимо отъ той цѣли, съ какою сдѣланъ подлогъ. **1869 № 660.**

1160. Существенные признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1160 ст., состоятъ: 1) въ подписи подъ чужую руку, или составленіи инымъ способомъ подложнаго векселя отъ имени другаго лица, или пріобрѣтеніи завѣдомо подложнаго векселя, и 2) въ требованіи по векселю, составленному подложно, или пріобрѣтенному завѣдомо подложнымъ, уплаты денегъ. Подъ опредѣленіе этой статьи, по составу своему не подходитъ, напримѣръ, дѣяніе подсудимаго, который поддѣлалъ не чужой вексель, а свой собственный, и не требовалъ по оному уплаты отъ другаго лица, а представилъ въ удостовѣреніе сдѣланнаго имъ же

*) Ж. М. Ю. 1861 г. т. 7 стр. 147—156 по дѣлу Сѣркова.

платежа. Но по своей цѣли и послѣдствіямъ, оно совершенно тождественно съ искомъ по подложному векселю, такъ какъ преступленіе это имѣло цѣлью доказывать уплату долга по подлинному векселю; и вслѣдствіе сего къ означенному дѣянію, по аналогіи, наиболѣе подходитъ 1160 ст., помѣщенная въ спеціальномъ отдѣлѣ о нарушеніяхъ постановленій о кредитѣ, къ которымъ, по всѣмъ своимъ признакамъ, относится и помянутое преступленіе. Оно не можетъ быть подведено подъ категорію преступленій, составляющихъ разные виды мошенничества, ибо мошенничество, во всѣхъ его видахъ, есть такое похищеніе денегъ, или иныхъ вещей, для достиженія котораго виновнымъ употребленъ *обманъ*, подсудимый же, для погашенія своего долга, употребилъ не обманъ, *а подлогъ* въ нотаріальномъ актѣ, а именно составленіе подложнаго засвидѣтельствованія маклера и приложеніе къ векселю фальшивой печати; подлогъ же, во всѣхъ его проявленіяхъ, составляетъ преступленіе, наказуемое гораздо строже, нежели обманъ, и въ отдѣлѣ Уложенія о мошенничествѣ о немъ не упоминается ни въ одной статьѣ, какъ о средствѣ для извлеченія противозаконной выгоды. **1869 № 992, Голдаевскаго.**

Ст. 1160 опредѣляетъ одинаковую отвѣтственность за составленіе подложнаго векселя и за предъявленіе ко взысканію векселя. Утвержденіе присяжными только одного изъ признаковъ и оставленіе безъ отвѣта другаго не измѣняетъ отвѣтственности по 1160 ст. **1869 № 992, Голдавскаго.**

1160 ст. спеціально предусматриваетъ подлоги въ векселяхъ, какимъ бы то ни было способомъ совершенные. **1870 № 247, Щеглова и Бѣльченко.**

На дѣла по спорамъ о подлогѣ векселей не распространяется тотъ двойственный характеръ, который существуетъ относительно дѣлъ по извѣту о подлогѣ другихъ актовъ, и для возбужденія уголовнаго преслѣдованія за подлогъ векселя достаточно одного заявленія объ этомъ отвѣтчика, хотя бы и неуказавшаго на лицо, подозрѣваемое въ подлогѣ. **1870 № 685, Гендона.**

Вексель пріобрѣтаетъ силу въ моментъ его написанія, а протестъ его есть только средство къ сохраненію за нимъ вексельнаго права, которое онъ не пріобрѣтаетъ, а теряетъ, если не будетъ своевременно опротестованъ (Уст. о вексел. ст. 541, 583, 596 и др.) Поэтому, за признаніемъ подсудимаго виновнымъ въ подложномъ составленіи векселей, правильно къ нему примѣненіе 1160 ст., предусматривающей спеціально это преступленіе, въ отличіе отъ 1692 ст. и др., преслѣдующихъ подложное со-

ставленіе другихъ актовъ, могущихъ служить доказательствомъ правъ на имущество. **1870 № 685, Гендона.**

Такъ какъ явка векселя не составляетъ существенной принадлежности и зависитъ отъ частнаго усмотрѣнія (347 ст. Уст. Тор.), то заявленіе о неправильномъ примѣненіи 1160 ст. къ векселю, нигдѣ неявленному, не можетъ заслуживать уваженія. **1868 №, 907, Орлова.**

Поддѣлка бланковой надписи на векселѣ, по смыслу 535, 536 и 570 ст. Уст. Векс., совершенно равносильна поддѣлкѣ цѣлаго векселя. Правильно поэтому примѣненіе 1160 ст. къ виновному въ поддѣлкѣ таковой надписи. Примѣненіе же 1161 ст. къ данному случаю невозможно потому, что статья эта предусматриваетъ сдѣланіе бланковой надписи на векселѣ, составленномъ безъ согласія заднимъ числомъ **1868 № 389, Азанчевскаго.**

См. рѣш. **1871 № 152, Пчелина** подъ ст. 1690—1698.

1163. По дѣлу о мѣщанинѣ Суконщиковѣ, сужденномъ за злостное банкротство, Государственный Совѣтъ, признавъ его изобличеннымъ въ умышленномъ сокрытіи имущества, послѣ объявленія своей несостоятельности, и подлежащимъ наказанію за злонамѣренное банкротство по 1163 ст. Улож., нашелъ между прочимъ, что при очевидной винѣ подсудимаго, оставленіе его безъ наказанія, послужило бы опаснымъ примѣромъ, уронило бы общественный кредитъ, и чрезъ то поколебало бы и самую торговлю Ж. М. Ю. 1866 г. т. 29, стр. 320.

Одинъ тотъ фактъ, что купецъ, впавшій въ несостоятельность, не велъ установленныхъ торговыхъ книгъ, служитъ основаніемъ, безъ всякихъ оправданій и отговорокъ, къ признанію его банкротомъ злостнымъ и къ преданію Уголовному суду. Лицо, признанное со стороны Гражданскаго суда злостнымъ банкротомъ, хотя и можетъ быть оправдано по суду Уголовному, но не можетъ быть освобождено безъ суда, отъ уголовнаго преслѣдованія. **1869 № 877 п. 3.**

1175. Статья эта, опредѣляющая взысканія за употребленіе мѣръ, неимѣющихъ установленныхъ клеймъ, должна быть примѣняема, по аналогіи, къ жестянымъ мѣрамъ, какъ неимѣющимъ клеймъ. **1868 № 558, Бутыгина** (см. 151 ст.); **1871 № 350, Шапиры и др.**

Денежныя взысканія по 1175 и 1176 ст., за употребленіе невѣрныхъ вѣсовъ и мѣръ, должны быть обращаемы безусловно въ пользу городскихъ доходовъ, хотя бы нарушеніе допущено было въ уѣздѣ (Циркуляръ Департ. М. Юст. 2 іюля 1871 г.; Суд. В. 1871 г. № 149).

1175 ст. Улож. дополняется особымъ правиломъ, содержащимся въ 452 ст. Уст. Пит., когда преступленіе, въ ней (1175 ст.) означенное, касается до нарушенія, обнаруженнаго въ питейномъ заведеніи. Штрафъ, налагаемый на основ. 452 ст. Уст. Пит. за нарушенія, означенныя въ 376 ст. того же Устава, обращается въ городской доходъ только тогда, когда нарушеніе допущено въ городѣ; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ онъ обращается въ казну, напримѣръ когда нарушеніе обнаружено въ деревнѣ. **1870 № 673, Молдавановой; 1869 № 652, Маркова.** Указаніе подсудимаго, присужденнаго къ штрафу за обмѣръ при продажѣ вина изъ питейнаго дома, что за это нарушеніе подлежитъ отвѣтственности не онъ, а прикащикъ его, не заслуживаетъ уваженія. **1871 № 543, Полякова.**

1177. Найденныя въ пит. заведеніи невѣрныя, хотя и клейменыя мѣры, по общему разуму 1177 ст. Улож., подлежатъ немедленному уничтоженію. **1870 № 855, Азбелевой.**

1177 ст. предусматриваетъ обмѣръ при разлитіи питей, вслѣдствіе невѣрности посуды, и не можетъ быть примѣняема къ умышленному разлитію вина съ опредѣленнымъ обмѣромъ (173, 2 п. 175 ст. Уст. о Нак.). **1868 № 872, Рагулина.**

По 2 ч. 1177 ст. опредѣляется наказаніе за обмѣръ и при этомъ въ цитатѣ сдѣлана ссылка, между прочимъ, на ст. 173—176 Уст. о Нак., опредѣляющія наказаніе за мошенничество и обманъ, въ томъ числѣ и за обмѣръ, а потому правильно совмѣстное примѣненіе 173 ст. Уст. и 1177 ст. Улож. къ виновному въ употребленіи при продажѣ питей неклейменой посуды. **1869 № 659, Бабкова.**

Употребленіе неклейменыхъ мѣръ, при продажѣ напитковъ, однородно съ употребленіемъ неклейменой посуды и подвергаетъ отвѣтственности по 173 ст. Уст. о Нак., на которую сдѣлана ссылка и въ 698 ст. Улож. **1870 № 738, Медіокритской.**

Употребленіе невѣрныхъ вѣсовъ, безъ умысла для обмана (1176 ст.) подлежитъ вѣдомству Миров. Учрежд. **1871 № 297, Агальцова.**

1185—1193. Хотя надъ прикащиками или сидѣльцами хозяину ихъ предоставлена закономъ власть исправленія или укрощенія мѣрами домашней строгости (Уст. Торг. ст. 691 и Улож. ст. 1185), но такія мѣры могутъ относиться только къ непослушанію, грубости, безпорядочной или развратной жизни (Уст. Торг. ст. 690 и 691 ст., Улож. ст. 1185), а не къ уголовнымъ преступленіямъ или проступкамъ (Уст. Торг. ст. 693, 697, 699, 700,

702 и 703 по прод. 1868 г.; Улож. ст. 1186 — 1193), и ни въ какомъ случаѣ не должны имѣть характеръ жестокаго обращенія или одиночнаго заключенія, хотя бы и съ согласія самихъ заключенныхъ, даннаго ими въ избѣжаніе отвѣтственности по закону. **1871 № 712, Мельмана**; см. ст. 289.

1242. См. рѣш. 1870 № 1657 подъ ст. 1468.

1353 и 1354. Поддѣлка этикетовъ дома Р. признана подходящею подъ дѣйствіе 1354 ст. Улож., такъ какъ образцы этихъ этикетовъ были представлены въ Департаментъ Мануф. и Торг. Нарушеніе привиллегіи, предусмотрѣнное 1353 ст., не заключаетъ въ себѣ преступленія подлога, а только нарушеніе исключительнаго промышленнаго права, предоставленнаго правительствомъ извѣстному лицу. **1870 № 514, Вестфаля и Крона.**

Въ дѣяніи подсудимаго, который склонилъ другаго заказать поддѣльные этикеты дома Р. и за тѣмъ передавалъ эти этикеты торговцамъ, для наклейки на проданное имъ вино фабрики Ф. и Г., заключается не одно приготовленіе къ совершенію подлога этикетовъ, но и завѣдомо подложное употребленіе ихъ, при обращеніи въ продажу вина фабрики Ф. и Г. Хотя въ 1354 ст. содержится указаніе только на поддѣлку чужихъ фабричныхъ клеймъ или знаковъ, но по общему смыслу постановленій Уложенія о подлогахъ во всѣхъ вообще случаяхъ, одинаково наказываются, какъ учинившіе подлоги, такъ и завѣдомо воспользовавшіеся подложными предметами, съ преступною цѣлью. Такимъ образомъ и предусмотрѣнная 1354 ст. поддѣлка заключается столько же въ поддѣлкѣ чужихъ фабричныхъ знаковъ, завѣдомо о преднамѣренномъ подлогѣ, сколько и въ подложномъ пользованіи, какимъ бы то ни было образомъ, чужими фабричными знаками, хотя бы они были изготовлены и не завѣдомо о цѣли подложнаго ихъ употребленія. Равнымъ образомъ наказуемость подлога не можетъ быть поставлена въ зависимость отъ дальнѣйшаго имъ пользованія, такъ какъ всякій подлогъ, предусмотрѣнный Уложеніемъ, преслѣдуется независимо отъ послѣдствій его и дальнѣйшихъ выгодъ, отъ него пріобрѣтаемыхъ, и слѣдовательно лицо, обратившее въ продажу промышленныя произведенія съ поддѣланными фабричными знаками, не можетъ быть оставлено не наказаннымъ только потому, что осталось неизвѣстнымъ—были ли эти фабричные знаки употребляемы и впослѣдствіи, при дальнѣйшей перепродажѣ тѣхъ же промышленныхъ произведеній въ руки послѣднихъ потребителей. **1870 № 514, Вестфаля и Крона.**

Подсудимый, который по просьбѣ другаго, сдѣлалъ заказъ на литографированіе этикетовъ фирмы Р., зная, что они предназначаются для вина фабрики Ф. и Г., долженъ быть признанъ пособникомъ въ подлогѣ, учиненномъ другимъ чрезъ самое употребленіе этикетовъ, подложно составленныхъ. **1870 № 514, Вестфаля и Крона.**

1354 ст. примѣняется къ тѣмъ лишь случаямъ, когда преслѣдуется поддѣлка такихъ, прикладываемыхъ къ издѣліямъ, клеймъ или знаковъ, образцы которыхъ были представлены установленнымъ порядкомъ въ свое время въ Департаментъ Торг. и Мануфакт. и онымъ дозволены къ употребленію производителю издѣлій. **1870 № 914, Михайлова.**

1359. Поступки, этою статьею предусмотрѣнные, не выходятъ изъ предѣловъ вѣдомства Мировыхъ Установленій, такъ какъ къ проступкамъ противъ Уставовъ Казенныхъ Управленій и о Торговлѣ принадлежатъ и Уставы фабричной, заводской и ремесленной промышленности, если въ Уложеніи за сіи проступки положены наказанія, не превышающія тѣ, которыя исчислены въ 1-й ст. Уст. о Наказ. **1870 № 140, Шаширина.**

1373. Эта статья и соотвѣтствующая ей ст. 235 Уст. Ремесл. XI т. должны имѣть примѣненіе какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено цеховое устройство, такъ и въ мѣстахъ, гдѣ существуетъ упрощенное ремесленное управленіе, не только къ подмастерьямъ, но и къ работникамъ. **1870 № 481, Павлова и Григорьева.**

1377 и **1378.** Мастеръ, давшій ученицѣ своей нѣсколько розогъ, въ видахъ исправительной мѣры за проступокъ, поступаетъ безъ жестокости. Сб. рѣш. Сената Т. 2 ч. IV, № 1154.

Виновный не въ злоупотребленіи власти, принадлежащей по Ремесленному Уставу мастерамъ надъ учениками, а въ томъ, что наказывалъ ученика за показанія, данныя на судѣ противъ закройщицы, подлежитъ взысканію не по 1378 ст. Улож., а по 142 ст. Уст. о Нак. **1871 № 463, Брузи.**

1386. По дѣламъ о нахожденіи въ магазинахъ незаклейменныхъ, вполнѣ или частью, золотыхъ вещей, слѣдуетъ при обсужденіи вопроса о виновности руководствоваться Уст. Проб. по прод. 1863 г., т. XI (ст. 84, 88, 97, 122 и друг.). Статья 1386 основана на 122 и 142 ст. Уст. Проб. Вопросъ о конфискаціи вещей подлежитъ разсмотрѣнію Суда. **1868 101, № Аскиноже.**

1414. Признаніе виновными въ подлогѣ не должно ограничиваться тѣми, кои собственными руками составляли актъ подлож-

ный, или измѣняли настоящій. Если кто либо, не составляя самъ подложнаго акта, употребилъ, для составленія онаго, другое лицо, вовсе не знавшее и даже не подозрѣвавшее совершаемаго подлога, то сіе дѣйствіе однакожъ, и по цѣли своей и по своимъ послѣдствіямъ, есть подлогъ и въ немъ виновенъ тотъ, по чьему внушенію или распоряженію оное учинено. Напр., подсудимый не составлялъ самъ подложныхъ актовъ, но по его удостовѣренію въ формулярѣ его незаконнорожденный сынъ жены его названъ именемъ умершаго законнаго его сына и на основаніи метрическаго свидѣтельства о рожденіи сего послѣдняго, взятъ для него паспортъ. — Очевидно, что въ формулярѣ и паспортѣ былъ подлогъ, совершенный въ слѣдствіе умышленно принятыхъ подсудимымъ мѣръ, и слѣдственно поступокъ его, какъ вообще всякій оному подобный, подходитъ прямо подъ содержащіяся въ ст. 1414 Улож. постановленія. Высочайше утвержденное 3 октября 1851 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта по дѣлу **Нарбута** *).

Подсудимому, который составилъ для бѣглаго человѣка фальшивое свидѣтельство о рожденіи, въ коемъ назвалъ его однодворцемъ, и подписалъ сей актъ за другихъ лицъ, съ подведеніемъ почерка подъ ихъ руки, должно быть опредѣлено наказаніе за подлогъ въ актѣ рожденія не по статьѣ 1414, такъ какъ статья сія опредѣляетъ вообще наказанія за составленіе документовъ, для доставленія кому либо способа присвоить непринадлежащія ему права состоянія или званія, но по ст. 1441. Высочайше утвержденное 28 декабря 1849 года мнѣніе Государственнаго Совѣта по дѣлу **Глаголева** **).

1416. По общепринятому въ простонародіи обычаю почти каждый крестьянинъ имѣетъ два наименованія: настоящее, подъ коимъ онъ записанъ въ ревизскихъ сказкахъ и подворной описи, и прозвище, которое извѣстно жителямъ того селенія, къ коему крестьянинъ принадлежитъ, и не присвоено имъ себѣ для избѣжанія отвѣтственности. А потому крестьянинъ, присвоившій другое названіе за нѣсколько десятковъ лѣтъ назадъ, не можетъ подлежать никакой отвѣтственности. Сбор. рѣш. Сената т. 2 ч. IV, № 1162.

1441. См. ст. 1414.

---

*) Сб. Мн. Госуд. Сов., стр. 161—162.

**) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 161.

РАЗДѢЛЪ ДЕСЯТЫЙ.

О преступленіяхъ противъ жизни, здравія, свободы и чести частныхъ лицъ.

1449. Различіе, содержащееся въ Уложеніи относительно умышленныхъ убійствъ, коихъ два рода: 1) убійство съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, предумышленное (1452, 1453 и 1454 ст.) и 2) убійство безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, въ запальчивости и раздраженіи, съ знаніемъ, что посягаетъ на жизнь другаго (1455 ст.),—допускается только по отношенію убійствъ, совершенныхъ надъ лицами сторонними, и надъ лицами, находящимися съ убійцею въ извѣстныхъ степеняхъ родства и свойства, упоминаемыхъ въ 1451 ст. За умышленное же убійство отца или матери, безъ различія предумышленное ли оно было, или въ запальчивости и раздраженіи, назначается одно наказаніе по 1449 ст. Рѣш. Сената, Ж. М. Ю. 1866 г. т. 29, стр. 518; Сб. рѣш. Сената т. 2 ч. IV № 1247 и 1273.

Хотя содержащееся въ 1449 ст. правило, въ силу коего виновные въ убійствѣ отца или матери никогда не переводятся въ разрядъ исправляющихся, не избавляются отъ работъ, а при совершенной дряхлости заключаются въ острогъ, установлено въ виду безсрочности опредѣленнаго этою статьею наказанія, тѣмъ не менѣе оно не заключаетъ въ себѣ несовмѣстныхъ и съ временною каторжною работою условій; и Судъ не имѣетъ права не упоминать о немъ въ своемъ приговорѣ. **1870 № 470, Гастева** *).

---

*) Лохвицкій, говоря о томъ, что подъ отцомъ и матерью слѣдуетъ разумѣть вообще только законныхъ родителей, полагаетъ (Курсъ, стр. 524), что въ преступленіи убійства, по крайней мѣрѣ, незаконная мать должна быть сравнена съ законной на томъ основаніи, что она извѣстна, и при томъ убійство незаконныхъ дѣтей разсматривается наравнѣ съ убійствомъ законныхъ.

Убійство незаконнорожденнымъ своей матери подходитъ подъ дѣйствіе 1449 ст. Уст. Мнѣніе членовъ Моск. Юрид. общества (Юрид. В. 1871, Августъ, стр. 9—10).

1451. Выраженіе „*при самомъ рожденіи младенца*“ не можетъ быть понимаемо въ столь буквальномъ смыслѣ, что между рожденіемъ и убійствомъ не должно быть никакого промежутка, или, другими словами, что мать должна совершить преступленіе, не отходя отъ ребенка, чтобы признаны были смягчающія ея вину обстоятельства. Рѣш. Общ. Собр. Сената по дѣлу Григорьевой, Ж. М. Ю. 1865 г. т. 26 стр. 111—117.

Лохвицкій, въ своемъ Курсѣ (стр. 526), основываясь на мотивахъ Проэкта Уложенія, въ которомъ говорится о чрезвычайномъ состояніи матери не только вслѣдствіе моральныхъ причинъ, но и физическихъ страданій, затемняющихъ разсудокъ,— полагаетъ, что это относится только къ самому близкому времени отъ момента разрѣшенія.

Московская Судебная Палата по дѣлу, по которому крестьянка обвинялась въ совершеніи отъ стыда и страха убійства новорожденнаго сына, а мать ея въ участіи съ нею въ семъ преступленіи, подвела дѣяніе послѣдней подъ простое убійство, предусмотрѣнное 1454 ст., а дѣяніе матери подъ 2 ч. 1451 ст. Уложенія, основываясь на томъ, что если причиною смягченія служатъ въ этомъ случаѣ материнскія отношенія между преступникомъ и жертвою преступленія, то не предстоитъ достаточнаго основанія распространять дѣйствіе 2 отд. 1451 ст. на другихъ лицъ, въ ней не упомянутыхъ (Суд. В. 1871 г. № 168 *).

---

*) Въ статьѣ Арсеньева „о вліяніи родственныхъ и т. п. отношеній на мѣру вины и наказанія соучастниковъ“ (Ж. М. Ю. 1861 г. т. 8, стр. 109—124), доказывается: 1) что родственныя отношенія одного изъ преступниковъ къ жертвѣ преступленія не могутъ имѣть послѣдствіемъ возвышеніе наказанія прочихъ участниковъ преступленія, которые должны быть наказываемы точно такъ, какъ если-бы этихъ отношеній вовсе не существовало; 2) эти родственныя отношенія должны имѣть послѣдствіемъ возвышеніе наказанія, если только участіе преступника сопряжено было съ непосредственнымъ нарушеніемъ родственной связи. Такимъ участіемъ нельзя считать укрывательство преступленія или преступника или недонесеніе о содѣянномъ преступленіи; 3) участники дѣтоубійства могутъ воспользоваться смягченіемъ, установленнымъ 1451 ст. Улож. только тогда, когда они приняли участіе въ преступленіи по указаннымъ въ этой статьѣ мотивамъ. Все сказанное о родственныхъ отношеніяхъ примѣняется вполнѣ и къ другимъ, подобнымъ отношеніямъ, неисчисленнымъ въ 1451 ст. Уложенія.

Въ Судебной Медицинѣ Бухнера (изд. 1870 г.) изложены слѣдующія, между прочимъ, положенія науки о дѣтоубійствѣ. Дѣтоубійствомъ называется умерщвленіе утробнаго плода во время родовъ или тотчасъ послѣ родовъ самою матерью. Остатки, принадлежащіе внутри маточной, плодовой жизни (жизни въ утробѣ матери), находимые на тѣлѣ младенца, указываютъ на то, что онъ новорожденный. Въ особенности остатокъ пуповины, находимый на трупѣ младенца обыкновенно указываетъ на то, что младенецъ жилъ не болѣе 5 дней, такъ какъ на 4-й или на 5-й день по рожденіи остатокъ пуповины обыкновенно отпадаетъ,

Въ ст. 1451 подъ именемъ начальника нельзя разумѣть начальника по службѣ, какъ это ясно указываетъ самое заглавіе X раздѣла (о преступленіяхъ частныхъ лицъ), а равно и подъ именемъ господина разумѣется всякій, кто нанимаетъ слугъ изъ платы или имѣетъ у себя въ услуженіи постороннихъ для него людей. Высочайше утвержденное 19 іюня 1852 г. мнѣніе Госуд. Совѣта по дѣлу Яковлева и др. (Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 128—131).

1452. Статья эта закономъ 23 марта 1871 года измѣнена тѣмъ, что опредѣлено подвергать виновныхъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ или на время отъ 15 до 20 лѣтъ, или безъ срока.

Къ одному изъ опредѣленныхъ въ 1452 ст. наказаній приговариваются также виновные въ убійствѣ по 1453 ст. Уложенія.

Такъ называемая *опухоль предлежащей части* тѣла младенца (*родовая опухоль*) всегда находящаяся на головѣ, можетъ образоваться только на живомъ ребенкѣ, можетъ служить доказательствомъ того, что младенецъ жилъ не очень долго послѣ родовъ, ибо она исчезаетъ въ первые 12—48 часовъ. Пищевая каша въ желудкѣ служитъ доказательствомъ, что младенецъ жилъ уже нѣсколько времени. Одно то обстоятельство, что младенецъ лишился жизни во время или тотчасъ послѣ родовъ, не даетъ прямого основанія заключать о виновности матери. Роды суть процессы, совершающіеся съ большею силой; переходъ плода изъ жизни утробной въ самостоятельную (въ средѣ атмосфернаго воздуха) рѣзокъ и сильно дѣйствуетъ на младенца; особенно когда онъ не достигъ надлежащей степени развитія въ утробѣ матери и уродливъ, тогда онъ скорѣе можетъ лишиться жизни во время акта родовъ. Встрѣчающіеся на младенцѣ поврежденія не могутъ еще доказывать, что они произошли отъ насильственныхъ дѣйствій матери и проч. Они могутъ быть послѣдствіемъ естественнаго процесса родовъ, при которомъ тонкія и уступчивыя кости черепныя могутъ быть сгибаемы, сплющиваемы и вдавливаемы; можетъ происходить переломъ черепныхъ костей въ формѣ простаго надлома, или щели вмѣстѣ съ вдавленіемъ, или же въ формѣ болѣе значительнаго перелома; поврежденія могутъ происходить отъ случайныхъ причинъ и послѣ родовъ, особенно когда мать будетъ внезапно застигнута родами въ неудобномъ положеніи тѣла, при чемъ младенецъ неожиданно выходитъ изъ половыхъ частей, падаетъ на полъ и получаетъ поврежденіе. Могутъ наконецъ происходить поврежденія въ утробѣ матери, вслѣдствіе насильственныхъ дѣйствій, претерпѣваемыхъ матерью во время беременности. Задушеніе не рѣдко бываетъ причиной смерти дѣтей во время или тотчасъ послѣ родовъ. Оно можетъ между прочимъ происходить отъ помѣщенія младенца въ такое пространство, гдѣ вовсе нѣтъ воздуха, годнаго для дыханія, или же когда воздуха недостаточно. Часто случается, что младенцы умираютъ отъ задушенія вслѣдствіе того, что ихъ кладутъ подъ одѣяло, или когда роды происходятъ подъ одѣялами и новорожденному не подается надлежащее пособіе. Дѣти могутъ быть умерщвляемы также и въ утробѣ матери. Дѣтоубійство легче и скорѣе совершается посредствомъ произведенія преждевременныхъ родовъ, преждевременнаго выхода утробнаго плода матери, такъ называемаго изгнанія (вытравленіе) плода. (Суд. Медиц. стр. 233—265).

1 часть 1454 ст. измѣнена закономъ 23 марта 1871 г. тѣмъ, что ссылка въ каторжную работу въ рудникахъ опредѣлена на время отъ 15 до 20 лѣтъ, а вторая часть той же статьи—тѣмъ, что зачинщикамъ, по усмотрѣнію суда, опредѣленное въ сей статьѣ наказаніе можетъ быть возвышено одною степенью.

1453, 1454 и 1455.

Статья 1453 предусматриваетъ различные виды убійствъ, совершенныхъ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ и при особенныхъ увеличивающихъ вину обстоятельствахъ.—При отсутствіи этихъ существенныхъ признаковъ, характеризующихъ предусмотрѣнныя 1453 ст. убійства, сіе послѣднее должно быть подводимо подъ слѣдующія статьи 1454 и 1455, изъ коихъ первая говоритъ объ убійствѣ предумышленномъ, но безъ особенныхъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, а послѣдняя объ убійствѣ умышленномъ. Когда по дѣлу не будетъ указано въ рѣшеніи присяжныхъ на предумышленное убійство, то къ дѣянію подсудимаго не могутъ быть примѣнены ни 1453, ни 1454 статьи,—а должно быть опредѣлено ему наказаніе по 1455 ст., предусматривающей убійство умышленное, какъ это указано Кассаціоннымъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ по дѣламъ Колюценковыхъ и Худасовыхъ. По первому изъ сихъ рѣшеній не признано возможнымъ примѣнить 1453 ст. къ преступленію подсудимаго, который совершилъ убійство съ цѣлію присвоить себѣ бывшія при убитомъ деньги, и для сокрытія своего преступленія бросилъ тѣло его въ колодецъ; не признано возможнымъ потому, что въ рѣшеніи присяжныхъ не было указано на предумышленное убійство (**1871 № 98**).—Вторымъ рѣшеніемъ изъяснено, что 1454 ст. не можетъ быть примѣнена къ дѣлу, потому что присяжные объявили подсудимыхъ виновными въ совершеніи убійства не для ограбленія и безъ прибавленія того, что убійство совершено съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ. **1869 № 531.**

Вообще къ подсудимому, совершившему убійство для ограбленія, но безъ предумышленія, должна быть примѣняема не 1453 (п. 4), а 1455 ст., ибо закономъ допускается различіе между предумышленнымъ убійствомъ, совершеннымъ для ограбленія или вообще для завладѣнія собственностью убитаго (4 п. 1453 ст.) и убійствомъ умышленнымъ, содѣяннымъ съ тою же цѣлію, но безъ предумышленія. **1869 № 1037, Ивановыхъ.**

Подсудимому, который, имѣя намѣреніе убить А. выстрѣломъ изъ пистолета, онъ этимъ же выстрѣломъ ранилъ какъ А., такъ и шедшаго съ нимъ Б., надлежитъ опредѣлять наказаніе по 1454 и 1494 ст. Улож. по совокупности преступленій. **1870 № 1303 (см. ст. 1494).**

1455-я статья, не смотря на то, что въ ней упоминается о запальчивости или раздраженіи, должна быть примѣняема ко всѣмъ виновнымъ въ совершеніи убійства умышленнаго, учиненнаго съ намѣреніемъ, но по внезапному побужденію, безъ предумышленія (за исключеніемъ убійства, означеннаго въ ст. 1450). **1869 № 1037, Ивановыхъ.**

Существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго 1455 ст., заключается въ знаніи, что виновный своими дѣйствіями посягаетъ на жизнь другаго.—Тотъ, напримѣръ, который стрѣляетъ изъ ружья въ другаго и наноситъ ему удары кинжаломъ, въ томъ числѣ и въ голову, не можетъ не сознавать, что такими дѣйствіями онъ посягаетъ прямо на жизнь другаго; и посему такія дѣйствія составляютъ убійство, предусмотрѣнное въ 1455 ст., а не причиненіе ранъ, отъ коихъ послѣдовала смерть (1484 ст.). **1870 № 522, Бозагланлы-Оглы.**

Въ виду нанесенія ранъ и собственнаго сознанія подсудимаго, что раны эти были нанесены именно съ намѣреніемъ причинить смерть, правильно предать суду за покушеніе на смертоубійство, предусмотрѣнное 1455 ст. **1868 № 102, Ивановой.**

Тотъ, кто убиваетъ другаго выстрѣломъ изъ ружья, сдѣланнымъ съ сознаніемъ, что онъ посягаетъ на его жизнь, есть умышленный убійца и потому поступокъ его ни въ какомъ случаѣ не можетъ подходить подъ дѣйствіе 1465 ст. Уложенія. **1871 № 11, Томима-Оглы** и др.; см. ст. 1465.

По дѣлу унтеръ-офицера, изъ дворянъ, Олсуфьева, виновнаго въ нанесеніи ранъ крестьянамъ Леонтьеву и Самойлову, изъ коихъ одинъ умеръ, Государственный Совѣтъ, находя, что Олсуфьевъ, вооруженный кинжаломъ, сдѣлалъ нападеніе на безоружныхъ крестьянъ въ ихъ домѣ, безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія или умысла, въ запальчивости или раздраженіи, не случайно впрочемъ, а съ знаніемъ послѣдствій такого дѣянія, какъ посягательство на жизнь ихъ, призналъ, что онъ лишь за причиненіе Леонтьеву тяжкой раны, могъ подлежать опредѣленному 1483 ст. Улож. (изд. 1866 г.) наказанію, но въ нанесеніи Самойлову въ животъ смертельной раны Государственный Совѣтъ усматриваетъ уже не увѣчье или поврежденіе здоровья, имѣвшія послѣдствіемъ смерть раненаго, о чемъ говорится въ 1484 ст., а прямое убійство, предусмотрѣнное въ 1455 ст. Олсуфьевъ не могъ не знать, что ударъ кинжаломъ въ животъ можетъ причинить смерть человѣку,

и что онъ слѣдственно посягаетъ на жизнь Самойлова.—Такое заключеніе тѣмъ болѣе имѣетъ основаніе, что Олсуфьевъ предъ тѣмъ поранилъ брата Леонтьева, и потому на опытѣ видѣлъ дѣйствіе своего кинжала. Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 24 октября 1851 г. (Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 174—175).

По дѣлу Коллежскаго Регистратора Какурина, виновнаго въ убійствѣ и другихъ преступленіяхъ, Государственный Совѣтъ остановился на главномъ изъ нихъ: нанесеніи престарѣлому дворовому своему человѣку Калинину саблею ранъ, отъ которыхъ онъ умеръ на другой день. Въ такомъ злодѣяніи не было, конечно, заранѣе обдуманнаго, со стороны Какурина, намѣренія или умысла, но самое нападеніе его на больнаго старика, съ цѣлію исторгнуть у него деньги, какія будто онъ сберегалъ у себя, исключаютъ возможность недоумѣвать, чтобы Какуринъ не зналъ, что употребивъ такое орудіе, какъ сабля, могъ причинить онымъ смерть своему человѣку. Нанесеніе 28 ранъ смертоностнымъ орудіемъ, не могло не угрожать смертію всякому, а въ особенности человѣку свыше 90 лѣтъ и въ болѣзненномъ состояніи, въ какомъ былъ Калининъ. По свидѣтельству врача, ближайшею смертію Калинина было истощеніе жизненныхъ силъ, въ слѣдствіе нанесенныхъ ему ранъ и происшедшей отъ того потери крови.—Врачебная Управа, а согласно съ нею и Медицинскій Департаментъ, признали, что оказавшіяся на Калининѣ раны, хотя и не безусловно смертельныя, но проницая частію до лобной кости, не могли не быть опасными для жизни и онѣ долженствовали неизбѣжно ускорить его смерть.—Такія обстоятельства убѣждаютъ вполнѣ, что въ дѣйствіяхъ Какурина, сопровождавшихся истязаніями надъ беззащитнымъ старикомъ и имѣвшихъ послѣдствіемъ не случайную, а неизбѣжную и скорую его смерть, слѣдуетъ признать убійство, произведенное при томъ въ раздраженіи, отъ пьянства или запальчивости, отъ отрицательныхъ отвѣтовъ Калинина на вымогательство отъ него денегъ. Государственнымъ Совѣтомъ признано, что Какурину именно слѣдуетъ опредѣлить наказаніе по 1455 ст. Улож., назначивъ оное въ самой высшей мѣрѣ, сколько по жестокости злодѣянія его надъ Калининымъ и вообще по обстоятельствамъ прочихъ его преступленій, столько же въ особенности по основному правилу о совокупности преступленій (ст. 152) Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 1 іюня 1852 года (Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 175—177).

При признаніи подсудимыхъ виновными въ убійствѣ въ запальчивости или въ раздраженіи, т. е. по 1455 ст. Улож., сама собою уже отпадаетъ возможность предварительнаго между ними соглашенія. **1871 № 193, Фатали-Бека и др.**

2-я ч. 1455 ст. назначаетъ увеличеніе наказанія въ тѣхъ только случаяхъ, когда убійство лица, находящагося въ брачной связи, учинено умышленно. **1871 г. № 86**, см. 1458 ст.

По закону 23 марта 1871 года статья 1455 измѣнена и изложена въ слѣдующей редакціи:

„За убійство умышленное, но безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ на время отъ 12 до 15 лѣтъ,

или на время отъ 15 до 20 лѣтъ, если убійство сопровождалось особенными, увеличивающими вину обстоятельствами, которыя означены въ предшедшихъ 1452 и 1453 статьяхъ.

Если убійство учинено хотя и не случайно, но въ запальчивости или раздраженіи, особенно когда раздраженіе вызвано было насильственными дѣйствіями или тяжкимъ оскорбленіемъ со стороны убитаго, виновный по усмотрѣнію суда подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы въ крѣпостяхъ или на заводахъ, или же ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Если означенныя въ сей статьѣ преступленія совершены надъ лицомъ, съ коимъ виновный имѣлъ означенныя въ предшедшей 1451 ст. родственныя, брачныя или особыя по службѣ, положенію или полученнымъ отъ онаго благодѣяніямъ связи, то опредѣляемыя выше наказанія возвышаются каждое одною степенью".

1457. Правильно примѣненіе этой статьи къ дѣйствіямъ, состоящимъ въ томъ, что подсудимый для завладѣнія имуществомъ Б., задумалъ убить дѣвицу В., сдѣлалъ нужныя для этого убійства приготовленія и рѣшился съ этою цѣлію войти въ квартиру Б., для чего и звонилъ у дверей, но не приступилъ къ совершенію задуманнаго имъ убійства лишь потому, что былъ задержанъ Полиціею въ то время, когда долженъ былъ приступить къ совершенію этого преступленія. **1867 № 329, Злобина.**

Употребленіе при покушеніи на отравленіе недѣйствительнаго средства признается не покушеніемъ, а приготовленіемъ къ убійству (1457 ст.). Точно также содержаніе преступницею въ своемъ, хотя и незапертомъ, сундукѣ яда считается не покушеніемъ, а только приготовленіемъ къ этому преступленію. (1457 ст.). См. ст. 111—115.

1458. Къ преступленію подсудимаго, признаннаго виновнымъ въ лишеніи жизни жены своей, въ раздраженіи, при оборонѣ своей отъ ея насилія, при чемъ онъ переступилъ необходимыя границы оной и хотя безъ прямаго умысла на убійство, однако предвидѣлъ опасность, которой онъ подвергалъ жену ударами топора, Судъ примѣнилъ, какъ наиболѣе соотвѣтствующую, 1458 ст. Уложенія. Сенатъ, оставивъ безъ послѣдствій протестъ о возвышеніи по дѣлу этому наказанія въ силу 1455, 1458 и 1492

ст., нашелъ, что примѣнять 1492 статью къ дѣламъ объ убійствѣ не представляется никакого законнаго основанія, такъ какъ 1453 ст. назначаетъ увеличеніе наказанія въ тѣхъ случаяхъ, когда убійство лица, находящагося въ брачной связи, учинено умышленно, въ чемъ подсудимый не признанъ виновнымъ, а ст. 1492, помѣщенная не въ главѣ о смертоубійствѣ, а въ главѣ о нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій здоровью, подробно опредѣляетъ тѣ случаи, въ которыхъ строгость наказанія должна быть усилена, если преступленіе совершено противъ мужа или жены, или противъ родственниковъ. **1871 № 86, Коренюгина.**

Въ мотивахъ проекта Уложенія къ 1458 ст. изложено: „здѣсь указывается на родъ преступленія, которое есть вмѣстѣ и послѣдствіе намѣренія виновнаго и обстоятельствъ болѣе или менѣе случайныхъ, но однакожъ заранѣе имъ предвидѣнныхъ; здѣсь оно занимаетъ среднее мѣсто между убійствомъ умышленнымъ и неумышленнымъ. Таковы напримѣръ случаи: первый, когда кто либо преслѣдуемый понищиками и не видя возможности уйти отъ нихъ, умыслитъ ударомъ отклонить угрожающую ему опасность и хотя безъ прямаго намѣренія совершить убійство, но однакожъ предвидя, что симъ ударомъ можетъ причинить рану, увѣчье или даже смерть, наноситъ его и убиваетъ человѣка. Онъ не можетъ быть признанъ вполнѣ умышленнымъ убійцею, ибо не имѣлъ прямаго намѣренія на убійство, но не можетъ быть признанъ виновнымъ въ одномъ лишь причиненіи смерти по неосторожности. Второй случай еще важнѣе, если кто либо испортитъ дорогу, особливо желѣзную, не съ цѣлію кого либо изъ проѣзжающихъ по оной подвергнуть гибели, а изъ другихъ противозаконныхъ видовъ, но зная, что неизбѣжнымъ послѣдствіемъ его должно быть несчастіе, и можетъ быть смерть не только одного лица, а многихъ. Имѣя въ виду сіи и подобные онымъ различной важности случаи, полагаемъ за преступленія сего рода и различныя наказанія".

По закону 23 Марта 1871 г. виновные по 1458 ст. Улож. подвергаются ссылкѣ въ каторжную работу или въ крѣпостяхъ на время отъ 8 до 12 лѣтъ, или въ рудникахъ на время отъ 12 до 15 лѣтъ.

О 1458 ст. см. опред. Моск. Суд. Пал. подъ ст. 1461—1463 и 1520.

1459. По закону 23 Марта 1871 года опредѣлено подвергать виновныхъ по 1459 ст. ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ 8 до 12 лѣтъ.

За симъ статья эта дополнена:

„Въ случаѣ же, когда при содѣяніи преступленія виновный учинитъ смертоубійство умышленно, для достиженія своей преступной цѣли или для избѣжанія поимки, то онъ, за исключеніемъ случаевъ, особо предусмотрѣнныхъ симъ Уложеніемъ, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ на время отъ 15 до 20 лѣтъ".

Бывшая въ 1459 ст. вторая часть (по новому закону третья) измѣнена только тѣмъ, что вмѣсто словъ „строже означенныхъ въ предшедшей статьѣ 1458", сказано: „строже означенныхъ выше въ сей (1459) статьѣ".

По дѣлу о крестьянинѣ Марининѣ, признанномъ виновнымъ въ открытомъ отнятіи денегъ у С. и въ нанесеніи при этомъ сему послѣднему такихъ ударовъ острымъ орудіемъ, послѣдствіемъ коихъ была смерть его, Судъ опредѣлилъ наказаніе на основаніи 1637, 1643 и 1455 ст. Улож. Подсудимый Марининъ преданъ былъ суду по 1459 ст. Улож. Сенатъ, отмѣнивъ приговоръ Суда, замѣтилъ, что при опредѣленіи наказанія подсудимому не было законнаго основанія примѣнять отдѣльно къ совершенному при грабежѣ убійству 1455 ст., такъ какъ въ ней опредѣляется наказаніе болѣе строгое, нежели въ 1459 ст., въ которой предусмотрѣнъ именно тотъ случай совокупнаго совершенія преступленій, въ которыхъ признанъ виновнымъ подсудимый отвѣтами присяжныхъ на предложенные имъ, хотя и два вопроса, но имѣющіе между собою связь, требующуюся помянутой 1459 ст. **1871 № 619.**

1460. Подъ словомъ младенецъ, употребленнымъ во 2-й ч. 1460 ст. надлежитъ понимать какъ доношенныхъ, такъ и недоношенныхъ младенцевъ, такъ какъ законъ не дѣлаетъ различія въ томъ, былъ ли родившійся мертвый младенецъ вполнѣ доношенъ или нѣтъ. Мнѣніе С. Петерб. Окр. Суда, утвержд. Судебн. Пал.,' по дѣлу крестьянки Марѳы Косиковой, 13 октября 1868 г. (Сбор. ст. Улож. Шрейбера).

Къ числу означенныхъ въ 1458 ст. убійствъ, не вполнѣ умышленныхъ, принадлежитъ нѣкоторымъ образомъ, сказано въ проектѣ Уложенія, и оставленіе женщиною незаконнорожденнаго младенца безъ помощи, если отъ сего ему послѣдовала смерть. Она также могла и должна была предвидѣть опасность для жизни оставленнаго ею ребенка, но однакожъ не имѣла намѣренія причинить ему смерть и можетъ быть даже надѣялась, что онъ

какимъ либо случаемъ будетъ спасенъ; тѣмъ не менѣе однакожъ она есть не совсѣмъ невинная причина смерти его. При опредѣленіи наказанія за это преступленіе принято въ уваженіе особое несчастное положеніе преступницы, волнуемой чувствами стыда, страха, и ослабленіе отъ страданій физическихъ самой способности разсуждать и положено наказаніе менѣе строгое. Для полноты постановленія, упомянуто здѣсь и о томъ, что младенецъ могъ родиться мертвымъ и тѣло его скрыто матерью по тѣмъ же побужденіямъ стыда или страха. За это положено менѣе строгое исправительное наказаніе.

1461 — 1463.

Въ изъясненіе сихъ статей въ проектѣ Уложенія между прочимъ изложено: „Вообще между всѣми почти народами, даже почти во всѣхъ законодательствахъ, изгнаніе плода почитается менѣе важнымъ, чѣмъ умышленное смертоубійство, отъ того ли, что младенецъ, находящійся въ утробѣ матери какъ будто еще не существуетъ, что онъ не могъ ни самъ имѣть привязанности къ жизни, ни быть предметомъ привязанности и нѣжности другихъ, что не желать его рожденія кажется многимъ, хотя и весьма неосновательно, почти тѣмъ же что не желать вообще имѣть дѣтей, и что о выкинутомъ случайно ребенкѣ самые нѣжные родители жалѣютъ не столько какъ о умершемъ послѣ рожденія. Сверхъ того, къ изгнанію плода побуждаются обыкновенно желаніемъ скрыть слабость незаконно зачавшей его женщины, спасти ее отъ безчестія и всеобщаго презрѣнія, что конечно не измѣняетъ свойства преступленія, но можетъ быть поводомъ къ нѣкоторому снисхожденію. По симъ соображеніямъ, за изгнаніе плода положено наказаніе не столь строгое, какъ за умышленное смертоубійство, но съ тѣмъ вмѣстѣ означены и обстоятельства, въ коихъ вина сія должна быть признаваема важнѣйшею. Само собою разумѣется, что изгнаніе плода есть преступленіе болѣе тяжкое, когда оно учинено безъ согласія самой беременной женщины, ибо чрезъ него подвергается опасности съ жизнію младенца и жизнь или по крайней мѣрѣ здоровьѣ матери. Вина еще увеличивается, когда изгнаніе плода въ самомъ дѣлѣ причинило женщинѣ тяжкое въ здоровьѣ поврежденіе или было причиною ея смерти. Когда къ изгнанію плода приступлено съ согласія беременной женщины, то вина участвовавшаго въ томъ конечно менѣе; сама женщина виновна въ первомъ на сіе умыслѣ и только по своему необыкновенному положенію можетъ заслуживать нѣкотораго уменьшенія въ мѣрѣ наказанія. И въ семъ случаѣ надлежитъ принимать въ уваженіе какіе лица были участниками въ семъ преступленіи. Виновные въ томъ врачи, акушеры, повивальныя бабки, аптекари, имѣя болѣе средствъ къ совершенію сего зла, и поступая въ противность своихъ обязанностей, употребляя во зло общественное довѣріе, должны быть наказываемы

строже всякаго другаго. На принятомъ для всѣхъ противозаконныхъ дѣяній основаніи, положено и здѣсь увеличеніе наказанія тѣхъ, которые будутъ вторично изобличены въ изгнаніи плода." *)

*) Въ статьѣ о *преступномъ истребленіи плода* (Суд. Жур. 1869 г., іюнь) Таганцевъ, между прочимъ излагаетъ: истребленіе плода можетъ быть опредѣлено, какъ противозаконное, сознательное и волимое умерщвленіе плода, находящагося еще въ утробѣ матери. Истребленіе плода, будучи преступленіемъ противъ жизни, выдѣляется изъ него, какъ самостоятельный видъ, въ силу особенныхъ качествъ объекта, на существованіе котораго посягаютъ въ данномъ случаѣ. Объектомъ преступленія является зародышъ, т. е. плодъ зачатый, но еще не рожденный, живущій не дыхательною жизнью, но путемъ кровообращенія, тѣсно связанный съ организмомъ матери, но въ тоже время имѣющій и самостоятельное бытіе. Пока зародышъ существуетъ утробною жизнью, онъ можетъ быть объектомъ плодоистребленія. Какъ скоро получилъ онъ внѣ-утробное самостоятельное бытіе, посягательство на него является или дѣтоубійствомъ или даже просто убійствомъ, смотря потому, кѣмъ и когда оное совершается. Какъ скоро поврежденіе, причинившее смерть младенцу нанесено еще въ утробѣ, то данный фактъ будетъ плодоистребленіе; напротивъ какъ скоро оно нанесено внѣ утробы -мы имѣемъ дѣтоубійство или простое убійство. Для состава преступленія совершенно безразлично, былъ ли произведенъ выкидышъ, т. е. плодъ былъ истребленъ въ то время, когда онъ не достигъ еще зрѣлости и неспособенъ къ внѣматочному существованію, или же истребленіе произошло послѣ этого періода. Понятіе жизненности не должно быть смѣшиваемо съ жизнеспособностію, такъ что преступное истребленіе плода будетъ существовать и тогда, когда по анатомическому строенію зародыша или по какимъ либо патологическимъ явленіямъ, можно съ достовѣрностію предположить, что онъ окончилъ бы свое существованіе прежде этихъ естественныхъ родовъ, или когда состояніе матери устранило возможность правильныхъ родовъ,—разумѣется предполагая въ послѣднемъ случаѣ, что истребленіе было сдѣлано съ преступною цѣлью. Средства, употребляемыя для произведенія истребленія плода или выкидыша, могутъ быть раздѣлены на двѣ группы: психическія и физическія. Какъ бы ни были разнообразны средства, употребленныя для истребленія плода, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это истребленіе дѣйствительно воспослѣдовало, на Судѣ лежитъ обязанность представить доказательства, что эти послѣдствія были вызваны дѣйствіями виновнаго, или, другими словами, доказать наличность причинной связи.

По вопросу о томъ: какимъ закономъ предусмотрѣно дѣяніе подсудимаго, который по просьбѣ беременной женщины далъ ей средство для изгнанія плода, между тѣмъ отъ средства послѣдовалъ не только выкидышъ, но и смерть самой беременной женщины, Московскою Судебною Палатою признано, что подъ дѣйствіе 1462 ст. Улож. можетъ быть подведена только одна часть дѣянія подсудимаго, а именно изгнаніе имъ плода съ согласія беременной женщины. Что же касается до послѣдовавшаго отъ того отравленія самой матери, то это отравленіе, послѣдовавшее при содѣяніи подсудимымъ другаго преступленія, причинившаго оное хотя безъ прямаго на убійство умысла (108 и 109 ст. Улож.), должно быть разсмотрѣно какъ отдѣльное преступленіе въ совокупности съ другимъ его дѣяніемъ. Подсудимый, рѣшившись дать сильно дѣйствующее вещество для вытравленія плода, не могъ не сознавать всѣхъ вѣроятныхъ послѣдствій своего дѣянія, не могъ не знать и не предвидѣть, что отъ этого средства принявшая оное должна была подвергнуться опасности и даже самой смерти. По признакамъ своимъ такое дѣяніе, если не по буквѣ закона, то по цѣли и внутреннему содержанію его, наиболѣе сходствуетъ съ предусмот-

1464. Если побои были такого рода, что не подвергали жизнь опасности, но случайно и непредвидимо отъ нихъ послѣдовала смерть, то наказаніе опредѣляется по 1464 ст., какъ за ненамѣренное причиненіе смерти *). Если же нанесены побои, подвергающіе жизнь опасности, то наказаніе должно быть опредѣлено по 1489 или по 1490 ст. смотря потому, какія послѣдствія имѣли эти побои: при чемъ въ томъ и другомъ случаѣ должно быть доказано, что побои нанесены умышленно.

Точный смыслъ 1464 и 1489 ст. объясненъ Высочайше утвержденными мнѣніями Государственнаго Совѣта 16 ноября 1849 и 29 января 1847 года, въ которыхъ сказано, что при составленіи и исправленіи 1464 ст. были въ виду такія насилія и побои, которыя по всей вѣроятности не могли подвергать жизнь опасности и только по стеченіи особыхъ обстоятельствъ причинили смерть, а это иногда можетъ произойти и отъ одного удара нанесеннаго случайно на нѣжную и больную часть тѣла; что въ ст. 1489 назначается наказаніе за причиненіе кому либо съ умысломъ тяжкихъ побоевъ, или иныхъ истязаній, подвергающихъ жизнь опасности, смотря по оказанной при томъ виновнымъ большей или меньшей жестокости и по степени причиненнаго вреда; что преступленіе, опредѣленное въ 1464 ст. существенно отлично отъ предусмотрѣннаго въ 1490 ст. какъ по свойству побоевъ и истязаній, такъ и по намѣренію виновнаго; и что 1464 ст. опредѣляетъ наказаніе за нанесеніе побоевъ не тяжкихъ и такого рода, что они не могли угрожать опасностію жизни, хотя и причинили смерть, тогда какъ въ 1490 ст. назначено наказаніе за причиненіе также безъ умысла на убійство побоевъ тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности и послѣдствіемъ которыхъ была смерть. **1868 № 403, Озерова.** См. рѣш. 1870 г. № 271 подъ 1484 ст.

Если изъ предложенныхъ Судомъ вопросовъ и отвѣтовъ присяжныхъ не видно того, что подсудимый нанесъ побои, *угрожавшіе опасностью* жизни, то Судъ долженъ примѣнить 1464 ст., а не 1489 и 1490 ст., ибо Судъ не имѣетъ права собственною властію дополнять рѣшеніе присяжныхъ во вредъ подсудимымъ и подвергать ихъ наказанію, положенному за умышленное нанесеніе тяжкихъ побоевъ, подвергающихъ жизнь опасности и имѣв-

---

рѣнными 1458 ст. преступленіемъ, имѣющимъ въ виду преслѣдованіе подсудимаго, который безъ прямаго умысла на убійство, долженъ былъ предвидѣть возможность такого важнаго послѣдствія своего дѣянія. По симъ соображеніямъ Судебная Палата пришла къ заключенію о необходимости преслѣдованія подсудимаго по 151, 152, 1462 и 1458 ст. Улож. (Юрид. В. 1871, октябрь, стр. 72—73).

*) Въ рѣшеніи Сената (1868 г. № 403) сдѣлана опечатка; сказано: „какъ за намѣренное“, а слѣдуетъ читать: „какъ за ненамѣренное“. (Сборникъ рѣш. 1868 г., стран. 619).

шихъ послѣдствіемъ смерть. На этомъ основаніи отмѣненъ приговоръ Суда по дѣлу, по которому къ подсудимымъ признаннымъ виновными въ томъ, что нанесли съ умысломъ крестьянину тяжкіе побои, отъ которыхъ онъ умеръ, Судъ примѣнилъ означенныя 1489 и 1490 ст. **1870 № 390, Каторжновыхъ.**

1465. Преступленіе, предусмотрѣнное этою статьею, относится къ числу смертоубійствъ отъ неосторожности, что выражается словами закона: „если, въ начавшейся безъ всякаго намѣренія на совершеніе убійства дракѣ, кому либо будетъ нанесена смерть". **1871 № 11, Тамима Оглы** и др.; см. ст. 1453—1455.

Ст. 1465 требуетъ, чтобы драка происходила между двумя сторонами, болѣе или менѣе равными, и чтобы ни одна изъ нихъ не была лишена средствъ къ своей защитѣ, и потому подъ законное понятіе преступленія, предусмотрѣннаго 1465 ст., не подходятъ дѣйствія подсудимыхъ, которые произведутъ нападеніе на другаго и нанесутъ ему смертельные побои; при чемъ поставятъ его съ разу въ положеніе, при которомъ онъ не имѣлъ возможности защищаться, наприм. когда онъ не только не вступалъ въ драку съ своими противниками, но напротивъ упалъ на землю съ перваго нанесеннаго ему въ голову удара. **1869 № 565, Каландаръ Оглы** и др.

При обвиненіи по 1465 ст. вопросы: какіе были побои нанесены въ дракѣ, и умышленно или безъ умысла, не должны имѣть мѣста, такъ какъ въ ней говорится о нанесеніи смерти въ дракѣ, начавшейся безъ всякаго намѣренія на совершеніе убійства, при чемъ ни о свойствѣ побоевъ или поврежденій, ни объ умыслѣ не упоминается по той, безъ сомнѣнія, причинѣ, что при убійствѣ кого либо въ дракѣ, взаимно наносимые и повторяемые удары не даютъ возможности услѣдить за дѣйствіями ихъ и что удары наносить безъ намѣренія (бить) нельзя. **1870 № 829, Михайлова.**

1466. По проэкту Уложенія признано *два рода убійствъ по неосторожности*: 1) когда убійство было слѣдствіемъ дѣянія, противнаго ограждающимъ личную безопасность и общественный порядокъ постановленіямъ; 2) когда оно было послѣдствіемъ дѣянія хотя и не воспрещеннаго закономъ, но однакоже явно неосторожнаго. Первый изъ сихъ случаевъ означенъ въ 1466 ст., а второй въ 1468 ст. Уложенія.

1466 ст. опредѣляетъ отвѣтственность за такое, противное ограждающимъ личную безопасность постановленіямъ, дѣяніе, послѣдствіемъ котораго, хотя и неожиданнымъ, была смерть. По

дѣлу купца Филиппова, Сенатъ, принимая во вниманіе, что подсудимый признанъ виновнымъ въ нарушеніи одного изъ такихъ, ограждающихъ личную безопасность, правилъ, послѣдствіемъ котораго была неожиданная смерть (купецъ Филипповъ, купивъ мышьяку, сдѣлалъ изъ него лепешки для истребленія мышей, и лепешки эти положилъ въ кладовую, гдѣ ихъ увидѣлъ работникъ его, который съѣвъ три лепешки, на другой день послѣ этого умеръ), замѣтилъ, что Судебная Палата, не примѣнивъ къ подсудимому 1466 ст., обязана была указать въ приговорѣ своемъ тѣ факты, по которымъ она отрицаетъ связь между совершеннымъ Филиповымъ дѣяніемъ и смертью его работника. Безъ указанія этихъ фактовъ Сенатъ призналъ невозможнымъ повѣрить правильность примѣненія къ дѣлу не 1466, а 1470 ст., такъ какъ послѣдняя изъ нихъ предусматриваетъ случайное причиненіе смерти, безъ всякаго противозаконнаго поступка со стороны причинившаго ее, между тѣмъ какъ Филипповъ признанъ Палатою виновнымъ въ нарушеніи правилъ врачебнаго устава, и въ тоже время не отвергнутъ тотъ фактъ, что работникъ отравился тѣмъ именно мышьякомъ, который былъ противозаконно пріобрѣтенъ Филипповымъ. **1869 № 592.**

Къ фактамъ, состоящимъ въ томъ, что начальникъ дистанціи желѣзной дороги не принялъ надлежащихъ мѣръ для огражденія личной безопасности проѣзжающихъ чрезъ желѣзную дорогу, отъ чего послѣдовала смерть одному крестьянину, а именно не распорядился исправить испорченное и снятое съ мѣста коромысло шлагбаума на переѣздѣ чрезъ желѣзную дорогу,—Судъ примѣнилъ 1466 и 989 ст. Улож.—Сенатъ, оставивъ приговоръ въ силѣ, изъяснилъ между прочимъ, что замѣчаніе подсудимаго о томъ, что къ поступку его ближе подходитъ 1468 ст. не имѣетъ основанія: въ этой статьѣ предусмотрѣны случаи причиненія кому либо смерти чрезъ дѣяніе закономъ не воспрещенное и такого рода, что нельзя было съ вѣроятностію ожидать вредныхъ отъ него послѣдствій; устройство же шлагбаумовъ при путяхъ, пролегающихъ чрезъ желѣзную дорогу, положительно требуется уставами и положеніями о желѣзныхъ дорогахъ (Уст. Пут. Сооб. ст. 620, 621 по прод. 1863 г.). и всякому понятно, что несоблюденіе этого требованія можетъ имѣть вредныя послѣдствія. **1869 № 969, Захваева** *).

*) Въ Харьковскомъ Окружномъ Судѣ производилось въ 1870 году дѣло по обвиненію Коллежскаго Секретаря Андреева въ неосторожныхъ распоряженіяхъ по производству земляныхъ работъ на желѣзной дорогѣ, послѣдствіемъ каковыхъ

Правильно примѣненіе 1466 ст. къ подсудимому, который недостаточно прикрѣпилъ къ дверямъ своего магазина вывѣску, которая въ слѣдствіе того, сорвавшись отъ вѣтра, ударила въ голову проходившему по улицѣ лицу и тѣмъ причинила ему смерть. Неосторожность въ данномъ случаѣ признана именно въ томъ обстоятельствѣ, что подсудимый, какъ хозяинъ магазина, не имѣлъ должнаго наблюденія за тѣмъ, чтобы вывѣска была прикрѣплена къ дверямъ магазина надлежащимъ образомъ. **1871 № 426, Іозефовича.**

1468. Въ статьѣ этой предусмотрѣны случаи причиненія кому либо смерти чрезъ дѣяніе, закономъ не воспрещенное и такого рода, что нельзя было съ вѣроятностію ожидать вредныхъ отъ него послѣдствій. **1869 № 969**, см. 1466 ст.

Она примѣнялась по слѣдующимъ, бывшимъ въ кассаціонной практикѣ, дѣламъ, по которымъ признаны виновными:

1) крестьянинъ Усачевъ въ томъ, что боровшись съ крестьяниномъ Ивановымъ и загибая, шутя, ему ноги къ головѣ, не принялъ при этомъ мѣръ осторожности и такимъ образомъ со-

---

распоряженій была смерть одного крестьянина. Мотивы судебнаго по дѣлу сему приговора заключаются между прочимъ въ слѣдующемъ. Судъ нашелъ, что дѣяніе Андреева состоитъ въ приказаніи и допущеніи производить завѣдуемыя имъ земляныя работы такимъ способомъ, который угрожалъ опасностью бывшимъ въ его вѣдѣніи рабочимъ и одному изъ нихъ причинилъ смерть; слѣдовательно противозаконное дѣяніе Андреева составляетъ нарушеніе личной безопасности работавшихъ у него людей при устройствѣ земляныхъ сооруженій. Совершенно сходными по существеннымъ признакамъ съ этимъ дѣяніемъ представляются преступленія, предусмотрѣнныя въ ст. 66, 128, 28 Уст. о Наказ., § 1 п. 1 разграниченій проступковъ, подходящихъ подъ правила 66 ст., ст. 197 Стр. Уст. и 1058 — 1060 Улож. о Наказ., и заключающіяся въ нарушеніи предписанныхъ Уст. Стр. о постройкахъ правилъ, ограждающихъ личную безопасность. Различіе между разсматриваемымъ дѣяніемъ и означенными преступленіями заключается только въ двухъ признакахъ, именно въ томъ, что въ преступленіяхъ этихъ предполагается нарушеніе установленныхъ закономъ въ огражденіе личной безопасности правилъ и упоминается о зданіяхъ и сооруженіяхъ, а не земляныхъ работахъ; но это различіе, по мнѣнію Суда, не существенно, такъ какъ оно зависитъ не отъ образа дѣйствій виновнаго, а отъ свойства работъ, и при земляныхъ работахъ могутъ быть допускаемы такія же, недолженствующія быть дозволенными и опасныя сооруженія, какъ и при возведеніи зданій. По этому и согласно 151 ст. Улож. Судъ призналъ судимое дѣяніе имѣющимъ всѣ существенные признаки нарушенія предписанныхъ Уст. Строит. техническихъ или другихъ о постройкахъ правилъ, установленныхъ въ огражденіе личной безопасности. Но такъ какъ послѣдствіемъ такого, противнаго ограждающимъ личную безопасность правиламъ, дѣянія Андреева, хотя и неожиданнаго съ его стороны, была смерть крестьянина, то это дѣяніе представляется прямо предусмотрѣннымъ 1466 ст. (Суд. В. 1870 г. № 111).

ер шилъ явно неосторожный поступокъ, неожиданнымъ послѣд ствіемъ котораго была смерть. **1867 № 306.**

2) Шкиперъ парохода Д. въ томъ, что не замѣтивъ, по неосторожности, лодки, переѣзжавшей чрезъ рѣку Неву, не далъ свистка и не далъ задняго хода для парохода, почему наѣхалъ на ту лодку и разбилъ ее, при чемъ одинъ изъ сидѣвшихъ въ лодкѣ утонулъ. **1870 № 786, Деревяйне.**

3) Штурманы Шеффель и Рогозинъ — въ томъ, что стоя на вахтѣ пароходовъ, шедшихъ близкими параллельными курсами, не приняли надлежащихъ мѣръ предосторожности для избѣжанія столкновенія пароходовъ, которое они могли предвидѣть (послѣдствіемъ столкновенія пароходовъ была смерть матроса). По дѣлу этому между прочимъ изъяснено, что указаніе подсудимыхъ на ст. 1242 Улож. неправильно, такъ какъ она наказываетъ не неосторожныя дѣянія, а неисполненія обязанностей службы, которыя въ ней подробно исчислены, а потому и не относится къ настоящему случаю. **1870 № 1657.**

1470. См. Рѣш. 1869 г. № 592 подъ ст. 1466; и № 2020 подъ ст. 5.

Въ проэктѣ Уложенія подъ ст. 1470 сказано: „гдѣ нѣтъ умысла къ противозаконному дѣянію, тамъ нѣтъ и преступленія, хотя бы и послѣдовало зло".

1471. Сверхъ случаевъ, означенныхъ въ этой статьѣ, смертоубійство не вмѣняется въ преступленіе еще и въ случаяхъ, указанныхъ въ 282 ст. Воин. Уст. о Наказ.

1472. Въ проэктѣ Уложенія, между прочимъ, изложено: „Въ Сводѣ Законовъ Уголовныхъ за самоубійство опредѣлено лишеніе христіанскаго погребенія. Это постановленіе едвали должно быть примѣняемо ко всѣмъ безъ исключенія случаямъ, напримѣръ, когда извѣстно что самоубійца былъ не только честнымъ, не развратнымъ человѣкомъ, но покаряясь ученію Вѣры и Церкви, отличался христіанскими добродѣтелями и можетъ быть лишь въ мгновенномъ, хотя юридически и недоказанномъ изступленіи ума, лишилъ себя жизни. Кажется удобнѣе и приличнѣе предоставить усмотрѣнію духовнаго начальства разрѣшать въ каждомъ особомъ случаѣ, долженъ ли самоубійца быть лишенъ христіанскаго погребенія или нѣтъ? Что касается гражданскихъ опредѣленныхъ нашими законами послѣдствій самоубійства, т. е. уничтоженія сдѣланнаго самоубійцею завѣщанія, то хотя сему нѣтъ примѣровъ ни въ какихъ другихъ законодательствахъ, ни въ новѣйшихъ, ни въ древнихъ, но кажется нельзя не признать сего

постановленія мудрымъ и полезнымъ, ибо онымъ т. е. страхомъ лишить любезныхъ ему людей предполагаемыхъ имъ способовъ существованія, человѣкъ даже и въ самомъ меланхолическомъ расположеніи, можетъ быть удержанъ отъ самоубійства".

Для признанія недѣйствительнымъ завѣщанія самоубійцы въ порядкѣ гражданскаго суда необходимо предварительное рѣшеніе уголовнаго Суда о томъ, что завѣщатель лишилъ себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумасшествіи или временномъ отъ какихъ либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ (т. X ч. 1, 2 п. 1017 и Улож. 1472). Опред. Моск. Суд. Палаты 10 февраля 1871 г. (Юридич. Вѣсти. 1871 г., Сентябрь, стр. 80—81).

С.-Петербургскою Судебною Палатою разъясненъ порядокъ производства дѣлъ о самоубійцахъ въ томъ смыслѣ, что судебно-уголовное производство по симъ дѣламъ, коль скоро предварительнымъ слѣдствіемъ обнаружено, что самоубійство совершено безъ подстрекательства и посторонняго участія, по соображенію 16, 17 и 998 ст. Уст. Угол. Суд. и 1472—1476 ст. Улож., подлежитъ прекращенію, и постановленіе Палаты по сему предмету должно служить основаніемъ при производствѣ дѣла гражданскимъ порядкомъ относительно гражданскихъ послѣдствій самоубійства. Сводъ замѣч. о примѣн. на практикѣ Судебн. Уст. (за 1868 г.) стр. 332.

Хотя самоубійца по 1472 ст. Улож. лишается христіанскаго погребенія, но если человѣкъ предъ смертію своею искренно раскаялся въ своихъ грѣхахъ и Священникъ, принявшій его на исповѣдь, по 13 правилу перваго Вселенскаго Собора, не могъ лишить его пріобщенія Св. Таинъ, то Священноцерковнослужители не имѣютъ основанія лишить умершаго христіанскаго погребенія *)

1473. Выразившій намѣреніе лишить себя жизни въ письмѣ, но къ исполненію сего намѣренія вовсе не приступавшій, не подлежитъ церковному покаянію, такъ какъ по 1473 ст. подвергаются оному лишь изобличенные въ покушеніи лишить себя жизни, когда исполненіе намѣренія остановлено посторонними, независѣвшими отъ нихъ обстоятельствами. Высочайше утвержденное 15 октября 1847 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта. Ж. М. Ю. 1861 г. т. 7 стр. 640—642.

---

*) Такое сообщеніе послѣдовало 12 февраля 1866 г. за № 503 отъ Пермскаго Архіепископа Неофита Начальнику Пермской губерніи по дѣлу объ отравившемся ядомъ. (Намъ это извѣстно по бытности въ 1866 г. Суд. Слѣдователемъ въ Пермской губерніи, *Зам. авт.*).

1475 „Противозаконныя дѣянія лицъ, которыя склоняютъ или инымъ образомъ побуждаютъ другаго къ самоубійству или же способствуютъ имъ въ исполненіи сего преступнаго намѣренія,— отчасти, сказано въ проектѣ Уложенія, подходятъ подъ общее опредѣленіе о пособникахъ въ преступленіи.—Но здѣсь та разность, что пособникъ въ самоубійствѣ виновнѣе самаго покушающагося на сіе преступленіе: онъ безъ всякаго сомнѣнія есть участникъ въ смертоубійствѣ, хотя убійца и жертва соединяются въ одномъ лицѣ, и даже участникъ въ смертоубійствѣ предумышленномъ, тѣмъ болѣе, что ни несчастіе, ни раздраженіе страсти, не могутъ для него служить извиненіемъ. Мы говоримъ также и о тѣхъ, которые чрезъ злоупотребленіе власти побудятъ несчастнаго имъ подчиненнаго или ввѣреннаго лишить себя жизни".

1476. Статья эта должна быть примѣняема по аналогіи и тогда, когда злоупотребленіе власти родителей побудитъ дѣтей ихъ не къ самоубійству, а къ иному преступленію. **1868 № 160, Умецкихъ** см. 151 ст.

1477 — 1496.

По проекту Уложенія постановлено важность нанесенія увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій здоровью опредѣлять большею или меньшею умышленностію преступленія и сопровождавшими его обстоятельствами, а важность самыхъ тѣлесныхъ поврежденій,— свойствомъ ихъ, почти всегда достаточно доказываемымъ наружными ихъ признаками. При чемъ оставлено основное, по своду законовъ, раздѣленіе тѣлесныхъ поврежденій на увѣчья и раны, и признано только нужнымъ установить особыя въ каждомъ изъ сихъ видовъ подраздѣленія, смотря по тому: нанесены ли раны или увѣчья предумышленно, т. е. съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, или хотя и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, однакоже умышленно, или въ запальчивости, или дракѣ, или по неосторожности, или наконецъ совершенно случайно.

Преступленія, состоящія въ нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій здоровья, предусмотрѣны Уложеніемъ (ст. 1477—1496) и потому, говоря вообще, подсудны Общимъ Судебнымъ Установленіямъ, а не Мировымъ Судьямъ, вѣдомству коихъ подлежатъ лишь проступки, означенные въ Уставѣ о Наказаніяхъ (ст. 33 Уст. Угол. Суд. и 1 Уст. о Наказ.) Хотя нанесеніе ранъ и поврежденій здоровья предусмотрѣно какъ въ Улож., такъ и въ Уставѣ о Нак., но въ послѣдній входятъ только такіе случаи поврежденія здоровья, которые были послѣдствіемъ нарушенія

Уставовъ строительнаго и путей сообщенія и постановленій объ охраненіи народнаго здравія и личной безопасности, или же чрезъ совершеніе инаго дѣянія, явно неосторожнаго (Уст. о Нак. ст. 128 и 129) 1866 № 2, Яловецкаго*).

1477. Подъ увѣчьемъ разумѣютъ, смотря по тяжести увѣчья, или совершенное лишеніе какого либо тѣлеснаго органа, или приведеніе его въ состояніе, несоотвѣтствующее его назначенію. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ нельзя не признать легкимъ увѣчьемъ такое дѣйствіе, которымъ дѣторолный органъ малолѣтней дѣвочки приведенъ въ состояніе, несоотвѣтствующее ея возрасту и неестественное въ организмѣ дитятѣ. Посягательство на цѣломудріе малолѣтней дѣвочки, состоящее въ уничтоженіи въ ея дѣторолныхъ частяхъ дѣвственной плевы посредствомъ блуднаго дѣйствія пальцемъ, причиняетъ ей такое тѣлесное поврежденіе, которое, по характеру своему, принадлежитъ къ разряду увѣчій, хотя и не столь тяжкихъ, какъ предусмотрѣнное въ 1477 ст. лишеніе дѣторолныхъ частей. 1869 № 1018, Григорьева.

Поврежденіе въ колѣнѣ ноги, признанное врачемъ экспертомъ неизлечимымъ, названо Сенатомъ имѣвшимъ послѣдствіемъ увѣчье.

За причиненіе увѣчій, по точному смыслу 28 и 142 ст. Уст. о Нак., виновные подсудны общимъ судебнымъ установленіямъ,

---

*) Предусмотрѣнныя ст. 128 Уст. о Нак. тѣлесныя поврежденія должны быть слѣдствіемъ нижеслѣдующихъ проступковъ: 1) *противъ Уставовъ Строительнаго и Путей сообщенія*: а) нарушеніе техническихъ и другихъ о постройкахъ правилъ (66 ст.), б) поврежденіе на дорогахъ мостовъ, переправъ, плотовъ, гатей и т. п. (72 ст.); в) нарушеніе запрещеній перехода, переѣзда, или перетаскиванія чего либо чрезъ желѣзную дорогу въ запрещенное время (76 ст.). 2) *Противъ народнаго здравія*: а) приготовленіе для продажи и продажа лекарственныхъ веществъ и составовъ (106 ст.); б) порча воды въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ее берутъ для внутренняго употребленія (111 ст.). 3) *Противъ личной безопасности*: а) нарушеніе постановленій объ оружіи, порохѣ и стрѣльбѣ (117—118 ст.); б) неосмотрительное бросаніе, выкидываніе, выливаніе, складываніе и перевозка (119 ст.); в) нарушеніе постановленій о домашнихъ животныхъ (121 ст.; г) травленіе человѣка животными (122 ст.); д) нарушеніе постановленій о ѣздѣ (123 ст.); е) неприставленіе подпоръ къ ветхимъ заборамъ и неимѣніе предостерегательныхъ знаковъ 124 ст.); ж) неосторожное выставленіе вещей на окнахъ и плохое прикрѣпленіе ныоѣсокъ и ставней (125 ст.); з) нарушеніе правилъ о рѣчныхъ перевозахъ (126 ст.); и) неохраненіе пьянаго продавцами питейныхъ заведеній (127 ст.). 1870 № 1522, Вавилина.

129 ст. Уст. о Нак. предусматриваетъ совершеніе дѣянія, хотя и непредусмотрѣннаго въ семъ Уставѣ, но явно неосторожнаго. Выраженіе: «хотя и непредусмотрѣннаго», означаетъ, что дѣяніе можетъ быть и предусмотрѣно Уставомъ, напримѣръ, когда раны и поврежденія здоровья будутъ послѣдствіемъ неисправнаго содержанія тротуаровъ, мостковъ и проч. (69 ст.). Къ непредусмотрѣннымъ Уставомъ случаямъ практика Мировыхъ Судей относила, напримѣръ, тѣсную, не-

совершенно независимо отъ того, произошло ли это увѣчье отъ дѣянія умышленнаго или только отъ поступка неосторожнаго и даже случайнаго (Улож. ст. 1494 и 1495). **1868 № 716, Кребсбахъ *).**

удобную и безъ надлежащихъ мѣръ предосторожности, постановку содержателемъ бумагопрядильной фабрики трепальной машины, послѣдствіемъ чего было оторваніе рукъ двумъ работавшимъ на ней крестьянамъ; поступки мясниковъ, изъ коихъ одинъ, отрубая покупателю кусокъ телятины, попалъ ножемъ ему по рукѣ и отрубилъ палецъ, а другой, вырвавшись отъ задержавшаго его городоваго, бросился опрометью бѣжать, сшибъ съ ногъ и стопталъ ребенка, чѣмъ и причинилъ ему тѣлесное поврежденіе. Руков. Неклюдова т. 2 стр. 500—501.

*) По замѣчанію Лохвицкаго (его курсъ стр. 555—556), лишеніе одного глаза будетъ не лишеніе зрѣнія, а неизгладимое обезображеніе. «Языкъ» употребленъ въ двоякомъ смыслѣ: и какъ органъ слова и какъ органъ вкуса; отрѣзаніе языка у нѣмаго—изувѣченье, хотя онъ не лишенъ дара слова, потому что не имѣлъ его; лишеніе, чрезъ побои или испугъ, способности говорить, тоже будетъ лишеніе языка. Приведеніе руки или ноги въ паралитическое состояніе также будетъ „лишеніе" ихъ. Подъ словомъ „онъ лишился руки", разумѣютъ одинаково, какъ отрубленіе руки, такъ и приведеніе ея въ полную неспособность дѣйствовать. Отнятіе кисти руки или ступни ноги также равно ихъ полному лишенію. По отрубленіе руки парализированной, точно также какъ лишеніе глаза слѣпаго, не будетъ лишеніемъ руки или лишеніемъ зрѣнія, а только раной. Лишеніе дѣторождныхъ частей надобно понимать преимущественно въ смыслѣ лишенія производительной силы, способности дѣторожденія. Такое лишеніе можетъ быть произведено и безъ отнятія дѣторождныхъ частей, наприм. прокалываніемъ мошонки и разрывомъ сѣменныхъ нитей. По отнятіе дѣторождныхъ частей у старика неспособнаго къ дѣторожденію или импотента (безсиліе, неспособность къ дѣторожденію) или даже у оскопленнаго также подходитъ подъ ст. 1477, и. ч. дѣторождный членъ служитъ органомъ и мочеиспусканія, лишеніе мошонки производитъ болѣзненное разстройство физическое и умственное. Признаніе „неизгладимаго на лицѣ обезображенія" есть дѣло факта, оно зависитъ отъ пола и возраста лица и другихъ обстоятельствъ; одно и тоже поврежденіе лица можетъ быть признано для одного субъекта (молодой и красивой дѣвицы) неизгладимымъ обезображеніемъ, для другаго (стараго напр. солдата, на которомъ легла печать лѣтъ, трудовъ, боевой жизни или пьянства) — нанесеніемъ легкой раны или побоевъ. Лишеніе носа есть нанесеніе неизгладимаго обезображенія. По отрубленіе уха, если при томъ человѣкъ не лишился слуха, нельзя отнести къ неизгладимому обезображенію, и сомнительно отнести къ увѣчію. Различіе между ранами тяжкими и легкими не опредѣлено ни Уложеніемъ, ни Уставомъ Суд. Медицины. Болѣе рациональнымъ, по мнѣнію Лохвицкаго, представляется различіе легкой и тяжелой раны по роду орудія и части тѣла, на которую оно направлено, потому что это, по крайней мѣрѣ, обнаруживаетъ большую или меньшую преступность намѣренія.

Въ Судебной Медицинѣ Бухнера (стр. 127—175 изложено, что поврежденія вообще раздѣляются: 1) по своимъ послѣдствіямъ на смертельныя и несмертельныя; 2) по своимъ свойствамъ, т. е. по роду и способу происхожденія ранъ — на порѣзанныя и порубленныя раны, на колотыя раны, разорванныя и ушибенныя раны и на огнестрѣльныя раны; за тѣмъ на ушибы, сотрясенія, вывихи и переломы костей; 3) по мѣсту своего нахожденія, т. е, по поврежденнымъ частямъ

1480. Статья эта предусматриваетъ причиненіе увѣчья, или обезображенія не побоями, а иными насильственными дѣйствіями

тѣла, на поврежденія головы, шеи, позвоночнаго столба и спиннаго мозга, на повреждения груди, живота и конечностей.

Всѣ *смертельныя поврежденія* или необходимо смертельны, или только иногда причиняютъ смерть, т. е. становятся причиной смерти, вслѣдствіе случайныхъ внѣшнихъ обстоятельствъ, къ коимъ принадлежатъ: ненадлежащіе образъ жизни и діэта потерпѣвшаго поврежденіе, неправильное леченіе или отсутствіе его, атмосферныя вліянія и проч. За симъ всѣ необходимо-смертельныя повреждевія влекутъ за собою смерть или по своему общему характеру, или только, въ данномъ случаѣ, вслѣдствіе необыкновенныхъ тѣлесныхъ свойствъ потерпѣвшаго поврежденіе. Къ послѣднимъ принадлежатъ: неправильности въ образованіи тѣла; наприм. слишкомъ малое развитіе костей, особенно слишкомъ большая общая или мѣстная тонкость черепа; мѣстныя органическія болѣзни; аневризмы, грыжи и пр.; наконецъ предрасположеніе къ болѣзнямъ, которыя существовали уже до поврежденія. Къ поврежденіямъ необходимо смертельнымъ по ихъ общему характеру принадлежатъ: 1) поврежденія, которыя производятъ разрушеніе всего тѣла и дѣлаютъ этимъ продолженіе жизни невозможнымъ, напримѣръ разможеніе всего тѣла; 2) поврежденія, которыя обусловливаютъ параличъ и ослабленіе нервной системы, наприм. сотрясеніе мозга, сотрясеніе большихъ нервныхъ сплетеній въ желудочной области и проч ; 3) поврежденія нѣкоторыхъ частей тѣла, вслѣдствіе которыхъ необходимое для жизни отправленіе послѣднихъ совершенно останавливается: поврежденіе сердца, большихъ кровеносныхъ сосудовъ, дыхательныхъ органовъ, головнаго и спиннаго мозга, большихъ нервныхъ стволовъ и сплетеній; 4) поврежденія, слѣдствіемъ которыхъ бываетъ безостановочное и неудержимое изліяніе соковъ, наприм., мельчайшихъ кровеносныхъ сосудовъ, органовъ, предназначенныхъ для приготовленія и проведенія млечнаго сока и проч. *Несмертельныя поврежденія* раздѣляются по своему дѣйствію на такія, которыя производятъ болѣзнь, или неспособность къ работѣ, продолжающіяся болѣе или менѣе долгое время, и на такія, которыя причиняли тѣлу или здоровью неизгладимый вредъ. *Неспособность къ работѣ* есть неспособность къ привычной тѣлесной или умственной дѣятельности. Человѣкъ неспособенъ къ работѣ, если онъ принужденъ лежать въ постели, или когда у него недостаетъ силы, необходимой для работы, или когда органы, необходимые для работы, сдѣлались негодными къ своему отправленію. *Ушибы* суть поврежденія внутренняго строенія ткани, безъ раздѣленія ея снаружи; при этомъ различаются кровяныя пятна, обширные кровяные подтеки и кровяная опухоль. Высшая степень ушиба причиняетъ омертвѣніе ушибенной части, которое нельзя предотвратить никакимъ врачебнымъ пособіемъ. *Сотрясеніе* бываетъ въ мягкихъ тканяхъ, и именно въ нервномъ существѣ. Оно можетъ также производить разрывъ внутреннихъ органовъ: печенки, селезенки, или перепончатыхъ органовъ, наприм. мочеваго пузыря. *Вывихи* раздѣляются на простые и осложненные. Если при простомъ вывихѣ часть будетъ тотчасъ вправлена и нѣкоторое время оставлена въ покоѣ, то послѣдствія бываютъ по большей части незначительны. *Переломы костей* можетъ быть простой, или двойной, или переломъ съ разщепленіемъ кости или съ разможеніемъ ея. Важенъ осложненный переломъ, т. е. когда одновременно съ переломомъ кости существуютъ вывихъ или поврежденіе мягкихъ частей, разрывы сосудовъ, мускуловъ, кожи. Наиболѣе опасны переломы костей съ глубоко-проникающими ранами мягкихъ частей и съ обнаженіемъ концевъ пе-

и упоминаемое въ ней предвидѣніе послѣдствій своего дѣянія равносильно умыслу 1868 № 430, Руднева.

релома, или съ выхожденіемъ ихъ изъ раны. Въ такихъ случаяхъ и при переломахъ съ разможеніемъ жизнь можетъ даже находиться въ опасности, такъ что для избѣжанія смертельнаго исхода можетъ быть необходимой ампутація члена. Если переломы костей заживаютъ не надлежащимъ образомъ, то можетъ происходить неизгладимый вредъ. *Поврежденія головы*, раздѣляющіяся на наружныя и внутреннія, принадлежатъ къ самымъ опаснымъ изъ всѣхъ поврежденій. Они становятся особенно важными, если сопряжены съ обнаженіемъ костей черепа, или съ поврежденіемъ послѣднихъ, или мозга и его оболочекъ. Они могутъ также сдѣлаться опасными и даже смертельными, если болѣзненный процессъ, обусловливаемый ими, распространяется чрезъ черепныя кости на мозгъ и его оболочки. *Сотрясеніе мозга* есть весьма обыкновенный спутникъ поврежденій черепа, но можетъ происходить и при простомъ поврежденіи наружныхъ мягкихъ частей головы, даже безъ него, при нанесеніи по головѣ сильныхъ ударовъ тупымъ орудіемъ, или при паденіи на ноги, на колѣни, или на ягодицы; при чемъ сотрясеніе распространяется на черепъ черезъ позвоночный столбъ. *Поврежденіе шеи* принадлежитъ къ опаснѣйшимъ и важнѣйшимъ поврежденіямъ. Въ шеѣ проходитъ дыхательное горло, пищепріемникъ, большіе сосуды и нервы, которые могутъ быть поранены при поврежденіяхъ ея. Но и безъ пораненія какой либо изъ этихъ частей тѣла, поврежденія шеи очень опасны. Вслѣдствіе сложнаго строенія шеи и неодинаковой плотности повреждаемыхъ тканей, они заживаютъ гораздо несовершеннѣе и медленнѣе, чѣмъ поврежденія въ другихъ частяхъ тѣла. *Поврежденія позвоночнаго столба* имѣютъ особенное значеніе только тогда, когда поврежденъ вмѣстѣ и находящійся въ позвоночномъ каналѣ спинной мозгъ, или когда на послѣдній распространяются послѣдствія поврежденія позвоночнаго столба. *Поврежденія груди* бываютъ или глубокія, проницающія, или поверхностныя. Послѣднія не имѣютъ существеннаго значенія. Даже поврежденіе наружныхъ артерій груди не имѣетъ большей важности, потому что кровотеченіе легко можетъ быть остановлено. *Переломы реберъ* не имѣютъ большаго значенія, когда они бываютъ простые и обусловливаютъ неспособность къ работѣ до тѣхъ поръ, пока заживутъ. Ихъ опасность увеличивается, когда переломлено нѣсколько реберъ, или одно ребро въ нѣсколькихъ мѣстахъ, или когда переломленное ребро проникаетъ концемъ перелома сквозь мягкія части и входитъ въ полость груди; въ этомъ случаѣ могутъ наступать всѣ послѣдствія проникающихъ поврежденій груди, которыя всегда опасны для жизни, какъ опасны поврежденія большихъ артерій въ стѣнкахъ грудной полости, поврежденія сердца, а также легкихъ, находящихся тотчасъ позади грудной стѣнки, большихъ кровеносныхъ сосудовъ грудной полости и др. *Поврежденія живота* бываютъ проницающія или непроницающія. Первыя всегда опасны для жизни, потому что можетъ быть повреждаема брюшина, одѣвающая внутреннюю сторону брюшной стѣнки, вслѣдствіе чего можетъ происходить воспаленіе брюшины съ вынотѣніемъ и легко можетъ наступать смерть. Вторыя не имѣютъ большаго значенія. *Поврежденія конечностей* обыкновенно не опасны для жизни. Они могутъ влечь за собою смерть, если повреждены большія артеріи, при отсутствіи врачебной помощи и, слѣдовательно, если раненый истекаетъ кровью. *Переломы костей конечностей* обусловливаютъ неспособность къ работѣ до плотнаго сращенія концевъ перелома. Умѣренное укороченіе и искривленіе не нарушаетъ годности конечности къ употребленію. Въ рѣдкихъ случаяхъ остается подвижность между концами перелома и образуется ложный суставъ, который можетъ нарушать годность къ употребленію

Поврежденіе локтевой кости и причиненіе тѣмъ самымъ тяжкаго увѣчья, въ запальчивости и раздраженіи, предусмотрѣно 1480 ст. **1867 № 533, Алексѣева.**

1481—1485. Вопросъ о свойствѣ раны можетъ быть разрѣшаемъ только присяжными засѣдателями и потому необходимо означать въ вопросахъ, была ли рана тяжелая или легкая. **1866 № 91, Орвида.**

Тяжесть или легкость поврежденій составляетъ предметъ особаго фактическаго вопроса и разрѣшается по внутреннему убѣжденію судей, а не на основаніи медицинскихъ свѣдѣній; почему и мнѣніе экспертовъ о тяжести или легкости поврежденій не обязательно для Суда. **1870 № 918, Грекова.**

Къ ст. 1482 относится рѣш. по дѣлу Никоновой подъ ст. 111—115.

По ст. 1483 раны и поврежденія раздѣляются на тяжкія и легкія и потому не можетъ быть допускаемо раздѣленіе ихъ въ вопросѣ на „тяжкія, довольно тяжкія и легкія". **1869 № 681, Кирьянова и Жильцова.**

1483 ст., относясь къ тѣлеснымъ поврежденіямъ, совершеннымъ въ запальчивости или раздраженіи, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняема къ преступленіямъ сластолюбія, напримѣръ къ уничтоженію дѣвственной плевы въ дѣторолныхъ частяхъ, посредствомъ блуднаго дѣйствія пальцемъ; каковое дѣйствіе составляетъ легкое увѣчье. **1869 № 1018, Григорьева,** см. 1477 ст.

Знаніе послѣдствій преступнаго дѣянія составляетъ одинъ изъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 1483 ст. Одно только отсутствіе запальчивости не указываетъ еще на невозможность примѣненія этой статьи, такъ какъ въ такомъ случаѣ въ дѣйствіяхъ подсудимыхъ слѣдуетъ тѣмъ болѣе предполагать знанія послѣдствій преступнаго дѣянія. На этомъ основаніи признано неуважительнымъ соображеніе, что нельзя примѣнить 1483 ст. къ дѣлу, когда присяжные дадутъ прямой отвѣтъ, что рана нанесена не въ запальчивости. **1868 № 567, Руднева.**

При нанесеніи ранъ умышленно, хотя не въ запальчивости или раздраженіи, слѣдуетъ примѣнять 1483 ст., изложеніе которой соотвѣтствуетъ 1455 ст. Улож. **1869 № 1037, Ивановыхъ.**

Легкая рана отъ удара камнемъ въ голову, отъ чего пропзо-

конечности и обусловливаетъ въ подобномъ случаѣ неизгладимый вредъ. Самый дурной изъ всѣхъ вывиховъ конечностей есть вывихъ плечевой кости въ плечевомъ суставѣ. Въ большинствѣ случаевъ способность къ работѣ уменьшается, такъ какъ болѣе сильное напряженіе руки возможно не при всѣхъ движеніяхъ ея,

шло сильное кровоизліяніе, предусматрпвается 1483 ст. **1868 № 65, Акимова** *).

Къ виновному въ постоянномъ, часто повторявшемся, нанесеніи побоевъ своей женѣ, оставлявшихъ на ея тѣлѣ слѣды и знаки, при чемъ были имъ употребляемы разнаго рода орудія, какъ-то: палка, ремни, ухваты и т. п., должна быть примѣняема 1483 и 1383 ст. Улож. **1871 № 657, Горбунова.**

Къ числу наружныхъ поврежденій относятся и упомянутыя въ 128 ст. Уст. о Нак. раны. А потому статья эта должна быть примѣняема къ тѣмъ фактамъ, когда, напримѣръ, чье либо животное, бросающееся вообще на людей, нанесетъ кому либо наружныя поврежденія. **1868 № 443, Овсянникова.**

Нанесеніе раны или поврежденія въ здоровьѣ, по неосторожности, напримѣръ, поврежденіе ноги посредствомъ захлопнутой двери, отчего ссажена была кожа, предусмотрѣны и въ Уставѣ о Наказ. (129 ст.) и подсудны Мировымъ Установленіямъ. **1869 № 843, Сосунова.**

Для примѣненія означенной 129 ст. Уст., по буквальному ея смыслу необходимо, чтобы Судъ призналъ, что вредныя послѣдствія дѣйствительно послѣдовали, а недостаточно, чтобы Судъ призналъ возможность вредныхъ послѣдствій. Необходимо признаніе и другаго условія, требуемаго этою статьею, и именно признаніе дѣянія явно неосторожнымъ. **1870 № 1116, Хрусталевой.**

Въ отвѣтѣ присяжныхъ, на постановленный по редакціи 1483 ст. вопросъ, даннымъ въ такой формѣ: „да, виновенъ, но безъ обдуманнаго намѣренія и безъ знанія послѣдствій своего дѣянія, а потому заслуживаетъ снисхожденія“, заключается противорѣчіе, влекущее за собою отмѣну приговора, такъ какъ присяжные, признавая подсудимаго виновнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ отрицаютъ всѣ признаки его виновности, изложенные въ вопросѣ. **1868 № 180, Матушкина** **).

---

*) Нанесеніе удара камнемъ, произведшаго легкую рану, какъ преступленіе, неисключенное въ Уставъ о Нак., подлежитъ только предварительному разсмотрѣнію Мироваго Судьи, собственно для склоненія сторонъ къ миру, которымъ оно можетъ быть прекращено, по силѣ 157 и примѣч. къ 1496 ст. Улож., 1868 № 65.

**) Нанесеніе нижнимъ чиномъ своему фельдфебелю раны осколкомъ бутылки, брошеннымъ не въ него, а въ уходившихъ изъ его квартиры женщинъ и *случайно* попавшимъ въ фельдфебеля, подходитъ подъ дѣйствіе 1483 ст. Улож., а не подъ 110 и 111 ст. Воин. Уст. о Нак. Гл. В. Суда 1869 г. № 58.

Нанесеніе удара камнемъ въ голову однимъ крестьяниномъ другому когда оно несопровождается увѣчьемъ или тяжкими послѣдствіями (518 ст. Сельск. Суд. Уст.); легкіе побои, не имѣвшіе никакихъ вредныхъ послѣдствій и отнесенные закономъ

1484 статья предусматриваетъ предумышленное и умышленное нанесеніе увѣчій, или ранъ, которыя повлекли за собою смерть. Она существенно отличается отъ 1464 ст. Улож.; обѣ они отличаются между собою какъ по мѣсту, занимаемому въ Уложеніи, такъ и потому, что та и другая статья предусматриваютъ преступленія разнаго рода: 1464 статья, помѣщенная въ отдѣлѣ о смертоубійствѣ, имѣетъ въ виду такія насилія и побои, которыя по всей вѣроятности не могли подвергнуть жизнь опасности и только по стеченіи особыхъ обстоятельствъ причинили смерть, а это иногда можетъ произойти и отъ одного удара, нанесеннаго случайно на нѣжную или больную часть тѣла. Между тѣмъ какъ 1484 ст. помѣщена въ отдѣлѣ о нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій здоровья и предусматриваетъ предумышленное и умышленное нанесеніе увѣчій или ранъ, которыя повлекли за собою смерть. На этомъ основаніи, по дѣлу поселянина Хубулури, нанесшаго съ умысломъ безусловно смертельный ударъ по головѣ и присужденнаго къ наказанію по 1 ч. 1484 ст., Сенатомъ признано, что къ этому дѣянію не можетъ быть примѣнена 1464 ст., которая опредѣляетъ отвѣтственность за нанесеніе такихъ побоевъ, неожиданнымъ послѣдствіемъ коихъ была смерть. **1870 № 271.** См. 1455 ст.

Употребленное во 2 ч. 1484 ст. выраженіе „умышленно“ противополагается заранѣе обдуманному намѣренію и означаетъ внезапный, но сознательный умыселъ нанести увѣчье или раны. **1870 № 560, Витинскаго.**

Фактъ запальчивости и раздраженія не только не устраняетъ самъ по себѣ факта умышленности, но напротивъ того, состояніе запальчивости или раздраженія, во время совершенія преступленія, есть только одинъ изъ видовъ умышленнаго совершенія преступленія. **1870 № 705, Немѣшаева** и др.

Ненамѣренное нанесеніе раны или увѣчья Уложеніе предусматриваетъ только въ двухъ статьяхъ, а именно: въ 1485 и 1494. Существенное отличіе между этими статьями состоитъ въ томъ, что первая предусматриваетъ нанесеніе ранъ или увѣчій въ ссорѣ, а послѣдняя предусматриваетъ случаи нанесенія ранъ или увѣчья, хотя и безъ всякаго намѣренія, но когда они были послѣдствіемъ нарушенія какого либо, ограждающаго общественный порядокъ, постановленія. **1868 № 567, Руднева; 1869 № 171, Петровой.**

къ обидѣ дѣйствіемъ, а также насильственныя дѣйствія, не сопровождавшіяся увѣчьемъ или тяжкими послѣдствіями для здоровья обиженнаго, подлежатъ суду Волостному. 1867 № 561, Федорова; 1871 № 274, Онацкаго; 477, Шихалѣева.

Статья 1485, хотя предусматриваетъ нанесеніе безъ намѣренія увѣчья или раны въ дракѣ или ссорѣ, когда не одинъ, а нѣсколько лицъ участвовали въ насильственныхъ противъ изувѣченнаго дѣйствіяхъ, но, по аналогіи, она примѣняется, къ тѣмъ случаямъ, когда раны или увѣчья произошли отъ побоевъ не въ общей дракѣ или ссорѣ, а въ ссорѣ или дракѣ одного лица съ другимъ. **1867 № 535, Красикова; 1869 № 171, Петровой.**

Сенатомъ признано:

а) по дѣлу крестьянина Красикова. Присяжные засѣдатели объявили его виновнымъ въ томъ, что онъ нанесъ дядѣ своему ударъ не случайно, по вслѣдствіе бывшей между ними ссоры и, что, нанося ударъ, онъ не зналъ послѣдствій своего дѣянія и причинилъ тяжкое поврежденіе носа нечаянно. По точному смыслу отвѣтовъ присяжныхъ преступленіе это никакъ не можетъ быть признано случайнымъ и учиненнымъ безъ всякой со стороны подсудимаго неосторожности (и подведено подъ дѣйствіе 1495 ст.), но должно быть признано явно неосторожнымъ, хотя и учиненнымъ безъ намѣренія причинить дядѣ своему увѣчье или тяжкое поврежденіе. Въ данномъ случаѣ къ судимому дѣянію должна быть примѣнена 1485, а не 1494 ст. **1867 № 535.**

б) по дѣлу Руднева. Онъ признанъ виновнымъ въ неосторожномъ дѣйствіи—приказаніи избить А. и В., послѣдствіемъ каковаго дѣйствія, хотя и неожиданнымъ, была рана, нанесенная А. Къ такимъ дѣйствіямъ подсудимаго должна быть примѣнена 1485 ст., а не 1494, которая наказываетъ противныя, ограждающимъ общественный порядокъ постановленіямъ, дѣянія, неожиданнымъ послѣдствіемъ которыхъ были раны и увѣчья; къ такимъ дѣяніямъ не могутъ быть отнесены побои, къ нанесенію коихъ подстрекаетъ подсудимый. **1868 № 567.**

в) по дѣлу Петровой. Она, во время ссоры съ Ф., оттолкнула ея отъ себя, въ слѣдствіе чего послѣдняя, зацѣпившись за порогъ избы, упала и вывихнула себѣ руку, отчего не послѣдовало вредныхъ послѣдствій для здоровья Ф., такъ какъ чрезъ 7 недѣль она стала владѣть рукой. Къ виновности подсудимой не можетъ быть примѣнена 1494 ст., такъ какъ причиненіе увѣчья произошло въ ссорѣ, отъ насильственнаго дѣйствія, виновникъ котораго сознавалъ возможность вредныхъ послѣдствій, хотя и не желалъ ихъ. **1869 № 171.**

1486 и **1488**. По дѣлу крестьянки Андреяновой, которая, съ намѣреніемъ причинить мужу своему разстройство въ здоровьѣ, подсыпала ему въ пищу мышьякъ, вслѣдствіе чего, вскорѣ послѣ

употребленія имъ той пищи, послѣдовала смерть и которая присуждена къ наказанію по 1486, 1488, 1489 и 1492 ст. Улож., Сенатомъ, по поводу жалобы на отказъ суда въ постановкѣ отдѣльныхъ вопросовъ относительно дѣйствительности событія отравленія, изъ ясненно, что Суду не было повода ставить вопроса о томъ: данъ ли былъ ядъ съ цѣлію отравленія, такъ какъ подсудимая была предана суду не за убійство, посредствомъ отравленія, а за подмѣсь ядовитаго вещества, съ намѣреніемъ причинить мужу своему разстройство въ здоровьѣ; остальные же вопросы о томъ, былъ ли данъ ядъ и найденъ ли ядъ въ тѣлѣ умершаго, вполнѣ совмѣщаются въ вопросѣ, постановленномъ Судомъ и составляютъ неотъемлемый признакъ не только событія преступленія, но и самой виновности подсудимой. Присяжные, признавъ ее виновною въ томъ, что она подмѣшала ядъ въ пищу, которую употреблялъ мужъ ея,—вмѣстѣ съ тѣмъ признали, что ядъ былъ данъ ею и что ядъ былъ найденъ въ его тѣлѣ при изслѣдованіи, и за тѣмъ къ постановкѣ такихъ отдѣльныхъ, дробныхъ вопросовъ не представлялось основательнаго повода. Постановка вопроса о томъ, послѣдовала ли смерть отъ принятаго яда, должна бы имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, если бы по судебному слѣдствію возбуждено было предположеніе, что смерть послѣдовала не вслѣдствіе отравы, а отъ какой-либо другой причины. **1870 № 837.**

1489. Статья эта предусматриваетъ причиненіе кому-либо съ умысломъ тяжкихъ, подвергающихъ жизнь его опасности, побоевъ или иныхъ истязаній или мученій.

При одномъ отвѣтѣ присяжныхъ: „да, тяжелые“, данномъ на вопросъ: „были ли побои тяжкіе, подвергавшіе жизнь опасности“, нельзя примѣнять 1489 ст., такъ какъ изъ означеннаго отвѣта не видно того, чтобы присяжные, признавая побои тяжкими, утверждали и то, что эти побои подвергали жизнь опасности, и такое умолчаніе въ отвѣтѣ о семъ признакѣ побоевъ представляется тѣмъ болѣе важнымъ, что законъ дѣлаетъ различіе въ наказаніи за тяжкіе побои, подвергающіе жизнь опасности и за тяжкіе побои, которые не грозили такою опасностію, какъ это видно изъ сравненія 1489 и 1533 ст. Улож. **1868 № 114, Васильева**; см. Рѣш. 1870 № 390, подъ ст. 1464.

Законъ различаетъ умышленность побоевъ отъ умысла причинить ими увѣчья или тяжкія раны (1489 и 1490 ст.). Можно нанести побои безъ прямаго намѣренія причинить увѣчье или раны, но нельзя нанести побои какому-либо лицу безъ намѣренія его побить. Если въ законахъ, опредѣляющихъ наказаніе

за нанесеніе побоевъ (1489 и 1533 ст.), упоминается объ умыслѣ, то единственно въ тѣхъ видахъ, чтобы не подвергнуть незаслуженному наказанію, во 1) такое лицо, которое по состоянію въ то время его умственныхъ способностей, не могло имѣть понятія о свойствѣ своего дѣянія, и во 2) такое лицо, которое, по случайной ошибкѣ находилось въ невѣдѣніи, что наносимые имъ удары падаютъ на живое лицо, а не на какой-либо иной предметъ. Но за исключеніемъ этихъ случаевъ нанесеніе побоевъ необходимо предполагаетъ намѣреніе или умыселъ, почему законъ предусматриваетъ ненамѣренное нанесеніе увѣчья, ранъ или поврежденія въ здоровьѣ только посредствомъ неосторожныхъ дѣйствій или какой-либо случайности, а отнюдь не посредствомъ побоевъ (1494 и 1495 ст.) **1868 № 430 Руднева.**

За умышленное преступленіе, предусмотрѣнное 1489 ст., хотя бы признано было, что оно совершено въ запальчивости или раздраженіи, о которыхъ въ этой статьѣ не упоминается, наказаніе должно быть опредѣлено по этой именно статьѣ. Употребленіе въ этой статьѣ выраженія „съ умысломъ“, а не „по внезапному побужденію“, соотвѣтствуетъ свойству преступленія, которое совершается не иначе, какъ съ намѣреніемъ (бить кого-либо), и указываетъ на то, что побои должны быть признаны нанесенными сознательно,—въ этихъ случаяхъ преступленіе, на учиненіе котораго требуется нѣкоторое время, предполагается совершеннымъ въ болѣе спокойномъ, нежели раздраженномъ состояніи, вслѣдствіе чего, безъ сомнѣнія, законъ и не упоминаетъ о раздраженіи и запальчивости и потому объ этомъ состояніи не можетъ быть постановляемо вопроса присяжнымъ засѣдателямъ. **1868 № 747, Шавкина.**

Законъ, признавая возможность запальчивости и раздраженія при причиненіи ранъ или увѣчья (1484 ст.), отвергаетъ ее въ случаѣ нанесенія тяжкихъ побоевъ, которые самою продолжительностію своею даютъ наносящему ихъ время опомниться; поэтому признаніе Судомъ, что подсудимые дѣйствовали въ раздраженномъ состояніи (134 ст.), не можетъ подводить поступка подъ дѣйствіе спеціальной 1484 ст.; неимѣніе прямаго намѣренія убить—такое понятіе, которое и безъ упоминанія о немъ въ вопросѣ подразумѣвается въ ст. 1489 и 1490. Правильна по этому постановка вопросовъ сперва о виновности въ умышленномъ нанесеніи тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, побоевъ (по 1489 ст.), за тѣмъ, по содержанію 1490 ст., о томъ, была ли смерть послѣдствіемъ нанесенныхъ побоевъ. **1869 № 562, Максимова и др.**

Отвѣтъ присяжныхъ на вопросъ: „виновенъ ли въ нанесеніи *съ умысломъ побоевъ*, отъ которыхъ послѣдовала смерть", данный въ такомъ видѣ: „виновенъ, но безъ предумышленія", не разрѣшаетъ существенную часть вопроса, а именно объ умыслѣ; предумышленія, которое они отвергли, могло не быть какъ при существованіи умысла, необдуманнаго заранѣе, такъ и при отсутствіи всякаго умысла. Примѣненіе въ подобномъ случаѣ 1489 и 1490 ст. не имѣетъ основанія. **1867 № 473, Никифорова и Иванова.**

Обстоятельство опасности для жизни потерпѣвшаго побои въ 1489 ст. не составляетъ обстоятельства особо увеличивающаго вину, а входитъ въ существенные признаки, въ составную часть самого преступленія; почему оно и должно быть помѣщено въ главномъ, а отнюдь не въ дополнительномъ вопросѣ. **1869 № 1094, Ванина.**

Условія запальчивости или раздраженія, какъ неупоминаемыя въ 1489 и 1490 ст., несовмѣстны съ дѣяніями, предусмотрѣнными въ этихъ статьяхъ; а потому и вопросъ о совершеніи сихъ дѣяній, по внезапному побужденію или въ запальчивости, не можетъ имѣть мѣста. **1870 № 323, Минакова.**

Въ составъ преступленія, предусмотрѣннаго 1490 ст., предусмотрѣнное 1480 ст., входитъ какъ одинъ изъ существенныхъ его признаковъ и потому нѣтъ основанія дробить на два преступленія дѣяніе, состоящее въ нанесеніи тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, побоевъ, послѣдствіемъ коихъ было лишеніе потерпѣвшаго способности владѣть пальцами руки и поврежденіе умственныхъ способностей. **1870 № 603, Зубковыхъ.**

Въ 1489 и 1490 ст. о тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, побояхъ, говорится какъ объ одномъ изъ видовъ истязаній или мученій. **1870 № 603, Зубковыхъ.**

Подъ истязаніями слѣдуетъ понимать вообще посягательство на личную неприкосновенность, сопровождавшееся мученіями и жестокостью. Истязанія являются или самостоятельнымъ преступленіемъ, или обстоятельствомъ, особо увеличивающимъ вину и наказаніе при совершеніи другихъ преступленій. Какъ о преступленіи самостоятельномъ объ истязаніяхъ говорится только въ ст. 1489—1492, а какъ объ обстоятельствахъ, особо увеличивающихъ вину и наказаніе, о нихъ упоминается въ разныхъ отдѣлахъ Уложенія, между прочимъ въ ст. 345, 378, 432, 1453, 1477, 1479, 1526, 1542 и др. Истязанія не имѣютъ ничего общаго съ обидой дѣйствіемъ; то и другое не считаются закономъ дѣйствіями однородными. Истязанія представляютъ особый родъ

преступленій противъ личности, совершенно отличный отъ обидъ дѣйствіемъ, какъ по характеру преступленія, такъ и по степени отвѣтственности. Слова „подвергающихъ жизнь опасности" относятся только къ побоямъ, и не распространяются на предусмотрѣнныя въ 1489 ст. истязанія или мученія. При причиненіи истязаній, опасность для жизни не есть необходимое условіе для примѣненія 1489 ст. 1869 № 552, Юдина и др.

Поступокъ, состоящій въ томъ, что мужъ, надѣвъ на шею жены своей веревочную петлю и привязавъ конецъ веревки къ ножкѣ стола, давилъ жену петлею, не подвергая, впрочемъ, жизнь ея опасности, имѣетъ характеръ не столько насильственнаго дѣйствія, указаннаго въ 142 ст. Уст. о Наказ., сколько истязанія или мученія. 1869 № 875, Высотской.

Для состава преступленія (1489 ст.), нѣтъ необходимости въ умыслѣ подвергнуть опасности жизнь того, кому наносятся тяжкіе побои или истязанія, а достаточно того, чтобы виновный предвидѣлъ возможность такой опасности: такого же предвидѣнія никто не можетъ отвергать, находясь въ состояніи вмѣняемости. На этомъ основаніи правильно примѣненіе 1489 ст. къ подсудимому, который билъ черезъ день или два веревкою свитою изъ окраинъ покромки, сѣкъ неоднократно розгами и однажды высѣкъ ста ударами розогъ проживавшаго у него мальчика, имѣвшаго отъ роду 10 лѣтъ, чѣмъ подвергалъ жизнь его опасности. 1870 № 967, Васильева.

Такъ какъ слова въ 1489 ст. „подвергающіе жизнь опасности" относятся только къ побоямъ, и не распространяются на предусмотрѣнныя въ этой статьѣ истязанія или мученія, а также на тѣ раны и увѣчья, которыя будутъ послѣдствіемъ означенныхъ въ 1489 ст. побоевъ, истязаній или мученій; и такъ какъ для примѣненія 1489 и 1490 ст. къ виновнымъ въ нанесеніи истязаній и увѣчья, опасность для жизни не есть необходимое условіе, то правильно примѣненіе означенной статьи, а также 1492, къ дѣйствіямъ подсудимаго, который привязавъ жену свою за поводъ лошади, на которой ѣхалъ, и такимъ образомъ приведя ее домой, связалъ возжами, нанесъ ей удары кнутомъ и перебилъ колѣно; при чемъ признано, что она умерла не отъ побоевъ, а отъ истязаній. 1871 № 84, Комаривскаго.

Хотя выраженіе „мученіе и жестокость" не представляетъ собою опредѣлительныхъ признаковъ, ибо всякое физическое насиліе болѣе или менѣе сопровождается и физическимъ страданіемъ, но очевидно, что при истязаніи, какъ болѣе тяжкомъ преступленіи, мученіе и жестокость должны представлять собою выс-

шую и при томъ болѣе продолжительную степень страданія, нежели при обыкновенномъ насиліи и побояхъ, хотя бы и тяжелыхъ. Самое же наказаніе за истязаніе, когда оно разсматривается какъ самостоятельное преступленіе, законъ (1489 ст.) полагаетъ, смотря по жестокости. Изъ этого очевидно, что для опредѣленія того, составляетъ ли дѣяніе простое насиліе (142 ст. Уст. о Нак.), или болѣе или менѣе тяжкіе покои (1533 ст. Улож.), необходимо Суду, разрѣшающему дѣло, опредѣлить самымъ тщательнымъ образомъ всѣ признаки разсматриваемаго дѣянія и обстоятельства, сопровождавшія оное. При чемъ цѣль, съ которою сдѣлано истязаніе, не можетъ имѣть никакого значенія въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1489 ст. Рѣш. **1870 № 1413**, по дѣлу князя **Гуріели и др.**, присужденныхъ къ наказанію по 1489 ст. за то, что они, положивъ Ю. насильственно на полъ, сняли съ него верхнюю одежду и сдавивши ему шею, а ротъ заткнули полотенцемъ, чтобы лишить его возможности защищаться и просить о помощи, нанесли ему по заднимъ частямъ тѣла значительное количество ударовъ.

Выраженіе „истязанія", если и можетъ до нѣкоторой степени считаться юридическимъ терминомъ, то оно во всякомъ случаѣ теряетъ этотъ характеръ, когда вслѣдъ за нимъ въ вопросѣ (причинили ли истязанія, выразившіяся въ душеніи веревкою, оставившею кровавые на тѣлѣ подтеки) указаны входящіе въ это понятіе фактическіе признаки: душеніе веревкою и т. п. **1871 № 534, Горшкова и др.** *).

1491. Нанесеніе мужемъ женѣ своей побоевъ, отъ коихъ послѣдовали преждевременные роды и смерть ея младенца, должно подлежать преслѣдованію въ порядкѣ не частнаго, а прокурорскаго обвиненія. Опредѣл. Моск. Судеб. Палаты. (Суд. В. 1871 № 131).

1492. См. рѣш. 1871 г. № 86, по дѣлу Коренюгина подъ 1458 ст.; по дѣлу Никоновой подъ ст. 111—115.

Дѣла о нанесеніи дѣтьми родителямъ легкихъ ранъ, или поврежденій, могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ. **1868 № 418, Варнавскаго.**

*) Наказаніе розгами, сопровождавшееся мученіемъ и жестокостію, должно быть отнесено къ истязаніямъ, предусмотрѣннымъ 1489 ст., хотя бы истязанія эти были легкія, потому что для наличности сего преступленія тяжесть ударовъ или опасность ихъ для жизни не должны считаться необходимымъ условіемъ. Опред. Моск. Суд. Палаты. (Юрид. В. 1871 г., Августъ, и Суд. В. 1871 г. № 169).

1494. Статья 1494 состоитъ изъ двухъ частей: въ первой ея части предусмотрѣно нанесеніе ранъ или увѣчій по неосторожности и она опредѣляетъ за это преступленіе самостоятельное наказаніе, при чемъ изъ содержанія ея видно, что она примѣняется только въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствіе, послѣдствіемъ котораго было нанесеніе раны или увѣчья, само по себѣ принадлежитъ къ числу легкихъ нарушеній, подвергающихъ такому же наказанію, которое опредѣлено въ 1 ч. 1494 ст., или болѣе легкому; вторая часть этой статьи предусматриваетъ тѣ случаи нанесенія, по неосторожности, увѣчья или ранъ, когда самое дѣйствіе, имѣвшее эти послѣдствія, подвергаетъ наказанію болѣе строгому, нежели опредѣленное 1 ч. 1494 ст., при чемъ въ ней прямо указано, что въ такихъ случаяхъ виновные подвергаются отвѣтственности по совокупности преступленій. На этомъ основаніи правильно примѣненіе 152 ст. Ул. къ подсудимому, который имѣя намѣреніе убить выстрѣломъ изъ пистолета одного, онъ этимъ же выстрѣломъ ранилъ какъ его, такъ и шедшаго съ нимъ другаго человѣка, и которому присуждено наказаніе за предумышленное произведеніе выстрѣла съ цѣлію убить одного (115 и 1454 ст. Улож.), и за причиненіе другому раны выстрѣломъ, произведеннымъ хотя безъ намѣренія убить его, но въ противность ограждающимъ общественный порядокъ постановленіямъ (1494 ст.); правильно потому, что въ данномъ случаѣ причиненіе ранъ одному было послѣдствіемъ покушенія на предумышленное убійство другаго, т. е. такого преступленія, которое подвергаетъ наказанію выше опредѣляемаго 1 ч. 1494 ст. **1870 № 1303, Абдулъ-Оглы** *).

См. рѣш. 1868 № 567; 1869 № 171 подъ 1485; 1868 № 430 подъ 1489 ст.

1496. Статья эта дополнена слѣдующимъ 2-мъ примѣчаніемъ: „Дѣла о нанесеніи однимъ супругомъ другому ранъ, увѣчья,

*) Неклюдовъ, въ своемъ руководствѣ для Мировыхъ Судей (стр. 501) замѣчаетъ о невозможности совмѣстнаго существованія ст. 129 Уст. и ст. 1494 Улож., указывая на то, что всѣ проступки, „ограждающіе общественный порядокъ", которые и имѣетъ въ виду 1494 ст., отнесены почти исключительно къ вѣдомству Мировыхъ Судей; причиненіе тѣлесныхъ поврежденій отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ предусматривается спеціально 128 ст. Уст.; если бы признать, что тѣлесныя поврежденія отъ совершенія остальныхъ изъ нихъ должны были бы облагаться взысканіемъ не по 129, а по 1494 ст., то вышла бы та несообразность, что тѣлесныя поврежденія отъ проступковъ менѣе значительныхъ облагались бы заключеніемъ въ тюрьму, согласно Улож., а тѣлесныя поврежденія отъ проступковъ болѣе значительныхъ (напр. ст. 66, 122), облагались бы лишь мѣсячнымъ арестомъ по 128 ст. Уст.

тяжкихъ побоевъ или другихъ истязаній или мученій возбуждаются общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства въ тѣхъ случаяхъ, когда упомянутыя насилія имѣютъ послѣдствіемъ смерть супруга, или же лишеніе его разсудка, зрѣнія, слуха, языка или одного изъ членовъ тѣла. Въ прочихъ случаяхъ дѣла означеннаго рода начинаются не иначе, какъ по жалобѣ самаго потерпѣвшаго супруга или его родителей". (Собр. Узак. 1871 г. № 46, ст. 441).

См. рѣш. 1869 г. № 1018, подъ примѣч. къ ст. 1532 и рѣшенія подъ 1534 ст.

Виновные въ нанесеніи легкихъ ранъ и увѣчій своимъ родителямъ могутъ быть преслѣдуемы не иначе, какъ по жалобамъ оскорбленныхъ родителей 1868 № 418, Варшавскаго.

1503. Главнѣйшею мыслію въ постановленіи наказаній за поединки въ Уложеніи было, чтобы при опредѣленіи мѣры оныхъ различать тѣхъ, которые дали поводъ къ поединку, отъ тѣхъ, которые считали себя въ необходимости слѣдовать обычаю или предразсудку, почти общему и тѣсно связанному съ понятіями о чести. Въ 1-й части 1503 ст. указано чѣмъ именно увеличивается вина, т. е. тѣмъ, когда обида, давшая поводъ къ поединку, сдѣлана убійцей или нанесшимъ увѣчья или тяжкія раны, или же въ случаѣ, если невозможно узнать достовѣрно, онъ ли нанесъ обиду, когда вызовъ на поединокъ сдѣланъ имъ; во второй же части 1503 ст говорится, что вина почитается меньшею, когда не убійца или нанесшій увѣчья или тяжкія раны былъ причиною поединка и когда (разумѣется, если о нанесеніи обиды узнать съ достовѣрностію нельзя) вызовъ на поединокъ сдѣланъ не имъ, а убитымъ или подвергшимся увѣчью или тяжкой ранѣ противникомъ. По вопросу: къ какому наказанію, на основаніи 1503 ст. долженъ подвергаться за поединокъ, коего послѣдствіемъ будетъ смерть или нанесеніе увѣчья или тяжкой раны, тотъ, кто не былъ причиною поединка, но кѣмъ однако же сдѣланъ былъ вызовъ убитаго или раненаго противника, — Государственный Совѣтъ призналъ, что оба условія первой части ст. 1503 не могутъ быть примѣнены къ изложенному выше вопросу; первое же, напротивъ того, условіе второй части относится прямо къ такому случаю, когда вызовъ на поединокъ былъ сдѣланъ убійцей или причинившимъ увѣчье, но притомъ достовѣрно извѣстно, что причиною поединка былъ убитый или раненый. Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 1 іюля 1849 года, по дѣлу фонъ-Бревернa *).

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 207—208; П. С. З. 1849 г. № 23. 386.

1516. Употребленное въ 1516 ст. выраженіе „съ намѣреніемъ оставить его безъ всякой помощи", обозначаетъ лишь намѣренное, т. е. сознательное неисполненіе лицомъ, попеченію коего вѣренъ больной или малолѣтній, своей обязанности, выразившееся въ оставленіи ихъ безъ всякой помощи, при чемъ виновный могъ и не имѣть вовсе цѣли лишенія жизни больнаго или малолѣтняго. Вообще статья эта не предусматриваетъ такого намѣреннаго оставленія человѣка въ безпомощномъ состояніи, которое имѣло цѣлью лишить его жизни; такой случай предусмотрѣнъ въ ст. 1519. Правильно примѣненіе 1516 ст. къ подсудимому, который порученнаго ему, для доставленія въ полицію, больнаго человѣка, во избѣжаніе хлопотъ, оставилъ на дорогѣ и чрезъ это подвергъ жизнь его опасности. Такое оставленіе представляется именно намѣреннымъ, т. е. вполнѣ сознательнымъ оставленіемъ больнаго безъ всякой помощи. **1870 № 541, Филиппова.**

По дѣлу, бывшему въ разсмотрѣніи Сената въ 1863 году, 1516 и 1514 ст. Улож. примѣнены къ еврейкамъ М., которыя, по принимаемымъ ими предъ матерями дѣтей обязанностямъ воспитывать дѣтей ихъ въ самомъ нѣжномъ возрастѣ, не имѣя средствъ питать ихъ грудью по причинѣ физической невозможности (беременности), давали имъ пищу (булку, размоченную въ водѣ), не соотвѣтствовавшую гигіеническимъ требованіямъ нѣжнаго дѣтскаго возраста, и чрезъ это, оставляя ихъ безъ всякой помощи, подвергали жизнь большей или меньшей опасности, дѣти вскорѣ послѣ принятія ихъ умирали. Сенатомъ признано, что обвиняемыя должны подлежать наказанію за это преступленіе, какъ сдѣланное ими съ намѣреніемъ, ибо при самомъ принятіи тѣхъ дѣтей, онѣ знали о невозможности ихъ кормить грудью, за всѣмъ тѣмъ приняли, оставляя безъ всякой помощи, а давали пищу такого рода, которая во всякомъ случаѣ должна была оказать вредное на здоровье ихъ вліяніе, и держали дѣтей у себя, слѣдовательно оставляли ихъ въ такихъ обстоятельствахъ, въ коихъ, по всѣмъ вѣроятностямъ, они не могли ожидать ни отъ кого помощи. Сб. Рѣш. Сената, т. 2 ч. IV № 1275 *).

*) Въ статьяхъ 1517 и 1518 законъ употребляетъ иныя выраженія, чѣмъ въ 1516 ст.; онъ не говоритъ только о возможности опасности для жизни, но о неизбѣжности этой опасности: „*должна была непремѣнно*", „*могла или же и должна была*" жизнь быть въ опасности Статья объ оставленіи проводникомъ или попутчикомъ, по мысли редакторовъ Уложенія, должна была имѣть спеціальное значеніе. Въ проектѣ Уложенія сказано: „Въ законахъ Великаго Княжества Финляндскаго означенъ случай покинутія проводникомъ человѣка въ пустыняхъ Лапландіи. Какъ въ Россіи много мѣстъ, въ коихъ такое оставленіе человѣка безъ проводника, можетъ имѣть пагубныя для него послѣдствія, то мы признали нужнымъ сіе пра-

1520. Основное начало, признаваемое Улож. въ этой статьѣ, состоитъ въ томъ, что отвѣтственность виновнаго существуетъ какъ тогда, когда онъ, совершая что либо, предвидѣлъ возможность причиненія кому нибудь смерти, такъ и тогда, когда онъ видѣлъ, что подобный результатъ произойдетъ отъ его бездѣйствія. Изъ сего слѣдуетъ, что законъ не ограничиваетъ понятія убійства случаями положительнаго дѣйствія виновнаго на пострадавшаго и не устраняетъ отвѣтственности за лишеніе жизни отрицательнымъ способомъ—бездѣйствіемъ. Хотя 1520 ст. говоритъ только о завѣдомомъ поставленіи кого либо въ опасное положеніе, не упоминая о томъ, кончилось ли это смертью или нѣтъ, но примѣненіе ея всегда обусловливается фактомъ смерти оставленнаго. Она приравниваетъ указанные въ ней случаи къ 1458 ст., а эта послѣдняя считаетъ дѣяніе оконченнымъ только тогда, когда послѣдовала смерть, въ противномъ же случаѣ допускаетъ покушеніе. Опредѣливъ такимъ образомъ значеніе 1520 ст., Московская Судебная Палата признаетъ, что дѣйствіе ея не можетъ распространяться на случай, заключающій въ себѣ не противозаконное бездѣйствіе виновнаго, а положительное воздѣйствіе его на пострадавшихъ. Посему дѣяніе А., который, находясь въ дурныхъ отношеніяхъ съ Б., ночью вызывалъ его изъ избы, потомъ требовалъ отворить двери и грозилъ убить его, за тѣмъ отломаны были ставни у оконъ и произведены выстрѣлы дробью въ стѣны и окна избы, въ которой были вмѣстѣ съ Б. и другіе люди,—составляетъ не поступокъ, предусмотрѣнный 1520 ст. а два отдѣльныхъ преступленія. Питая къ Б. непріязнь, А., узнавъ гдѣ онъ спалъ ночью, сдѣлалъ выстрѣлы по направленію въ своего врага, чѣмъ совершилъ покушеніе на убійство при указанныхъ въ 1454 ст. обстоятельствахъ. Что же касается до остальныхъ дѣйствій подсудимаго, то на взглядъ Палаты они представились въ слѣдующемъ видѣ: знаніе и предвидѣніе послѣдствій, какъ вообще внутренняя сторона преступленія, можетъ быть возстановляема кромѣ сознанія подсудимаго и по другимъ обстоятельствамъ дѣла. Поэтому если лицо, находящееся въ состояніи вмѣняемости, стрѣляетъ въ жилую избу, зная о нахожденіи въ ней людей, то не остается сомнѣнія, что лицо это совершаетъ

нило помѣстить въ нашемъ проектѣ Уложенія"... Но такое оставленіе представляетъ опасность для жизни, не только въ пустынѣ, но и вблизи мѣстъ населенныхъ, если сдѣлано ночью, во время зимней вьюги, когда незнающему мѣстности предстоитъ опасность замерзнуть или быть занесеннымъ снѣгомъ даже у деревенской околицы. Впрочемъ, выраженіе: „оставить его"... или „въ такомъ положеніи" достаточно для того, чтобы подвести указанный фактъ подъ 1517 ст. (Курсъ Лохвицкаго стр. 551—552).

етъ такое дѣйствіе, которое предвидѣннымъ послѣдствіемъ могло имѣть или опасность для жизни людей, или даже самую смерть, хотя безъ прямаго умысла на убійство. Здѣсь должна имѣть примѣненіе ст. 1458, отличающаяся отъ даннаго случая лишь тѣмъ, что смерти отъ выстрѣловъ никому не послѣдовало, по обстоятельствамъ, отъ подсудимаго независѣвшимъ. По симъ соображеніямъ дѣлу этому дано направленіе по 9, 1454 и 1458 ст. Улож. Опред. Моск. Суд. Пал. (Юрид. В. 1871, Сентябрь стр. 37—39).

1523—1526.

О преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ въ Уложеніи предусмотрѣны слѣдующіе виды: 1) растлѣніе дѣвицы, недостигшей 14-ти лѣтняго возраста: а) когда оно было сопровождаемо насиліемъ, и б) когда оно учинено безъ насилія, но по употребленію во зло ея невинности и невѣдѣнія (ст. 1523 и 1524; 2) изнасилованіе имѣющей болѣе 14 лѣтъ отъ роду дѣвицы или женщины, при различныхъ, болѣе или менѣе увеличивающихъ виновность, обстоятельствахъ, къ числу которыхъ принадлежитъ и случай соединеннаго съ изнасилованіемъ растлѣнія дѣвицы (ст. 1525—1528); 3) похищеніе женщины или дѣвицы: а) въ намѣреніи изнасиловать ее, и б) въ надеждѣ обольстить ее или же токмо гласностью произшествія повредить ея чести (ст. 1529 и 1530); 4) обольщеніе не состоящей въ замужествѣ: а) посредствомъ торжественнаго обѣщанія на ней жениться, и б) посредствомъ употребленія какой либо власти надъ несовершеннолѣтнею, хотя и достигшею 14-ть лѣтъ отъ роду дѣвицею. Къ этому же виду преступленія отнесено и обольщеніе несовершеннолѣтней слугою ея, или же слугою ея родителей, опекуновъ или родственниковъ (ст. 1531 и 1532).

Законъ слово „*растлѣніе*“, разумѣетъ не въ обширномъ смыслѣ посягательства одного лица на цѣломудріе другаго, а болѣе въ тѣсномъ смыслѣ посягательства мужчины на дѣвство женщины посредствомъ половаго съ нею совокупленія. Посягательство на цѣломудріе малолѣтней дѣвочки, состоящее въ уничтоженіи въ ея дѣторождныхъ частяхъ дѣвственной плевы посредствомъ блуднаго дѣйствія пальцемъ, составляетъ такое тѣлесное поврежденіе, которое, по характеру своему, принадлежитъ къ разряду легкихъ увѣчій, а не къ преступленію растлѣнія. **1869 № 1018, Григорьева**, см. ст. 151 и 1477 ст.

Если подсудимый покушался изнасиловать, при чемъ все сдѣлалъ для совершенія преступленія и былъ остановленъ только

обстоятельствами, отъ него независѣвшими, то произведенный при такихъ обстоятельствахъ, во время покушенія на насильственное половое совокупленіе, разрывъ дѣвственной плевы, хотя бы и пальцемъ, уже не составляетъ отдѣльнаго преступленія, а можетъ служить для Суда однимъ только признакомъ при опредѣленіи большей или меньшей близости покушенія къ совершенію самаго преступленія (114 ст. Улож.), а вмѣстѣ съ тѣмъ и обстоятельствомъ, увеличивающимъ степень наказанія. Нѣтъ основанія обвинять такого подсудимаго въ двухъ отдѣльныхъ преступленіяхъ и назначать ему два разныя наказанія за покушеніе на изнасилованіе и за разорваніе дѣвственной плевы пальцемъ. **1871 № 330, Сухино.**

Къ дѣлу о подсудимомъ, виновномъ въ изнасилованіи малолѣтней, примѣняется 1523 ст. Улож., опредѣляющая наказаніе *за растлѣніе* дѣвицы, не достигшей 14 л. возраста, хотя бы подсудимый обвинялся въ *изнасилованіи* малолѣтней, на томъ основаніи, что означенный законъ предполагалъ, весьма естественно, каждую малолѣтнюю дѣвицу не растлѣнною. Высочайше утвержденное 28 апрѣля 1848 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, по дѣлу **Богданова и Бибиной** *).

См. рѣш. **1869 г. № 958** подъ **151 ст.**

Насильственное совокупленіе съ лишенною уже невинности, но не достигшею 14 л. возраста, дѣвицею, должно быть подводимо подъ дѣйствіе 1523 ст. **1869 № 958** Игорева; см. 151 ст.

Лицо, воспользовавшееся безпомощнымъ и изнуреннымъ состояніемъ дѣвицы, чтобы противъ ея воли, и съ употребленіемъ насилія, лишить ея невинности, совершаетъ дѣяніе, вполнѣ, по признакамъ своимъ, соотвѣтствующее понятію изнасилованія. **1869 № 298, Андронникова.**

Для наличности преступленія изнасилованія, законъ не требуетъ безпрерывнаго сопротивленія со стороны жертвы; жертва насилія можетъ обороняться, но за тѣмъ придти въ безпамятство, т. е. въ одно изъ состояній, при которомъ невозможно требовать сопротивленія. **1870 № 1506, Гайдукова и др.**

Слова: „вопреки ея волѣ“ указываютъ лишь на выраженіе несогласія со стороны жертвы, но не заключаютъ въ себѣ никакого признака, относящагося къ самому обвиняемому и ни одного изъ существенныхъ признаковъ насилія, совершеннаго имъ къ одолѣнію сопротивленія, оказаннаго ему. На обязанности Суда лежитъ предложить на разрѣшеніе присяжнымъ: признаютъ ли

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 188.

они, что А. и Б. совершили такія-то внѣшнія дѣйствія, которыя составляютъ признаки сопротивленія одной къ плотскому совокупленію и насилія со стороны другаго къ преодолѣнію такого сопротивленія. **1870 № 1233, Рожнова.**

Слово „растлѣніе", соотвѣтственно тому разъясненію, которое сдѣлано въ рѣшеніи Сената 1869 г. № 1018, по дѣлу Григорьева, въ томъ же значеніи должно быть понимаемо и при сужденіи о степени приведенія въ исполненіе намѣренія совершить означенное преступленіе. На этомъ основаніи разорваніе дѣвственной плевы тогда только слѣдуетъ считать растлѣніемъ, когда означенное дѣйствіе совершено посредствомъ половаго совокупленія, а не пальцемъ или инымъ способомъ; и что разорваніе дѣвственной плевы посредствомъ пальца, при намѣреніи совершить половое совокупленіе, не составляетъ покушенія на изнасилованіе, соединенное съ растлѣніемъ. Такое дѣйствіе слѣдуетъ считать способомъ или средствомъ, пріисканнымъ и употребленнымъ для удобнѣйшаго приступа затѣмъ къ исполненію намѣренія совершить насильственное половое совокупленіе—приготовленіемъ къ насильственному растлѣнію (8 ст. Улож.), наказуемымъ, на основаніи 112 и 113 ст. Улож. **1870 № 386, Скирды.**

Государственный Совѣтъ по дѣлу о крестьянинѣ Шузыревѣ, сужденномъ за изнасилованіе малолѣтней дѣвочки, обративъ вниманіе на то: 1) что подсудимый, во время совершенія преступленія имѣлъ отъ роду только 15 лѣтъ и что посему, въ такомъ возрастѣ и при свойственной крестьянскому быту простотѣ и необразованности, онъ, конечно, не могъ сознать всей важности совершеннаго имъ противузаконнаго дѣянія; 2) что онъ изъявилъ полную готовность, нанесенный малолѣтней П. позоръ, загладить вступленіемъ съ нею въ бракъ, по достиженіи обоими узаконенныхъ лѣтъ; и въ особенности 3) что при отсутствіи уликъ къ обвиненію, онъ добровольно сдѣлалъ въ преступленіи чистосердечное сознаніе, безъ котораго остался бы неуличеннымъ, а слѣдовательно и ненаказаннымъ, призналъ возможнымъ ходатайствовать о смягченіи слѣдующаго подсудимому наказанія и полагалъ: несовершеннолѣтняго крестьянина Шузырева, освободивъ отъ ссылки въ каторжную работу и, оставя на мѣстѣ жительства, предать церковному покаянію на одинъ годъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства; а за тѣмъ обязать его, согласно изъявленной самимъ имъ готовности вступить въ бракъ съ П., если сія послѣдняя того пожелаетъ.

Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 24 іюня 1863 г. *)

Насильственное половое отправленіе съ женщиною противоестественнымъ образомъ предусмотрѣно не 1523 и 1 п. 1526 ст., а 995 и 996 ст. Улож. **1869 № 642, Мижиртумова.**

*) П. С. Зак. 1863 г. № 39.776.

1531. По мнѣнію Московской Суд. Палаты, подъ торжественнымъ обѣщаніемъ не слѣдуетъ разумѣть обѣщанія жениться, даннаго наединѣ; для состава преступленія, предусмотрѣннаго 1531 ст., необходимо, чтобы данное мужчиной обѣщаніе жениться на дѣвицѣ было употреблено имъ какъ средство, чтобы вступить съ нею въ любовную связь и обольстить *).

Харьковская Судебная Палата полагаетъ, что выраженіе „торжественнаго обѣщанія“ при свидѣтеляхъ совершенно подходитъ подъ 1531 ст., хотя бы свидѣтели присутствовали случайно, и разговоръ о женитьбѣ происходилъ вскользь, между прочимъ. По мнѣнію Прокурора Палаты, такое толкованіе слишкомъ распространительное; онъ находитъ, что торжественность предполагаетъ извѣстную особую обстановку, такъ сказать, извѣстную обрядность. Нужно, чтобы обѣщающееся лицо имѣло въ виду эту обстановку, воспользовалось ею и употребило ее во зло умышленно. Тогда только подобное обѣщаніе имѣетъ характеръ торжественнаго обмана, который сильнѣе способенъ дѣйствовать на обольщаемую, нежели простое, хотя и при свидѣтеляхъ, но безъ всякой, внушающей довѣріе, обстановки обѣщаніе. Сводъ замѣч. (за 1868 г.) о примѣненіи на практикѣ Улож. стр. 336—337.

Примѣч. къ 1532 ст.

Подъ жалобою, упоминаемою въ этомъ примѣч., слѣдуетъ понимать не только форменную письменную жалобу, но вообще всякое, хотя бы словесное заявленіе о преступленіи лицъ, надъ которыми совершено преступленіе, или ихъ родителей, опекуновъ и т. д.; законъ, запрещая начинать дѣла сего рода иначе, какъ по жалобѣ обезчещенной женщины или ея родителей, опекуновъ и т. д., имѣетъ только въ виду не оглашать преступленій, въ сей статьѣ поименованныхъ; но коль скоро обезчещенная женщина, ея родители и т. д., по какимъ бы то ни было причинамъ, отказываясь отъ своего права сохранять въ тайнѣ учиненное преступленіе, требуютъ наказанія преступника, то это требованіе не можетъ быть оставлено безъ послѣдствій, въ какой бы формѣ оно ни было выражено. Высочайше утвержденное 24 іюня 1863 г. мнѣніе Госуд. Совѣта**).

При встрѣчаемомъ въ большинствѣ случаевъ изнасилованія и зависящемъ отъ особеннаго свойства сего преступнаго дѣянія затрудненіи удостовѣриться въ дѣйствительности онаго, наше прежнее уголовное законодательство, основанное вообще на те-

*) Суд. В. 1871 № 79 и Юрид. В. 1871, апрѣль.

**) П. С. З. 1863 № 39.776.

оріи такъ называемыхъ законныхъ доказательствъ, съ особенною подробностію указывало на тѣ признаки, наличность и совокупность коихъ, въ каждомъ данномъ случаѣ, обусловливали право суда признавать подсудимаго виновнымъ въ этомъ преступленіи и примѣнять къ нему опредѣленное въ Уложеніи наказаніе. Къ числу такихъ признаковъ отнесена и подача, до истеченія сутокъ, объявленія о совершеніи изнасилованія (312 ст. XV т. ч. 2). Но и при такомъ порядкѣ вещей, отсутствіе одного или нѣсколькихъ изъ требовавшихся закономъ данныхъ, не могло препятствовать возбужденію дѣла и дальнѣйшему обслѣдованію происшествія, а принималось во вниманіе лишь Судомъ, при разсмотрѣніи имъ вопроса о виновности или невиновности подсудимаго. Слѣдовательно утвержденіе о томъ, что за пропускомъ суточнаго для подачи объявленія объ изнасилованіи срока, самое дѣло подлежитъ прекращенію, несогласно съ точнымъ смысломъ 312 ст. XV т. ч. 2. **1869 № 298, Андронникова.**

На основаніи того, что уничтоженіе дѣвственной плевы въ дѣтородныхъ частяхъ, посредствомъ блуднаго дѣйствія пальцемъ, составляетъ легкое увѣчье, а также въ виду вредныхъ послѣдствій такого дѣянія для малолѣтней, оно должно занимать въ разрядѣ преступленій противъ цѣломудрія женщинъ такое же мѣсто, какое назначено закономъ легкому увѣчью въ разрядѣ противъ тѣлесной неприкосновенности. Поэтому подобныя дѣла, хотя бы посягательство на цѣломудріе малолѣтней дѣвочки, сходствовало не съ легкимъ увѣчьемъ, а съ болѣе важнымъ преступленіемъ, какъ напримѣръ въ томъ случаѣ, когда бы такое посягательство сопровождалось истязаніями, мученіями или нанесеніемъ тяжкихъ ранъ и побоевъ (примѣч. къ ст. 1496 Улож.) должны быть возбуждаемы не иначе, какъ порядкомъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ 1532 ст. **1869 № 1018, Григорьева.**

Лицо, у котораго потерпѣвшая находилась на воспитаніи, проживая въ его домѣ, по званію воспитателя принадлежитъ къ числу упоминаемыхъ въ примѣч. къ 1532 ст. лицъ, уполномоченныхъ на принесеніе жалобъ. Одно объявленіе, а не подача жалобы, хотя бы это объявленіе сдѣлано чину сельской полиціи (полицейскому, напр., сотскому) составляетъ законный поводъ къ возбужденію дѣла. **1870 № 595, Мерзлинскаго.**

Подъ родственниками и другимъ лицами, которымъ законъ предоставляетъ право жалобы, безъ особаго уполномочія на то потерпѣвшихъ, слѣдуетъ разумѣть вообще лицъ, имѣющихъ попеченіе о потерпѣвшей или по природѣ или по закону. Потерпѣвшими могутъ быть не только несовершеннолѣтніе, но и взрос-

лые, лишенные возможности пользоваться своими правами (умалишенные, юродивые и т. п.). Въ этомъ случаѣ лицами, имѣющими попеченіе, могутъ быть наставники и родственники и т. п. Дѣло подлежитъ прекращенію, если оно возникло не по заявленію самой изнасилованной, а по жалобѣ брата, неимѣвшаго на то уполномочія и не бывшаго тѣмъ лицемъ, у котораго изнасилованная находилась на воспитаніи. Опред. Моск. Суд. П. (Суд. В. 1871 г. № 80 и Юрид. В. 1871, апрѣль).

1533 и 1534.

Въ Уложеніи къ отдѣлу о непосредственныхъ личныхъ оскорбленіяхъ относятся двѣ статьи — 1533 и 1534. Первая предусматриваетъ нанесеніе съ умысломъ тяжкихъ побоевъ, не подвергающихъ жизнь опасности. Вторая — нанесеніе личной, какимъ либо оскорбительнымъ дѣйствіемъ, обиды отцу или матери, или иному родственнику по прямой восходящей линій*).

Побои не тяжкіе, подъ названіемъ ударовъ, отнесены къ обидамъ или оскорбленіямъ и составляютъ предметъ ст. Улож. 1533 и 1534 о личныхъ оскорбленіяхъ и Уст. о Наказ. 133 (о личныхъ оскорбленіяхъ дѣйствіемъ) и 142 ст. (о самоуправствѣ). **1868 № 403, Озерова; 418, Варнавскаго.**

Побои не тяжкіе подходятъ подъ одинъ изъ видовъ обиды дѣйствіемъ вообще (133—135 ст. Уст. о Наказ.). **1868 № 725, Федорова.**

Къ обидѣ дѣйствіемъ должны быть относимы не одни удары, но и всякое оскорбительное для другаго лица дѣйствіе, а въ отношеніи къ лицу женскаго пола и всякое дѣйствіе, оскорбляющее въ ней нравственное чувство стыдливости и нарушающее правила благопристойности. **1870 № 213. Куликова.** Поднятіе на женщину руки, съ намѣреніемъ нанести ей ударъ, или безпрестанное маханіе предъ лицемъ ея палкою, при взаимной ссорѣ, признается обидою дѣйствіемъ. **1870 № 1388, Яновской; 1871 № 78. Кошкарева.** Преслѣдованіе женщины на улицѣ и неоднократное обращеніе къ городовымъ съ просьбою взять ее безъ всякаго повода въ кварталъ для узнанія будто бы ея личности, которая между тѣмъ была хорошо извѣстна обидчику, составляетъ оскорбительное дѣйствіе, предусмотрѣнное 131 ст. Уст. **1870 № 1013, Кокорина.**

Хотя обида дѣйствіемъ совершается большею частію, посредствомъ насилія, но очевидно, что когда такимъ дѣйствіемъ выра-

*) Нанесеніе крестьяниномъ обиды дѣйствіемъ пріемной матери его крестьянкѣ подлежитъ, на основаніи 515 и 518 ст. Уст. Сел. Суд., обсужденію Суда Волостнаго (3 и. 34 ст. Уст. Угол. Суд.). 1868 № 188, Павлова.

жается преимущественно не намѣреніе оскорбить или оказать презрѣніе къ личности, а самоуправное мщеніе посредствомъ какого либо тѣлеснаго поврежденія, не имѣющаго впрочемъ свойства тяжкихъ побоевъ, раны или увѣчья (28 и 142 ст. Уст. о Наказ.), то и наказаніе должно быть опредѣлено по главному характеру дѣйствія. Такимъ образомъ поступокъ, состоящій въ нанесеніи хозяиномъ своему работнику ухватомъ такого удара по головѣ, отъ котораго оказались двѣ небольшія раны, ближе подходитъ подъ понятіе самоуправства, нежели подъ обиду дѣйствіемъ (133 ст. Устава). **1867 № 469, Постникова.**

Подъ дѣйствіе закона о самоуправствѣ и насиліи (142 ст. Уст. о Наказ.) подходятъ, между прочимъ, слѣдующія дѣянія: 1) Удержаніе кого либо силою за руку на публичномъ гуляньѣ лицомъ, не имѣющимъ на то права. **1866 № 85, Янькова.** 2) Выведеніе кого либо за руку, при недоказанности съ его стороны достаточнаго для того повода. **1867 № 527, Кузьмина.** 3) Самоуправное разломаніе временнаго помѣщенія на ярмаркѣ. **1867 № 245, Комякова** и друг. 4) Насильственныя дѣйствія противъ полицейской стражи или сопротивленіе городовымъ. **1867 № 370, Кайгро; № 512, Степанова** и др. 5) Дѣйствія, состоящія въ угрозахъ палкою и въ насильственныхъ поступкахъ, заключавшихся въ ударѣ палкою по шеѣ и совлеченіи съ дрожекъ. **1867 № 597, Чулкова.** 6) Насильное выведеніе изъ дома, съ причиненіемъ легкаго поврежденія или царапины, происшедшихъ не отъ намѣренія подсудимаго, а отъ сопротивленія и нетрезваго состоянія выведеннаго. **1868 № 176, Волкова.** 7) Воспрепятствованіе къ выѣзду съ квартиры. **1868 № 251, Безермана.** 8) Воспрепятствованіе крестьянами торговлѣ питьями лицу, открывшему питейную лавочку въ подрывъ крестьянину, платившему обществу за право торговли питьями. **1868 № 187, Казанскаго.** 9) Выхватываніе стакана изъ рукъ въ публичномъ мѣстѣ и при многолюдномъ собраніи. **1868 № 290, Соловьева.** 10) Нанесеніе кучеру своему удара палкою. **1869 № 107, Мартьянова.** 11) Насильственныя дѣйствія (нанесеніе побоевъ), заключающія въ себѣ самоуправное мщеніе за то, что извощикъ не отъѣхалъ съ мѣста. **1869 № 760, Де-Ладвеза.** 12) Нанесеніе сначала обиды словесной, а потомъ дозволеніе себѣ плюнуть въ лицо и ударить другаго. **1869 № 929, Толчанова** 13) Выталкиваніе жильцовъ своихъ изъ квартиры, вмѣсто того, что бы прибѣгнуть къ Полиціи для прекращенія безпорядковъ. **1869 № 365, Лукьянова; 1871 № 407, Гартвигъ; № 417, Янушевича.**

Подъ самоуправствомъ нельзя разумѣть ничего инаго, кромѣ осуществленія своего права самовольными мѣрами, которыя не всегда сопровождаются нарушеніемъ тишины и спокойствія. Самоуправство и нарушеніе спокойствія понятія не тождественныя. **1869 № 378, Корчицъ *).**

---

*) Дѣла о самоуправствѣ подлежатъ вѣдѣнію и Волостнаго Суда, такъ какъ въ Сод. Суд. Уст., не смотря на отсутствіе собственно лишь термина самоуправства, преслѣдуются однако же такія дѣйствія, какъ напр. насиліе и т. п. (ст. 518), ко-

Одно удаленіе кого либо изъ своей квартиры, хотя бы при этомъ и было употреблено *нѣкотораго рода физическое насиліе*, не можетъ еще считаться насиліемъ или самоуправствомъ въ юридическомъ смыслѣ, такъ какъ ни отъ какого хозяина квартиры нельзя требовать, чтобы онъ терпѣлъ у себя въ квартирѣ всякаго пришедшаго къ нему и законъ никого не обязываетъ для удаленія лицъ, присутствующихъ въ его жилищѣ, вопреки ясно выраженному имъ, какъ хозяиномъ, желанію, обращаться къ содѣйствію полицейскихъ или иныхъ законныхъ властей. **1871 № 767, Филинео.**

Подъ оскорбленіемъ вообще законъ понимаетъ: 1) произнесеніе обидныхъ выраженій, обращенныхъ непосредственно къ чьему либо лицу; и 2) произнесеніе о комъ либо оскорбительныхъ выраженій въ присутствіи членовъ его семейства. Но оскорбленіе въ этой послѣдней формѣ не можетъ служить основаніемъ для лица, къ которому оно непосредственно относилось, къ жалобѣ и возбужденію преслѣдованія за обиду; подобная зоочная брань служитъ основаніемъ жалобы на обиду отъ лица (жены, брата, сына), въ присутствіи котораго она произнесена, если оно находитъ, что оскорбленіемъ его родственника нанесено оскорбленіе и ему. **1869 № 46, Мейеръ; 1870 № 896, Попенаки.**

Малолѣтній сынъ, къ которому обращены оскорбительныя слова на счетъ его отца, имѣетъ полное право считать себя обиженнымъ и принести жалобу на обиду; за малолѣтствомъ же его, жалоба можетъ быть подана его отцемъ. **1869 № 490, Порывкина.**

Подъ оскорбленіемъ на словахъ разумѣется произнесеніе словъ, заключающихъ въ себѣ брань или выраженія, сравненія и намеки, явно оскорбительныя для чести и сказанныя съ дѣлью унизить и оскорбить достоинство лица, къ которому слова эти относились. **1870 № 410, Баронессы Жомини.**

Если лицо относится къ дѣвицѣ, какъ наставникъ къ ученицѣ ввѣреннаго ему заведенія, то ни вызовъ ея, для сдѣланія ей внушенія, въ свой кабинетъ, хотя бы это было и не въ принятомъ порядкѣ, ни возвышеніе противъ нея голоса, ни приказаніе выдти вонъ невнимательной къ его внушенію ученицѣ не могутъ быть признаны обхожденіемъ для нея унизительнымъ. Нельзя обсуждать въ подобномъ случаѣ дѣйствія наставника по общимъ формамъ приличія между посторонними лицами, такъ какъ на наставникѣ или учителѣ лежатъ особыя обязанности, для успѣшнаго выполненія которыхъ необходимы съ одной стороны извѣстная степень власти надъ ученикомъ или ученицею, а съ другой подчиненіе и смиреніе предъ наставникомъ. Не слѣдуетъ также придавать значеніе тому обстоятельству, что обхожденіе наставника могло оскорбить самолюбіе ученицы его, такъ какъ всякое внушеніе или замѣчаніе наставника, при извѣстной впечатлительности ученика, можетъ оскорбить его самолюбіе, но тѣмъ

торыя составляютъ неотъемлемые признаки именно этого рода проступковъ. **1870 № 8, Клычкова и др.; 835, Здоровца.**

не мѣнѣе, если наставникъ въ сдѣланіи внушенія или замѣчанія своему ученику поступилъ по предоставленной ему власти, то онъ не можетъ подлежать за это отвѣтственности, хотя бы ученикъ и счелъ себя оскорбленнымъ. **1871 № 177, Рубинштейна.**

Оскорбительное предположеніе о возможности или вѣроятности безчестнаго дѣянія какого либо лица, высказанное ему въ глаза, хотя бы то было и въ присутствіи третьихъ лицъ, есть злостное сужденіе о свойствахъ этого лица, дѣлающихъ его способнымъ къ безчестному дѣлу и въ этомъ отношеніи должно быть признано личною обидою. Напримѣръ вопросъ, сдѣланный купеческимъ сыномъ А. мѣщанину Б., собиравшему деньги за мѣста на базарѣ: „*а сколько украль*“, признанъ имѣющимъ злостное сужденіе о томъ, что Б. вѣроятно не упустилъ случая воспользоваться изъ собранныхъ имъ за базарныя мѣста денегъ, и потому онъ А. прямо предложилъ означенный вопросъ. **1870 № 1223, Ханьжина.**

Въ словахъ сказанныхъ: „*господа, вы пріѣхали грабить*“, когда не доказано того, чтобы слова эти обращены были именно къ А., Б. и В., не заключается такого проступка, за который произнесшій ихъ подлежалъ бы наказанію за обиду. **1871 № 87, Ресина и Еналѣева.**

Слова, сказанныя не громко, безъ цѣли оскорбленія, и не разслышанныя тѣмъ, къ кому относились, не могутъ быть признаваемы непосредственнымъ личнымъ оскорбленіемъ. **1870 № 1084, Кирсанова.**

Оскорбленіе, нанесенное хотя не самимъ подсудимымъ, но по порученію его, кѣмъ либо изъ его прислуги, есть непосредственное личное, и представляется полное основаніе признать его виновнымъ въ совершеніи сего поступка въ качествѣ подстрекателя. **1871 № 90, Форсмана.**

Обида на письмѣ можетъ считаться обидою заочною лишь въ такомъ случаѣ, когда лицу оскорбляющему положительно извѣстно, что письмо или иная бумага, въ коей содержатся оскорбительные отзывы, не подлежатъ по свойству своему и цѣли, съ которою онѣ написаны, предъявленію лицу оскорбленному. Поэтому оскорбительные отзывы въ прошеніи, подлежащемъ по закону предъявленію лицу, противъ чести коего оскорбленіе направлено, или же въ прошеніи, которое должно входить въ составъ производства, подлежащаго разсмотрѣнію оскорбленнаго,—должны быть признаваемы непосредственнымъ личнымъ оскорбленіемъ. **1870 № 310, Сутугина.**

Правило о томъ, что обида не можетъ считаться заочною, когда она сдѣлана въ бумагѣ, подлежащей разсмотрѣнію обиженнаго въ качествѣ участвующаго въ дѣлѣ лица, не можетъ относиться къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ бумага съ укорительными выраженіями подлежитъ по закону (Уст. Гражд. Суд. ст. 266 п. 5) возвращенію, ибо подающій такую бумагу обезпеченъ тѣмъ, что если выраженія, имъ употребленныя, будутъ признаны укорительными, то самая бумага будетъ ему возвращена, и не дойдетъ до свѣдѣнія его противника въ тяжбѣ, слѣдовательно у подающаго такую бумагу нельзя признать никакого умысла на ос-

корбленіе. Не исковое прошеніе, а отзывъ отвѣтчика на заочное рѣшеніе съ просьбою о новомъ разсмотрѣніи дѣла (Уст. Гражд. Суд. ст. 150—152), не подлежитъ возвращенію по поводу заключающихся въ немъ укорительныхъ выраженій. Отзывъ, въ которомъ называются, напримѣръ, иски недобросовѣстными и безнравственными, когда не признано того, чтобы лицо при этомъ несправедливо приписывало предъявленіе этихъ исковъ кому либо и приводило какіе либо вымышленные или ложные факты въ качествѣ признаковъ недобросовѣстности или безнравственности исковъ,— заключаетъ въ себѣ лишь оскорбительное сужденіе о свойствѣ предъявленныхъ противъ него исковъ. **1870 № 1448, Казанли.**

Что слѣдуетъ разумѣть подъ *публичнымъ мѣстомъ и многолюднымъ собраніемъ*, объ этомъ даны Сенатомъ слѣдующія частныя указанія: 1) поле, въ которомъ во время происшествія было только нѣсколько человѣкъ рабочихъ, нельзя считать публичнымъ мѣстомъ. **1867 № 281, Грушецкаго;** 2) домъ непотребныхъ женщинъ, въ который каждый имѣетъ свободный входъ и въ которомъ во время происшествія находились одновременно два незнакомые другъ другу кружка посѣтителей, есть публичное мѣсто. **1868 № 212, Кайсарова;** 3) улицы и площади считаются публичными мѣстами. **1868 № 374, Геттуна;** 4) трактиръ есть публичное мѣсто по самому его назначенію. **1869 № 828, Холина;** 5) торговая лавка, еще не закрытая для публики, или ярморочная площадь—публичныя мѣста. **1870 № 978, Андеросова; 1868 № 256, Маслова;** 6) Общественное собраніе, назначенное для публики, есть публичное мѣсто. **1869 № 311, Курчанинова и Зеленскаго.**

За симъ по дѣлу артиста ИМПЕРАТОРСКИХЪ театровъ Дево, изъяснено: публичнымъ мѣстомъ можетъ быть во 1) мѣсто по самому его *существу*, независимо отъ того, находится или ненаходится кто либо, въ данное время, въ такомъ мѣстѣ; къ этого рода публичнымъ мѣстамъ принадлежатъ: улицы, площади, проѣзжія дороги, общественные сады и т. п.; во 2) мѣсто можетъ быть публичнымъ по его *назначенію*, именно, когда оно не будучи публичнымъ по своему существу, обращается въ публичное мѣсто въ слѣдствіе положительнаго опредѣленнаго назначенія; къ такимъ публичнымъ мѣстамъ можно отнести: церкви, судебныя установленія, театры, гостинницы и т. п.; мѣста сіи, публичныя по данному имъ назначенію, различаются преимущественно тѣмъ отъ мѣстъ публичныхъ по ихъ существу, что въ извѣстное время, когда публика въ нихъ не допускается, они теряютъ характеръ публичности; въ 3) мѣсто по существу и назначенію своему не публичное, можетъ, по *случайнымъ обстоятельствамъ*, обратиться въ публичное; напримѣръ, когда въ квартирѣ частнаго лица дается публичное представленіе, или публичный концертъ; то эта квартира, на время такого представленія или концерта, дѣлается мѣстомъ публичнымъ. Что же касается опредѣленія сущности понятія многолюднаго собранія, то очевидно, что подъ нимъ слѣдуетъ разумѣть не нѣсколько только человѣкъ, въ извѣстномъ мѣстѣ находящихся, а множество собравшихся лю-

дей, большое, значительное ихъ число, толпу народа и т. под.— На этомъ основаніи и въ виду того, что артистъ Дево нанесъ оскорбленіе хотя и въ театрѣ, т. е. въ мѣстѣ публичномъ по его назначенію, но въ такое время, когда для публики театръ не доступенъ, вслѣдствіе чего онъ не имѣлъ характера публичности, и что это оскорбленіе сдѣлано въ присутствіи только нѣсколькихъ лицъ, бывшихъ въ то время на сценѣ, Сенатъ призналъ, что подсудимымъ нанесена обида не въ публичномъ мѣстѣ и не въ многолюдномъ собраніи. **1870 № 68.**

Прихожая комната занимаемаго приставомъ полицейскаго участка помѣщенія, какъ мѣсто, въ которое каждый изъ обывателей имѣетъ свободный доступъ, должна быть отнесена къ числу публичныхъ мѣстъ: **1871 № 378, Емельянова.**

1534. *Примѣч.* Дѣла о нанесеніи личныхъ обидъ и оскорбленій, на основаніи примѣч. къ 1534 ст., начинаются по жалобамъ родителей, при чемъ никакихъ исключеній, по возрасту дѣтей, находящихся у нихъ на попеченіи, не сдѣлано. **1869 № 882, Васильева.**

Въ законѣ упоминается о правѣ родителей приносить жалобы за своихъ дѣтей (18 ст. Уст. о Наказ.) безъ различія законныхъ и незаконныхъ; и потому незаконность рожденія не служитъ основаніемъ къ непризнанію за матерью его права просить суда по поводу нанесенія сыну ея оскорбленій. **1870 № 1615, Радченко** и др.

Законъ (42 и 43 ст. Уст. Угол. Суд.), установляя правило о порядкѣ возбужденія уголовныхъ дѣлъ, не дѣлаетъ никакого исключенія относительно несовершеннолѣтнихъ и не воспрещаетъ имъ лично обращаться съ жалобами въ судебныя мѣста въ случаѣ нанесенія имъ оскорбленій или совершенія надъ ними другихъ преступленій, и поручать защиту своихъ правъ повѣреннымъ. **1869 № 2026, Архипова; 780, Сыромятникова; 1870 № 1035, Сѣдова.**

Выданная повѣренному, на ходатайство по дѣламъ гражданскаго свойства, общая довѣренность, не можетъ служить ему законнымъ основаніемъ для возбужденія уголовнаго противъ кого либо преслѣдованія. Для лица, желающаго подвергнуть уголовной отвѣтственности другаго и не имѣющаго досуга или желанія лично обвинять его предъ Судомъ, достаточно, въ силу 44 ст. Уст. Угол. Суд. и 46 и 47 ст. Уст. Гражд. Суд., словесно или письменно заявить о данномъ въ семъ отношеніи повѣренному порученіи; при отсутствіи же такого заявленія, повѣренный не можетъ считаться уполномоченнымъ на возбужденіе уголовнаго преслѣдованія за клевету и обиду. **1870 № 69, Вольфа.**

1535—1539.

Законъ предусматриваетъ три вида оскорбленій путемъ печати: а) опозореніе (1039 ст.); б) клевету (1535 ст.); и в) оскорбительные отзывы (1040 ст.) 1871 № 187; см. ст. 1039 и 1040.

Уложеніе въ отдѣлѣ о клеветѣ предусматриваетъ оклеветаніе кого либо въ бумагѣ, поданной въ присутственное мѣсто или чиновнику, а равно и оклеветаніе кого либо въ печатномъ или же иномъ образомъ, по ихъ распоряженію или съ ихъ согласія, распространенномъ и получившемъ гласность сочиненіи или письмѣ (1535 ст. *). Дѣла о клеветѣ сего рода, а также клевета или составленіе и распространеніе сочиненій или изображеній, оскорбительныхъ для чести родителей или иныхъ родственниковъ по прямой восходящей линіи, подсудны Общимъ Судебнымъ Установленіямъ. За симъ клевета, на словахъ или на письмѣ, предусмотрѣна въ Уставѣ о Наказаніяхъ въ ст. 136.

Понятіе *о дѣяніи, противномъ правиламъ чести* (1535 ст.), шире понятія о преступномъ или противозаконномъ дѣяніи, ибо первое изъ нихъ, не ограничиваясь воспрещенными подъ страхомъ наказанія дѣяніями, противными государственному или общественному порядку, распространяется и на такія дѣянія, которыя хотя и не обложены наказаніемъ въ уголовномъ Уложеніи, однако возбуждаютъ презрѣніе къ обвиняемому въ общественномъ мнѣніи, т. е. считаются безнравственными, или по крайней мѣрѣ несоотвѣтствующими господствующему понятію о чести, или же положенію и званію обвиняемаго. Въ обыкновенномъ порядкѣ вещей, подъ понятіе о клеветѣ подходитъ и всякое ложное обвиненіе въ противозаконномъ поступкѣ, развѣ бы обвинитель самъ указалъ, что законъ нарушенъ обвиняемымъ вслѣдствіе такихъ побужденій и причинъ, которыя при извѣстномъ положеніи обвиняемаго, отнимаютъ у противозаконнаго проступка его безнравственный или безчестный характеръ. Законъ, какъ общее правило, имѣющее въ виду лишь обыкновенные, а не исключительные случаи, подводитъ подъ понятіе о клеветѣ и всякое несправедливое обвиненіе въ противозаконномъ поступкѣ и потому слѣдуетъ признавать, что *понятіе о дѣяніи, противномъ правиламъ чести, объемлетъ собою и всякій противозаконный поступокъ.*

---

*) Волостныя и сельскія власти и мѣста принадлежатъ къ тѣмъ правительственнымъ учрежденіямъ, которымъ ввѣрена въ извѣстныхъ предѣлахъ административная и судебная власть (21 ст. 2 т. Общ. Губ. Учр. изм. по прод. 1868 г.) и потому взведенное обвиненіе въ оклеветаніи въ поданномъ въ Волостное Правленіе объявленіи предусматривается 1535 ст. Улож. 1871 № 479, Маматова и др.

По дѣлу Каневскаго Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ приговорѣ Одесской Судебной Палаты допущено неправильное толкованіе закона о клеветѣ и потому отмѣнилъ приговоръ Палаты, которая, между прочимъ, находила, „что по общепринятому понятію о чести, поступками безчестными считаются дѣянія недобросовѣстныя, а не тѣ, которыя воспрещены закономъ-такъ какъ эти послѣдніе не рѣдко могутъ быть совершаемы не по безчестной недобросовѣстности, а по неправильному пониманію правъ и обязанностей, или по несдержанности воли. Если по этому и признать, что проступки, приписанные Докторовичемъ Каневскому, были противозаконны, то за отсутствіемъ прямаго указанія на недобросовѣстность побужденія въ поступкахъ этихъ, нельзя признать Докторовича виновнымъ въ клеветѣ, такъ какъ по точному смыслу 1535 ст. Уложенія и согласно рѣшеніямъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 г. № 77 и 408 и 1869 года № 856; существенный признакъ клеветы заключается въ обвиненіи кого либо въ дѣяніяхъ, противныхъ именно правиламъ чести, а не въ дѣяніяхъ противозаконныхъ". **1870 № 755.**

Для признанія клеветы совершившеюся необходимо два условія: во 1) обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, съ необходимымъ указаніемъ на какое либо опредѣленное безчестное дѣйствіе, или позорящее обстоятельство; безъ такого указанія обвиненіе не можетъ быть законнымъ поводомъ къ судебному преслѣдованію за клевету; и во 2) чтобы обвиненіе это было вымышленное. Оклеветавшій, представляя свои оправданія предъ Судомъ, можетъ доказать, что слухъ, распространенный имъ, не вымышленъ, справедливъ. Коль скоро оглашенный поступокъ-хотя и противный правиламъ чести, подтвердился, то и не можетъ быть признанъ клеветой. Въ противномъ случаѣ, виновный подлежитъ отвѣтственности за клевету. **1869 № 274, Сѣдова; 582, Шваертъ; 1053, Штишевскаго; 1870 № 1223, Ханьжина.**

Клеветою признаются:обвиненіе священно-служителя въ предосудѣяніи; распространеніе ложныхъ и оскорбительныхъ свѣдѣній о дѣйствіяхъ кого либо. **1867 № 431, Горскаго; 1868 № 474, Пуговкиныхъ;** несправедливое обвиненіе въ дѣланіи и сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ. **1867 № 408, Фебова;** названіе пьяницею и распространеніе такого оскорбительнаго для чести обвиненія. **1868 № 488, Никаноровой;** голословное заявленіе о совершеніи кѣмъ либо самоуправства и мошенничества. **1868 № 893, Шереметьева;** разглашеніе факта, что извѣстное лицо исполняетъ свои обязанности по должности письмоводителя у Мироваго Судьи не иначе, какъ подъ условіемъ вознагражденія съ лицъ, обращающихся къ его содѣйствію. **1870 № 314, Субочева;** разсказъ при другихъ о непозволительной связи А. съ Б. **1870 № 641, Мизгирева;** помѣщеніе въ апелляціонной жа-

лобѣ обвиненія въ рожденіи незаконноприжитаго сына и распутномъ и развратномъ поведеніи. **1868 № 857, Петрова;** неправильное разглашеніе о священникѣ, что онъ занимался леченіемъ отъ венерической болѣзни. **1870 № 1658, Иванова;** распространеніе въ кругу посторонних лицъ обвиненія въ непотребной жизни дѣвицы, съ названіемъ ее публичной—обвиненіе въ цѣломъ рядѣ дѣйствій, противныхъ правиламъ чести. **1870 № 1288, Кузьминой;** названіе такимъ словомъ, которое совмѣщаетъ въ себѣ понятіе о цѣломъ рядѣ противныхъ чести поступковъ: („смотрите какъ А. гуляетъ съ лицемъ непотребнаго поведенія"). **1871 № 13, Постникова;** распространеніе о дѣвицѣ ложнаго слуха, что она была на улицѣ обнята однимъ, а другой схватилъ ее за волосы. **1871 № 168, Пальмовской;** Обозваніе дѣвицъ выраженіемъ, съ коимъ неразрывно связано понятіе о непотребствѣ и развратѣ въ видѣ ремесла, тождественно съ обвиненіемъ ихъ въ цѣломъ рядѣ противныхъ правиламъ женской чести дѣяній; несправедливое или неосновательное распространеніе слуха о несостоятельности. **1870 № 822, Демидова; 221, Кункиныхъ.**

Ложнымъ обвиненіемъ кого либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, въ присутствіи посторонних лицъ, достигается та же цѣль, какъ и распространеніемъ такого обвиненія; какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, обвиненіе это дѣлается извѣстнымъ посторонним лицамъ и наносится вредъ чести и доброму имени обиженнаго. **1870 № 1310. Маевскаго; 1871 № 621, Бѣлозерова.** Бездоказательное обвиненіе дѣвицы, въ адресованномъ на имя отца ея чрезъ посредство третьяго лица распечатанномъ письмѣ, въ любовной связи съ мужчиною и въ проведеніи ночей съ указаннымъ лицомъ, составляетъ въ отношеніи дѣвицы—клевету на письмѣ въ смыслѣ 136 ст. Уст. о Нак., а въ отношеніи отца и всего семейства ея — оскорбленіе на письмѣ въ смыслѣ 131 ст. Уст. о Нак. **1871 536, Фонъ-Ноллайнъ.**

Законъ не требуетъ, чтобы клевета была высказана въ лицо оклеветанному, ибо главный признакъ преступленія клеветы заключается не въ присутствіи оклеветаннаго, а въ гласности и распространеніи обвиненія кого либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, какъ это видно изъ 2-й ч. 1535 ст. Уложенія. **1870 № 1385, Фролова.**

Поданная на кого либо жалоба, съ обвиненіемъ его въ противозаконномъ дѣяніи, не даетъ обвинителю права считать обвиненіе свое доказаннымъ и публично онымъ попрекать обвиняемое лицо. Подавшій жалобу на другаго о кражѣ и назвавшій его воромъ подлежитъ наказанію за клевету. **1870 № 1078, Кадомскаго и Денисова.**

Клевета, признакъ которой—несправедливое обвиненіе въ дѣяніяхъ, противныхъ правиламъ чести съ цѣлію униженія обиженнаго въ глазахъ другихъ, можетъ быть распространяема на словахъ или на письмѣ, и къ послѣднему способу выраженія клеветы должна быть отнесена и клевета, распространяемая посредствомъ начертанія какихъ либо знаковъ или изображеній, имѣющихъ извѣстный опозоривающій честь смыслъ, такъ какъ въ

этомъ случаѣ знакъ или изображеніе замѣняютъ собою письменную рѣчь. На этомъ основаніи долженъ быть примѣненъ законъ о клеветѣ (136 ст. Уст. о Наказ.) къ лицу, которое дозволитъ себѣ поступокъ, считающійся по понятіямъ общества оскорбительнымъ, напримѣръ, вымазаніе части дома дегтемъ, ибо этимъ дѣйствіемъ виновный показываетъ, что женщина того дома неприличнаго поведенія. **1869 № 1039, Кондакова.**

Клевета есть одинъ изъ видовъ оскорбленія чести, а эти оскорбленія, какъ и вообще всякое преступленіе, тогда только наказуются, когда онѣ нанесены съ намѣреніемъ. **1869 № 856, Стишова.**

Въ словахъ: „я тебѣ покажу“, нѣтъ указанія на какое либо позорное дѣяніе, а заключается одинъ лишь оскорбительный отзывъ. **1867 № 77, Дмитріева.** Точно также слова: „я скажу про васъ какъ отъ малолѣтнихъ составлять ложные документы“, не заключаютъ въ себѣ опредѣленнаго обвиненія, а представляются лишь какимъ-то оскорбительнымъ намекомъ и ближе подходятъ къ простой обидѣ, чѣмъ къ клеветѣ. **1868 № 830, Милова.**

Такъ какъ клевета, въ общепринятомъ значеніи, есть ложь, помрачающая честь и доброе имя человѣка, то подъ опредѣленіе клеветы не подходитъ приписываніе кому либо такого дѣйствія, которое дѣйствительно имъ совершено, хотя бы оно при этомъ сравнивалось съ другимъ позорнымъ дѣйствіемъ; клевета состоитъ въ лживомъ взведеніи на кого либо неучиненнаго безчестнаго дѣйствія, а не въ оскорбительномъ искаженіи значенія этого дѣйствія; послѣдній случай представляетъ не клевету, а личную обиду. Такимъ образомъ произнесеніе однимъ, въ раздраженномъ противъ другаго состояніи, словъ, что онъ уѣхалъ изъ города „*по воровски не расчитавшись*“, составляетъ сравненіе поступка съ воровствомъ, и такое сравненіе, высказанное на улицѣ, при народѣ съ желаніемъ, чтобы это слышали, оскорбительно и подходитъ подъ дѣйствіе 131 ст. Уст. о Наказ. **1869 № 771, Афонасьева.** Точно также, за непризнаніемъ того, чтобы обвиняемый называлъ въ отзывѣ своемъ предъявленные противъ него иски недобросовѣстными и безнравственными, несправедливо приписывалъ предъявленіе этихъ исковъ, и чтобы онъ приводилъ какіе либо вымышленные или ложные факты въ качествѣ признаковъ недобросовѣстности или безнравственности исковъ, слѣдуетъ считать такой отзывъ заключающимъ въ себѣ лишь оскорбительное сужденіе о свойствѣ исковъ, но не составляющимъ дѣйствительной фактической клеветы. **1870 № 1448, Казанли.**

Въ словахъ, сказанныхъ пасынкомъ: „жить съ мачихою не хочу, потому что она хотѣла уморить меня ядомъ“, нѣтъ обвиненія ни въ какомъ противномъ правиламъ чести фактѣ, есть только предположеніе, что мачиха питаетъ желаніе лишить его жизни. Въ виду того обстоятельства, что слова были вызваны вопросомъ другаго лица и что онѣ были произнесены въ тѣсномъ кругу отца роднаго и духовника, слѣдовательно не сопровождались распространеніемъ такого неблагопріятнаго о мачихѣ его мнѣнія,

слѣдуетъ вывести изъ всѣхъ этихъ данныхъ заключеніе объ отсутствіи въ поступкѣ характера клеветы. **1870 № 1491 Неустроевой.**

Судъ, признавъ, что слова Д., обращенныя къ П.: „вы таите церковныя деньги и расходуете ихъ на церковь безъ разрѣшенія консисторіи", были сказаны въ отвѣтъ на слова самаго П., относительно неправильнаго расходованія Д. училищныхъ суммъ, и признавъ такимъ образомъ что упрекъ Д. былъ вызванъ упрекомъ П., имѣетъ законное право, за равносильностію нанесенныхъ ими другъ другу обидъ, отказать П. въ обвиненіи Д. **1871 № 501, Налбандова.**

Отвергнутое присяжными засѣдателями отчасти или въ цѣлости обвиненіе не можетъ составлять въ отношеніи подсудимаго клеветы. **1870 № 543, Балдина.**

Заявленіе присутственному мѣсту о противозаконномъ дѣяніи лица, къ подозрѣнію котораго у обвинителя были нѣкоторыя основанія, даже при неподтвержденіи этого заявленія судебнымъ слѣдованіемъ, не составляетъ клеветы. Опред. Моск. Суд. Пал. Суд. Вѣст. **1869 № 36.**

Оправданному подсудимому предоставляется право просить Судъ о признаніи обвиненія недобросовѣстнымъ, но законъ не даетъ ему права преслѣдовать своего обвинителя за клевету. Опред. С.-Петерб. Мир. Съѣзда, Суд. В. **1869 № 148**; Руковод. Неклюдова, т. 2, стр. 517.

Основаніемъ къ возбужденію дѣла за клевету можетъ служить и тотъ случай, когда кто либо съ намѣреніемъ ложно обвинялъ въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, другое лицо, жалобою, поданною въ судъ. Но въ этомъ послѣднемъ случаѣ преслѣдованіе за клевету можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда Судъ, постановляя оправдательный приговоръ по той жалобѣ, признаетъ, что содержащееся въ оной обвиненіе было недобросовѣстное, ибо, если безъ этого условія не допускается вознагражденіе оправданнаго судомъ лица за убытки, понесенные отъ неправильнаго обвиненія (**1868 № 464** и **1869 № 2024**), то тѣмъ болѣе не допустимо, безъ таковаго условія, привлеченіе обвинителя къ отвѣтственности за клевету. Но и эти соображенія могутъ относиться исключительно лишь до частныхъ, а не должностныхъ лицъ; мировыя судебныя установленія не могутъ входить въ обсужденіе дѣйствій должностныхъ лицъ, являющихся по дѣлу обвинителями. **1871 № 685, Мордовина и Стешина.**

Врачи по дѣламъ о личныхъ оскорбленіяхъ между собою не лишаются права обращаться на общемъ основаніи къ Суду, хотя бы самое оскорбленіе нанесено было по поводу исполненія медицинскихъ обязанностей. **1870 № 1459, Шимкевича.**

1540—1544.

Дѣла о противозаконномъ задержаніи и заключеніи подвѣдомственны Общимъ Судебнымъ Установленіямъ, и обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ, принадлежитъ прокурорской власти,

а не частнымъ обвинителямъ; дѣла сего рода не могутъ быть прекращены примиреніемъ. **1867 № 84, Панаева.** Это относится и къ дѣламъ о самоуправномъ, соединенномъ съ насиліемъ, лишеніи свободы, сопровождавшимся оскорбительнымъ для задержаннаго обхожденіемъ (ст. Улож. 1540 и 1541). **1867 № 334, Якутовича.**

Дѣйствія, состоящія въ томъ, что содержатель постоялаго двора самоуправно задержалъ съ насиліемъ и при томъ изъ корыстныхъ видовъ крестьянина, въ продолженіи болѣе одной недѣли, соотвѣтствуютъ, по своимъ существеннымъ признакамъ, 1540 ст. Улож., а именно 2-й части оной. **1868 № 796, Миловидова.** Точно также дѣйствія, состоящія въ томъ, что обвиняемые съ насиліемъ проникли въ домъ А., нанесли ему побои и за тѣмъ заперли въ омшанникъ со связанными руками, гдѣ онъ и пробылъ нѣсколько часовъ; или задержаніе нѣсколькихъ дней подъ карауломъ въ казармѣ, при частномъ заводѣ,—составляютъ преступленіе, предусмотрѣнное 1540 ст. **1869 № 793, Шецке; 1871 № 298, Леонова.**

Согласіе заключенныхъ подвергнуться этой мѣрѣ, хотя бы оно было вызвано угрозою привлечь ихъ, въ противномъ случаѣ, къ суду, не даетъ основанія признавать заключеніе насильственнымъ. Средствомъ принужденія можетъ быть не только физическое насиліе, но и угроза; однако, чтобы угроза могла быть сочтена принужденіемъ, необходимо угроженіе насильственнымъ или инымъ преступнымъ дѣйствіемъ противъ угрожаемаго, а не поступленіемъ съ нимъ по закону, въ чемъ нѣтъ противозаконной угрозы (Улож. ст. 1545—1548 и Уст. о Нак. ст. 139—141), которая могла бы быть принята во вниманіе, какъ причина, лишающая свободы дѣйствія (Улож. ст. 92 и 100); подобнаго рода угрозы, когда онѣ дѣлаются съ корыстною цѣлію, чтобы выманить что либо у угрожаемаго, составляютъ одинъ изъ видовъ мошенничества, но никогда не могутъ быть признаны насиліемъ или принужденіемъ. **1871 № 712, Мельмана.** См. 289 и 1185—1193 ст.

Одно заявленіе о неправильномъ заарестованіи полицейскимъ чиновникомъ, безъ требованія преслѣдованія его за это, не даетъ основанія къ судебному разбирательству. **1870 № 85, Земблинова.**

1545 · 1548.

Законодательство наше признаетъ одинъ лишь видъ угрозы, именно угрозу причинить того или другаго рода физическое насильственное дѣйствіе (лишеніе жизни, поджогъ и т. п.), и за тѣмъ уже, для опредѣленія подсудности и мѣры наказа-

нія этаго преступленія, раздѣляетъ его, смотря по имѣвшейся въ виду угрожающаго цѣли—на двѣ группы, изъ коихъ одна, характеризующаяся корыстною или вообще преступною цѣлью, подсудна общимъ судебнымъ мѣстамъ, и влечетъ за собою строгую по Уложенію отвѣтственность (каторгу или поселеніе), а другая, отличающаяся отсутствіемъ этого обстоятельства, отнесена къ вѣдомству Мировыхъ Учрежденій и сопряжена лишь съ арестомъ или даже денежнымъ взысканіемъ. Такимъ образомъ русское уголовное право не предусматриваетъ цѣлаго ряда тѣхъ преступныхъ дѣяній, которыя состоятъ въ угрозѣ подвергнуть кого либо не физическому, а нравственному насилію, съ цѣлью принудить его къ невыгодной или убыточной для него сдѣлкѣ, изъ страха разглашенія какого нибудь позорнаго на его счетъ, или хотя и не безчестнаго, но подлежащаго тайнѣ, обстоятельства, другими словами, поставить его въ необходимость цѣною незначительнаго (сравнительно) пожертвованія откупиться отъ болѣе важнаго матеріальнаго или нравственнаго вреда. Преступность, а слѣдовательно и наказуемость этого рода поступковъ, не подлежитъ сомнѣнію. Поступокъ подсудимаго, грозившаго возбудить судебное преслѣдованіе противъ лицъ, не подлежащихъ отвѣтственности за давностію, и получившаго отъ нихъ деньги за неоглашеніе сдѣланнаго ими проступка, по 151 ст. Улож., соотвѣтствуетъ одному изъ видовъ мошенничества, предусмотрѣннаго 2 пун. 174 ст. Уст. о Нак. **1871 № 91, Соколовскго;** см. 1666 ст.

Наказанію, означенному въ 141 ст. Уст. о Нак. за угрозу на письмѣ произвести поджогъ, виновные подлежатъ въ томъ случаѣ, если они не имѣли при томъ корыстной или иной преступной цѣли. Въ случаѣ же совершенія такой угрозы съ особенною преступною цѣлію, наказаніе, по 28 ст. Уст. о Нак., опредѣляется по Улож. на основаніи 1545 ст. Подсудимый, наприм., грозилъ въ письмахъ кому либо поджечь его фабрику, если имъ не будутъ уволены нѣкоторые изъ служащихъ на той фабрикѣ; это составляетъ предусмотрѣнное въ 1545 ст., обращенное къ извѣстному лицу, преступное требованіе отказаться отъ его законнаго права. **1867 № 391, Николаева.**

Законъ (139 ст. Уст. о Нак.) не требуетъ, чтобы въ моментъ угрозы угрожающій имѣлъ при себѣ то орудіе или оружіе, которымъ онъ грозитъ причинить насильственное дѣйствіе. **1871 № 254, Девятова.**

Дѣла объ угрозахъ, на основаніи примѣчанія къ главѣ объ угрозахъ, начинаются лишь по жалобамъ самаго угрожаемаго

или угрожаемыхъ, или же супруговъ ихъ. родителей или опекуновъ. Примѣчаніе это въ одинаковой мѣрѣ относится ко всѣмъ статьямъ упомянутой главы (1543 - 1548). Преступленія сіи могутъ быть прекращаемы примиреніемъ сторонъ и дѣла объ нихъ должны предварительно подлежать вѣдомству Мировыхъ Судей, въ предѣлахъ, указанныхъ 35 ст. Уст. Угол. Суд За несоблюденіемъ сего правила,—Сенатъ, хотя не нашелъ законнаго основанія къ отмѣнѣ приговора по дѣлу Иньшакова, осужденнаго въ каторжную работу по 1543 ст. Улож., но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ возстановленія нарушеннаго порядка и предоставленія подсудимому возможности воспользоваться предоставленнымъ ему закономъ правомъ примиренія съ лицами, по обвиненію которыхъ онъ осужденъ за угрозы поджогомъ, призналъ справедливымъ пріостановить исполненіе приговора, впредь до соблюденія порядка, указаннаго въ 35 ст. Уст. Угол. Суд. съ тѣмъ, чтобы въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла судъ поступилъ сообразно съ послѣдствіями примирительнаго разбирательства. **1868 № 948.**

РАЗДѢЛЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

О преступленіяхъ противъ правъ семейственныхъ.

1583—1585.

Уложеніе предусматриваетъ злоупотребленіе правъ и нарушеніе обязанностей супружества только въ трехъ случаяхъ: 1) когда одинъ супругъ дозволитъ себѣ въ отношеніи къ другому жестокое обращеніе, состоящее въ нанесеніи увѣчья раны или тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, побоевъ; 2) когда одинъ супругъ побудитъ или принудитъ другаго къ какому либо противозаконному дѣйствію, и 3) когда одинъ изъ супруговъ докажетъ прелюбодѣяніе другаго (ст. 1583—1585). За симъ иски, какъ гражданскіе, такъ и уголовные, основанные на оскорбленіи однимъ супругомъ чести другаго, какъ не совмѣстные съ существомъ отношеній, возникающихъ изъ брачнаго союза, не допускаются. Но насиліе, хотя бы оно и не заключало въ себѣ нанесенія тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья (Уст. о Нак. ст. 142), есть во всякомъ случаѣ проступокъ уголовный, и потому можетъ быть предметомъ жалобы одного супруга на другаго. Факты, состоящіе въ томъ, что подсудимый дозволилъ себѣ ругать свою жену на улицѣ неприличными словами, трясти ее за плечи, не пускать въ магазинъ и тащить ее съ дрожекъ, при чемъ сорвалъ вещи, которыя упали на мостовую, представляютъ основаніе къ обвиненію мужа въ насильственныхъ дѣйствіяхъ противъ его жены. **1869 № 551, Соколовскаго.** Точно также поступокъ мужа, который билъ жену свою до крови, составляетъ насиліе, подходящее подъ дѣйствіе 142 ст. Уст. о Нак. **1869 № 612, Кудряшева.**—Вообще нанесеніе мужемъ женѣ побоевъ, не имѣющихъ свойствъ обиды дѣйствіемъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 142 ст. Уст. о Нак. Когда же послѣдствіемъ насильственныхъ дѣйствій, направленныхъ прямо противъ личности потерпѣвшаго, были легкія раны, то виновный супругъ подлежитъ отвѣтственности по 1483 и 1492 ст. Улож. **1870 № 1522, Вавилина; 1871 № 69, Сошенкова.**

Выраженіе „*жестокое обращеніе съ женою*“ закономъ 26 апрѣля 1871 г. (Собр. Узак. 1871 № 46, ст. 441) исключено изъ 1583 статьи; она изложена такъ.

„За нанесеніе женѣ увѣчья, ранъ, тяжкихъ побоевъ, или иныхъ истязаній или мученій, виновный подвергается: наказаніямъ, опредѣленнымъ въ главѣ III, раздѣла X сего Уложенія, съ возвышеніемъ оныхъ двумя степенями; сверхъ того, если виновный христіанинъ, онъ предается церковному покаянію, по распоряженію своего духовнаго начальства. Тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергается и жена, которая, пользуясь слабостію своего мужа, дозволитъ себѣ нанести ему раны, увѣчья, тяжкіе побои или иное истязаніе или мученіе“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ ст. 1496 дополнена 2-мъ примѣчаніемъ, въ которомъ сказано, что такого рода дѣла начинаются только по жалобѣ потерпѣвшаго супруга или его родителя, за исключеніемъ лишь того случая, когда насилія имѣли послѣдствіемъ смерть потерпѣвшаго отъ преступленія супруга, или же лишеніе разсудка, зрѣнія, слуха, языка или одного изъ членовъ тѣла (см. примѣч. къ ст. 1496).

Къ виновному въ постоянномъ, часто повторявшемся, нанесеніи побоевъ своей женѣ, оставлявшихъ на ея тѣлѣ слѣды и знаки, при чемъ были имъ употребляемы разнаго рода орудія, какъ-то: палка, ремни, ухваты и т. п., должна быть примѣняема 1483 и 1583 ст. Улож. **1871 № 657, Горбунова** *).

Объявленіе о прелюбодѣяніи должно быть признаваемо жалобою, на основаніи 301 ст. Уст. Угол. Суд. **1870 № 1194, Шабуровой и Кезели.**

---

*) Дѣла о жестокомъ обращеніи съ женою въ процессуальномъ отношеніи могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: 1) на возбуждаемыя въ общемъ порядкѣ, когда жестокое обращеніе имѣло послѣдствіемъ смерть потерпѣвшаго супруга или лишеніе его разсудка, зрѣнія, слуха, языка или одного изъ членовъ тѣла; и 2) на возбуждаемыя только по жалобѣ супруговъ въ порядкѣ частнаго обвиненія во всѣхъ прочихъ случаяхъ. Дѣла первой категоріи должны слѣдовать въ порядкѣ прокурорскаго обвиненія и предварительное слѣдствіе по онымъ можетъ быть начато и безъ жалобы потерпѣвшаго супруга. Опред. Моск. Суд. Палаты (Юрид В., 1871 октябрь, стр. 77).

По силѣ гражданскихъ законовъ (103, 106 и 107 ст. X т., ч. 1), всѣ обязанности, безусловно возложенныя на мужа и жену, неразрывно связаны съ такою же безусловною обязанностію супруговъ жить вмѣстѣ, вслѣдствіе чего имъ строго воспрещаются всякія акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ. Какія лежатъ обязанности, на мужѣ, въ случаѣ раздѣльнаго жительства по причинѣ супружескихъ несогласій, законъ того не опредѣляетъ, и опредѣлить не могъ потому, что обязывая супруговъ жить вмѣстѣ и, воспрещая все, что можетъ клониться къ самовольному ихъ разлученію, законъ не могъ въ противо-

1586. „Родители, изобличенные въ принужденіи дѣтей своихъ къ браку, подвергаются за сіе заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, и, буде они христіане, предаются церковному покаянію, по распоряженію ихъ духовнаго начальства".

„Такому же наказанію подвергаются родители, изобличенные въ принужденіи дѣтей своихъ къ постриженію въ монашество. или къ произнесенію монашескихъ обѣтовъ." Прод. 1871 г.

1590. Дѣла о присвоеніи или растратѣ имущества между родителями и дѣтьми начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго отъ преступленія лица (1590, 1681 и 1682 ст. Улож.), Опред. Моск. Суд. Палаты. Юрид. В. 1871, май.

1591 — 1592.

Въ преступленіяхъ дѣтей противъ родителей законъ не слѣдуетъ въ точности подраздѣленіямъ, какія онъ дѣлаетъ въ отношеніи ранъ, увѣчій и побоевъ, а, указавъ, что за нанесеніе отцу или матери увѣчій, ранъ, или иныхъ тѣлесныхъ поврежденій, въ томъ числѣ и тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, побоевъ, виновные подвергаются наказанію тремя степенями выше, противъ опредѣленнаго общимъ закономъ (Улож. 1492

рѣчіе себѣ установить правила на такой случай, который имъ строго воспрещается. Если эти случаи встрѣчаются въ жизни, то нарушеніе предписаній закона одною стороною, производитъ для другой право требовать исполненія закона, но не болѣе. Посему жена, отдѣльно живущая отъ мужа, не имѣетъ права требовать возвращенія ей въ собственность, произведенныхъ ею расходовъ на содержаніе себя за все время, прожитое врозь отъ мужа, и нѣтъ основанія на то, чтобы такое же содержаніе выдѣлялось ей и впредь, въ случаѣ продолженія отдѣльнаго ея жительства. Рѣш. Гражд. Кас. Департ. 1868 г. № 461, Вагнера. Но если, напротивъ того, мужъ, не желая продолжать съ женою совмѣстное жительство и, удаливъ ее изъ своего дома, вопреки ея воли, вмѣстѣ съ тѣмъ отказывается доставлять ей пропитаніе: въ семъ случаѣ, доказываетъ Любавскій (Суд. В. 1869 № 185, въ статьѣ „юридическія замѣтки"), неисполненіе мужемъ обязанности своей жить съ женою, очевидно, не можетъ освобождать его отъ другой обязанности, возложенной на него закономъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе. При розной жизни супруговъ, дѣти остаются при отцѣ, какъ главѣ семейства. Опред. Петерб. Суд. Палаты 13 іюня 1869 г. (Суд. В. 1869 г. № 160). При несовмѣстномъ сожительствѣ супруговъ, отецъ не можетъ требовать отъ жены дѣтей своихъ въ исключительное свое распоряженіе. Опред. Петерб. Суд. Палаты 29 мая 1870 г. Родительскія права на незаконнорожденныхъ дѣтей принадлежатъ только материмъ, а не какъ ни отцу. Опред. Петерб. Суд. Палаты (Суд. В. 1870 г, № 312). Права супруговъ на совмѣстное жительство не подлежатъ разрѣшенію Суд. Установл. (ст. 1 Уст. Гр. Суд., Опред. Моск. Окр. Суда (Юрид. В. 1871, іюнь, стр. 90).

и 1591 ч. 1), прямо переходитъ къ оскорбленію родителей, какимъ бы то ни было насильственнымъ дѣйствіемъ, хотя бы оно и не соединялось съ побоями, и даже за это преступленіе полагаетъ наказаніе болѣе строгое, чѣмъ за нанесеніе тяжкихъ побоевъ лицу, не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи (Улож. ст. 1534 и 1591 п. 2). Смыслъ этихъ постановленій очевиденъ. Всякое насильственное дѣйствіе дѣтей противъ родителей есть тяжкое преступленіе, важность котораго соразмѣряется не столько съ внѣшнимъ дѣйствіемъ виновнаго, сколько съ нарушеніемъ имъ нравственныхъ и законныхъ обязанностей къ родителямъ, противъ которыхъ онъ дерзнулъ поднять руку, и подвергаетъ одинаковой степени наказанія, независимо отъ того, соединялось ли насиліе съ побоями или не соединялось и были ли побои тяжкіе или не тяжкіе, если только они не подвергали жизнь опасности. **1868 № 725, Ѳедорова.**

Статья 1534, на которую сдѣлана ссылка во 2 ч. 1591 ст., объемлетъ и оскорбленія, наносимыя ударомъ или легкими побоями. Употребленное въ ст. 1591 выраженіе „хотя и не соединенное съ побоями насильственное дѣйствіе“, показываетъ, что когда при насильственныхъ дѣйствіяхъ были и побои, разумѣется не тяжкіе, то виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ 1534 ст. Это выраженіе означаетъ сверхъ того, что причиненіе отцу или матери оскорбительныхъ дѣйствій, даже не похожихъ на побои (какъ наприм. толчки, схватываніе за воротъ, наплеваніе въ глаза), почитается преступленіемъ важнымъ. **1868 № 418, Варнавскаго; 570, Неугодовой.**

Дѣла объ оскорбительныхъ или насильственныхъ дѣйствіяхъ дѣтей противъ родителей, о нанесеніи имъ легкихъ ранъ и увѣчій, начинаются не иначе, какъ по жалобѣ оскорбленнаго родителя (примѣч. къ 1496 и 1534 и 1591 п. 2) и могутъ оканчиваться примиреніемъ (157 ст. Улож.). Указаніе закона (п. 2 ст. 1591), что родителямъ предоставляется ходатайствовать объ уменьшеніи наказанія виновному, не означаетъ того, что они не могутъ совершенно простить его или примириться съ нимъ; оскорбленнымъ родителямъ, сверхъ общаго права, принадлежитъ и особенное, которымъ не пользуются лица, не состоящія съ виновнымъ въ отношеніи родителей къ дѣтямъ. Хотя на основаніи 549 ст. Уст. Угол. Суд. Судъ не можетъ прекратить дѣла за прощеніемъ, полученнымъ подсудимымъ отъ родителей, когда это прощеніе было уже въ виду обвинительной власти, тѣмъ не менѣе Судъ имѣетъ право постановить по рѣшенію присяжныхъ приговоръ, на основаніи 2 пун. 771 и 826 ст. Уст. Угол. Суд.,

объ освобожденіи подсудимаго отъ суда по законной причинѣ прекращенія о немъ дѣла. **1868 № 418, Варнавскаго; 570, Неугодов ой; 75, Ѳедорова.**

Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило дѣло о Коллежскомъ Регистраторѣ Голынцѣ, сужденномъ за оскорбленіе родной своей матери, призналъ между прочимъ, что родителямъ предоставляется право ходатайствовать, буде пожелаютъ, объ уменьшеніи мѣры наказаній и въ случаѣ оскорбленія лишь словами, совершенно простить виновныхъ (на основаніи 2089 и 2163 ст. Улож. изд. 1857 г.; 1534 и 1591 ст. по изд. 1866 г.). Но прощеніе Голынцевою своего сына, какъ виновнаго въ оскорбленіи ея не одними словами, но и побоями, не можетъ имѣть послѣдствіемъ освобожденія его отъ наказанія. Что же касается уменьшенія мѣры сего наказанія, то хотя мать подсудимаго и была вправѣ ходатайствовать о семъ, но однако судъ не обязывается закономъ непремѣнно уважать такое ходатайство. Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 13 мая 1858 года *).

Родители съ жалобами своими на дѣтей, провинившихся въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ 1592 ст., могутъ обращаться, по порядку подсудности, въ подлежащія судебныя установленія, которыя и обязаны жалобамъ этимъ давать дальнѣйшій ходъ на законномъ основаніи, ни мало не стѣсняясь употребленнымъ въ 1592 ст. выраженіемъ „*безъ особаго судебнаго разсмотрѣнія*“, ибо это не можетъ касаться тѣхъ случаевъ, когда родители, пользуясь предоставленнымъ имъ по закону правомъ, обращаются на дѣтей своихъ съ жалобою въ судебныя мѣста; противное сему толкованіе означеннаго выраженія, указывало бы на явное и ни чѣмъ не объяснимое противорѣчіе въ законѣ, который съ одной стороны дозволялъ-бы обращаться съ жалобою въ судъ, а съ другой—воспрещалъ суду разсматривать эту жалобу. Такъ какъ въ книгѣ III Уст. Угол. Суд., содержащей въ себѣ изъятія изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства, не указано никакихъ особыхъ правилъ производства дѣлъ между родителями и дѣтьми, то и слѣдуетъ признать, что дѣла этого рода въ Судебныхъ Установленіяхъ подчиняются общему порядку производства. **1868 № 555, Чулкова и др.** **).

---

*) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 191—193.

**) По мнѣнію Лохвицкаго (Курсъ его стр. 220), 1592 ст., давая родителямъ право на заключеніе дѣтей за явные пороки, кажется имѣетъ въ виду пороки гласные, извѣстные сосѣдямъ.

1594. Виновный въ кровосмѣшеніи съ племянницею своей жены не можетъ быть подвергнутъ наказанію, опредѣленному въ 1594 ст. Улож. за кровосмѣшеніе въ третьей степени родства, или въ первой степени свойства, ибо онъ имѣлъ любовную связь не съ своею племянницею, а съ племянницею жены своей, отношеніе же его къ сей племянницѣ, по терминологіи нашихъ законовъ уголовныхъ и гражданскихъ, составляетъ не родство, но только свойство и лишь въ третьей степени, а по терминологіи канонической или церковной, *свойство* называется *родствомъ отъ двуродныхъ*. Въ виду того, что браки третьей степени свойства не допускаются также какъ и въ четвертой степени родства, онъ подлежитъ наказанію, опредѣленному въ той же статьѣ 1594, *за кровосмѣшеніе въ четвертой степени родства или во второй степени свойства*. Высочайше утвержденное 16 марта 1849 г. мнѣніе Госуд. Совѣта (Сб. Мн. стр. 193—194) *).

1598—1600 Опекуны, за преступленія по опекѣ, судятся, какъ частныя лица (Зак. Гражд. ст. 290 примѣч.), и имъ не можетъ быть назначено наказаніе, какъ за служебный подлогъ, предусмотрѣнный въ 362 ст. Улож. **1870 № 1220**, Ахназарова.

Допущенныя въ законѣ исключенія, касающіеся кражи и мо-

Въ С. Петербургскіе исправительныя тюрьмы родители приводятъ просто дѣтей своихъ по силѣ 1592 ст., какъ на это указываетъ въ Суд. Вѣстн. 1870 г. № 151 статьи „С. Петербургскія исправительныя тюрьмы".

Кромѣ того Лохвицкій (стр. 503) замѣчаетъ, что такъ какъ 1592 ст. говоритъ о наказаніи дѣтей „по требованію родителей", то, при разногласіи послѣднихъ, эта мѣра не можетъ быть приведена въ исполненіе.

*) Въ кровосмѣшеніи оба лица виновны—и мужчина и женщина; но если было изнасилованіе, то, естественно, только одно. За симъ такъ какъ гражданское наше право не признаетъ никакихъ отношеній отъ незаконнаго сожитія, и преступленіе кровосмѣшенія составляетъ исключеніе изъ общихъ юридическихъ началъ, и такъ какъ уголовный законъ не можетъ быть толкуемъ расширительно, то, по мнѣнію Лохвицкаго, слѣдуетъ признать, что кровосмѣшеніе между незаконными родственниками, напримѣръ между естественными братомъ и сестрою, стоитъ внѣ уголовнаго закона. Впрочемъ, существуютъ три случая, когда родственныя отношенія отъ незаконной связи до нѣкоторой степени получаютъ признаніе закона. Такъ, мать, не бросившая незаконнорожденнаго младенца, — извѣстна; на основ. 994 ст. можетъ быть искъ обольщенной, имѣющей ребенка, къ его отцу о содержаніи, если судъ признаетъ послѣдняго обязаннымъ давать содержаніе, то тѣмъ самымъ признаетъ его отцемъ; наконецъ, когда второй бракъ, при существованіи прежняго, былъ заключенъ по обману, то дѣтямъ дается обыкновенно, по Монаршей милости, фамилія и права состоянія ихъ матери, слѣдовательно отношенія дѣтей другъ къ другу и къ ихъ матери нельзя ни какъ назвать не существующими. Эти случаи наводятъ сильное сомнѣніе. Курсъ Лохвицкаго, стр. 508—509.

шенничества между родителями и дѣтьми и между супругами (1661 и 1675 ст. Улож.), не распространяются на случай растраты родителями-опекунами имущества малолѣтныхъ ихъ дѣтей, такъ какъ при кражѣ или мошенничествѣ между родителями и дѣтьми принесеніе жалобы зависитъ отъ усмотрѣнія потерпѣвшей стороны; между тѣмъ предоставленіе подобнаго права ребенку, достояніе коего растрачивается опекуномъ-родителемъ его, немыслимо, за невозможностію со стороны малолѣтняго воспользоваться имъ. **1870 № 859, Томаровой.**

РАЗДѢЛЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ собственности частныхъ лицъ.

1601—1603. Нападеніе, учиненное невооруженною толпою въ ночное время, и слѣдовательно втайнѣ, не сопровождавшееся никакими опасными для кого либо или насильственными дѣйствіями, а имѣвшее послѣдствіемъ одни убытки, подвергаетъ виновныхъ наказанію по 1 ч. 1601 ст. Улож. Сб. Рѣш. Сената т. II, ч. IV № 1190, по дѣлу о насильственномъ скошеніи хлѣба съ полей владѣльцевъ и крестьянъ с. Сытой-Буды.

Насильственное нападеніе невооруженныхъ людей на чужую землю, при необнаруженіи главныхъ виновныхъ, влечетъ для подсудимыхъ отвѣтственность по 2 ч. 1601 ст. Улож. Сб. Рѣш. Сената т. II, ч. IV № 1261.

По дѣлу крестьянъ села Иловскаго, признанныхъ виновными: 1) въ насильственномъ нападеніи съ топорами и кольями на кордонъ, устроенный для стражи въ лѣсу частнаго владѣльца; 2) въ умышленномъ поврежденіи кордона выбитіемъ въ немъ стеколъ, безъ намѣренія, впрочемъ, подвергнуть опасности лѣсныхъ сторожей; 3) въ самовольной порубкѣ лѣса въ дачѣ на сумму свыше 300 руб., учиненной нѣсколькими лицами, съ похищеніемъ потомъ нарубленнаго лѣса,—Острогожскій Окружной Судъ, для опредѣленія наказанія обвиненнымъ, принялъ въ соображеніе: 1) что при насильственномъ нападеніи на лѣсной кордонъ подсудимые не имѣли въ виду ограбленія его, что въ дѣлѣ нѣтъ признаковъ грабежа и разбоя, какъ по общему опредѣленію закона объ этихъ преступленіяхъ, такъ и по смыслу 1603 ст. Улож., такъ какъ при нападеніи на кордонъ изъ него не захвачено, не унесено и не увезено никакого движимаго имущества; по этому, упомянутое въ приговорѣ насильственное нападеніе съ топорами и кольями соотвѣтствуетъ признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго 2 отд. 1601 ст., и влечетъ за со-

бою наказаніе, опредѣленное 4. п. этого отдѣла, за необнаруженіемъ главныхъ виновныхъ и за непризнаніемъ подсудимыхъ виновными въ намѣреніи подвергнуть опасности лѣсныхъ сторожей чрезъ угрозу побоями; 2) что за умышленное поврежденіе кордона въ лѣсу, безъ намѣренія подвергнуть опасности лѣсныхъ сторожей, при маловажности поврежденія, ограничившагося разбитіемъ стеколъ кордона, подсудимые, по силѣ 149 ст., должны подлежать наказанію, опредѣленному по 2 п. 1 отдѣла 1621 ст. На этомъ основаніи Окружной Судъ и постановилъ приговоръ, принявъ во вниманіе законъ о совокупности преступленій. Въ протестѣ противъ сего приговора объяснялось, что дѣяніе подсудимыхъ, виновныхъ въ насильственномъ нападеніи на кордонъ съ топорами и кольями, сопровождавшимся поврежденіемъ кордона и похищеніемъ нарубленнаго лѣса, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки вооруженнаго грабежа, предусмотрѣннаго 1641 ст., и по силѣ 1603 ст., подвергаетъ подсудимыхъ отвѣтственности по 7 степ. 19 ст. Улож.; и что во всякомъ случаѣ, дѣяніе это, если въ немъ и не признавать признаковъ грабежа, заключаетъ въ себѣ преступленіе, предусмотрѣнное 2 отд 1601 ст Улож. По этому, примѣненное судомъ наказаніе не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ подсудимые, виновные въ непосредственномъ совершеніи преступленія, на основаніи 12 ст. Улож., должны подлежать наказанію, какъ главные виновные, т. е. по 20 ст. или по 3 степ. 31 ст. Улож. Сенатъ, оставивъ протестъ безъ послѣдствій, принялъ между прочимъ на видъ: а) что въ заключеніи, данномъ по рѣшенію присяжныхъ, товарищъ прокурора не ссылался на 1641 ст. Улож. и не указывалъ на признаки грабежа въ этомъ дѣлѣ, слѣдовательно не имѣлъ права подымать о томъ вопросъ непосредственно въ своемъ кассаціонномъ протестѣ; б) что въ предложенныхъ присяжнымъ вопросахъ, противъ которыхъ товарищъ прокурора никакихъ возраженій не предъявилъ, не опредѣлено, какъ бы слѣдовало по 758 ст. Уст. Угол. Суд., степени участія каждаго изъ подсудимыхъ въ приписываемомъ имъ преступленіи, предусмотрѣнномъ во 2 ч. 1601 ст. Улож., ибо за это преступленіе наименьшее наказаніе полагается по 3 степ. 31 ст., а по заключенію, имъ заявленному, всѣ подсудимые подлежатъ наказанію, при совокупности преступленій, по 4 степ. 31 ст. Улож.; сверхъ сего Судъ положительно удостовѣряетъ, что товарищъ прокурора вовсе не указывалъ на признаніе кого либо изъ подсудимыхъ главнымъ виновнымъ. По этимъ соображеніямъ и въ особенности потому, что и въ протестѣ своемъ товарищъ про-

курора не пришелъ ни къ какому рѣшительному убѣжденію, а колеблется между двумя заключеніями, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: оставить протестъ, какъ не имѣющій твердаго основанія, безъ послѣдствій. **1869 № 91.**

Самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ, но не въ видѣ кражи, независимо отъ того, будетъ ли это имущество заключаться въ произведеніяхъ и произрастеніяхъ земли или въ чемъ либо другомъ, предусмотрѣно 145 ст. Уст. о Нак., наприм. самовольное пользованіе крестьянами лугомъ и кошеніе сѣна на чужой землѣ. **1868 № 105, Маркова; 1870 № 1126 и 1327.**

Подъ понятіе о самовольномъ пользованіи произведеніями и произрастеніями чужой земли не можетъ быть подведено: 1) похищеніе завѣдомо чужаго, скошеннаго уже сѣна; 2) присвоеніе произрастеній, находящихся не въ открытыхъ, и слѣдовательно для каждаго легко доступныхъ, поляхъ или лугахъ, а въ садахъ и огородахъ, большею частію оберегаемыхъ загородью и охраняемыхъ стражей. То и другое дѣяніе составляетъ кражу. **1869 № 196, Сергіевскаго; 1870 № 599, Кроля; 1871 № 96, Петрова.**

1604.

Статья эта не можетъ быть примѣняема къ самоуправному задержанію на своемъ дворѣ какого либо домашняго животнаго. Поступки, подлежащіе взысканію по 1604 ст., а не обсужденію по правиламъ о потравѣ полей, луговъ и другихъ земельныхъ угодій, приложеннымъ къ 31 ст. Пол. о крест. (Т. IX по прод. 1863 г.), не подлежатъ разсмотрѣнію Миров. Суд. **Уст. 1867 № 566, Алешина *).**

1606—1609.

Подъ словомъ „*поджечь*“ всегда подразумѣвается пожаръ, сдѣланный съ преступнымъ умысломъ. Поэтому признаніе виновнымъ въ совершеніи поджега не въ припадкѣ умопомраченія или безпамятства указываетъ уже, что преступленіе совершено не случайно, безъ умысла. **1870 № 79, Коюды.**

По 2 отд. 1607 ст. Улож. наказаніе за поджегъ возвышается двумя степенями, когда подожжены „*заведенія*“ жизненныхъ при

---

*) По замѣчанію Неклюдова (его руков. т. 2 стр. 639) выраженіе „*съ чужой земли*“ не означаетъ съ чужаго владѣнія; оно должно быть понимаемо въ смыслѣ земли или поля, или въ смыслѣ мѣста пастбища скота, такъ какъ похищеніе скота не съ пастбищъ, а съ улицъ, дворовъ или замкнутыхъ помѣщеній, составляетъ обыкновенную кражу. Выраженіе „*кто отгонитъ*“ выражаетъ собою не одно лишь простое завладѣніе скотомъ, но и похищеніе онаго въ смыслѣ грабежа и кражи, и кража этого рода изъята изъ вѣдомства Миров. Установл.

пасовъ или же военныхъ и морскихъ снарядовъ; но наказаніе это не можетъ быть примѣняемо къ тѣмъ случаямъ, когда подожжены „*лавки*", т. е. мѣста, въ коихъ производится ежедневная раздробительная или мелочная продажа товаровъ. Подъ словомъ магазины, выражающимъ складочныя мѣста для храненія, не слѣдуетъ подразумѣвать лавки; различіе этихъ двухъ понятій ясно видно изъ постановленія 2 ч. 1609 ст., опредѣляющаго наказаніе за поджогъ лавокъ, кладовыхъ или магазиновъ съ товарами или припасами какого либо рода, кромѣ жизненныхъ и воинскихъ, о коихъ упоминается въ ст. 1607. Рѣш. Сената, по дѣлу Григорьева (Ж. М. Ю. 1866 г. Т. 29 стр. 525).

Къ дѣйствіямъ подсуднаго Коллежскаго Регистратора Попова, объявленнаго присяжными, между прочимъ, виновнымъ въ томъ, что приказалъ малолѣтнему сыну своему поджечь нежилое строеніе (курень), находившееся на бакчѣ вдовы Булгаковой, что и было исполнено его сыномъ, Курскимъ Окружнымъ Судомъ примѣнены были 1587 и 1609 ст. Улож. Въ кассаціонной жалобѣ Поповъ объяснилъ, что означенные законы примѣнены къ нему неправильно, потому что 1609 ст. относится къ поджогу чужой собственности, а курень на бачкѣ есть его собственность, и хотя поджегъ былъ произведенъ по его приказанію, но какъ курень не принадлежитъ къ числу недвижимостей, а къ движимымъимѣніямъ, то онъ могъ подлежать наказанію лишь по 1615 ст. Улож. Сенатъ нашелъ: 1) что 1609 ст. Улож., предусматривающая одинъ изъ видовъ поджигательства, помѣщена въ 1-мъ отдѣлѣ главы 2-й раздѣла 12-го, гдѣ полагаются наказанія, какъ видно изъ ея заглавія, за истребленіе и поврежденіе чужаго имущества, и самая глава эта принадлежитъ къ 12 раздѣлу Уложенія о преступленіяхъ и проступкахъ противъ собственности частныхъ лицъ; и 2) что въ вопросѣ, на который присяжные дали утвердительный отвѣтъ, сказано только, что курень находился на бакчѣ Булгаковой, но кому принадлежалъ подожженный курень—изъ вопроса не видно, точно также какъ изъ него не видно и того, кому принадлежала земля, на которой была разведена бакча. При такой неопредѣленности вопроса, постановленнаго несогласно съ 760 ст. Уст. Угол. Суд., самое рѣшеніе присяжныхъ представляется столь неопредѣлительнымъ, что не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія, такъ какъ по неопредѣлительности его не можетъ быть правильно опредѣлено свойство дѣянія Попова. **1870 № 475.**

По дѣлу объ отставномъ штабсъ-капитанѣ Фонъ Зассѣ, Правительствующій Сенатъ, признавъ, что Зассъ имѣлъ намѣреніе

сжечь всю свою мызу; что мыза состояла въ арендномъ владѣніи и пожаромъ истреблена собственность арендатора и крестьянская, и при томъ находя, что поджегъ учиненъ днемъ, въ виду слѣдовавшихъ за подсудимымъ людей; что пожаръ, который могъ быть потушенъ въ самомъ началѣ, распространился отъ бывшаго сильнаго вѣтра и сгорѣло необитаемое лишь строеніе, полагалъ примѣнить къ случаю сдѣланнаго Зассомъ поджога 1615 ст. Улож. (изд. 1866 г.), въ которой предусмотрѣнъ случай умышленнаго по злобѣ или мщенію истребленія огнемъ всякаго другаго имущества, кромѣ означеннаго въ ст. 1606—1614. Управляющій Министерствомъ Юстиціи встрѣтилъ сомнѣніе въ правильности примѣненія означенной 1615 ст. Улож. и имѣя въ виду, что въ Уложеніи не предусмотрѣно то преступленіе, которое совершилъ Зассъ, входилъ по сему предмету въ сношеніе со II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, которое находило, что умыселъ подсудимаго истребить огнемъ всю мызу направленъ былъ столько же противъ чужаго, сколько и противъ принадлежащаго ему самому имѣнія, ибо онъ зналъ, что мыза находилась въ арендномъ владѣніи и что въ ней было чужое, дѣйствительно сгорѣвшее отъ причиненнаго имъ пожара, имущество; что Зассъ поджегъ сѣно въ конюшнѣ,—строеніи хотя и не жилымъ, но такомъ, въ которомъ обыкновенно бываютъ люди, и что пожаръ распространился на другія такія же строенія, а какъ случаи умышленнаго поджога нежилыхъ строеній съ опасностію или безъопасности для людей и истребленія огнемъ чужаго хлѣба опредѣлены въ ст. 1609 и 1611 Улож., то эти статьи и слѣдуетъ принять въ основаніе при назначеніи наказанія Зассу. При чемъ относительно сдѣланнаго замѣчанія, что въ Уложеніи не содержится никакого постановленія о простомъ поджогѣ своей собственности, II отдѣленіе сообщило, что „сей родъ поджега не означенъ положительно въ законѣ, потому что если подъ онымъ разумѣть только преданіе огню своей собственности, безъ всякой опасности для людей или же чужаго имущества и съ соблюденіемъ предписанныхъ закономъ правилъ осторожности, то сіе дѣйствіе и не имѣетъ свойства преступленія и не должно подлежать наказанію; при другихъ же обстоятельствахъ совершенное преступленіе будетъ подходить подъ одинъ изъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ Уложеніи.“

Государственный Совѣтъ, признавъ подсудимаго Засса виновнымъ въ учиненіи на собственной мызѣ поджега конюшни, отъ

чего пожаръ распространился и на другія необитаемыя строенія, нашелъ, что подсудимый подлежитъ наказанію на основаніи 1609 ст. Улож. Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 10 февраля 1854 года *).

1610. Въ статьѣ этой положены различныя наказанія за покушеніе на зажигательство, смотря потому, оказано ли зажигателемъ раскаяніе, словами или дѣйствіями: такъ въ 1 п. говорится о томъ случаѣ, когда пожаръ потушенъ самимъ раскаявшимся зажигателемъ или призванными имъ людьми; во 2 п. о тѣхъ случаяхъ, когда пожаръ потушенъ не по извѣстію, данному зажигателемъ, и не призванными имъ людьми, но однако зажигатель, раскаявшись, самъ способствовалъ потушенію пожара и отвращенію вредныхъ отъ него послѣдствій, или, не показавъ раскаянія, не препятствовалъ однако потушенію пожара, т. е. не обнаружилъ отсутствія раскаянія ни словами, ни дѣйствіемъ. Затѣмъ по 3 п. подлежатъ наказанію тѣ виновные, которые, сдѣлавъ поджегъ, скрылись, или, оставаясь на мѣстѣ, ничѣмъ не доказали раскаянія въ своемъ преступленіи. Когда въ обвинительномъ актѣ указаны только общіе признаки покушенія на зажигательство, предусмотрѣнное 1610 ст., то Судъ имѣетъ обязанность и право помѣстить въ вопросѣ тѣ опредѣляющіе виновность обстоятельства, которыя соотвѣтствуютъ признакамъ одного изъ преступленій, указанныхъ въ 3-хъ пунктахъ означенной статьи. **1869 № 120, Ивкина.**

Къ подсудимой крестьянкѣ Носовой, виновной въ поджегѣ дома, пожаръ коего вскорѣ прекращенъ, но не ея стараніями, хотя и при дѣятельномъ ея способствованіи, не сопряженномъ однако съ личною для нея опасностію, — Судъ примѣнилъ 2 ч. 2 п. 1610 ст. Въ протестѣ объяснялось, что за непризнаніемъ въ пользу Носовой двухъ самыхъ существенныхъ изъ упомянутыхъ во 2 ч. п. 2 ст. 1610 признаковъ – раскаянія и личной опасности, Суду слѣдовало примѣнить къ подсудимой 1 ч. 2 п. той же статьи. Но Сенатомъ признано, что разрѣшенная присяжными фактическая сторона дѣла буквально не подходитъ ни подъ одно изъ подраздѣленій 2 п. 1610 ст., такъ какъ первая часть онаго предусматриваетъ одно равнодушное отношеніе поджигателя къ произведенному имъ пожару, а вторая раскаяніе поджигателя, доведенное до самоотверженія и пренебреженія личною опа-

*) Ж. М. Ю. 1863 г. Т. 17 стр. 597—600.

сностію; что въ признанномъ обстоятельствѣ дѣятельнаго способствованія при тушеніи пожара, само собою подразумѣвается раскаяніе преступника, безъ коего такое съ его стороны содѣйствіе немыслимо; что признакъ, упоминаемый во 2 ч 2. п. о личной опасности есть чисто случайный, независящій отъ воли раскаявшагося поджигателя; и что по этому Судомъ правильно примѣнена къ подсудимой 2 ч. 2. п. 1610 ст. **1869 № 963.**

3 ч. 1610 ст. Улож., хотя и говоритъ о покушеніи на зажигательство, но опредѣляетъ отвѣтственность какъ за совершеніе въ полной мѣрѣ зажигательства, т. е. къ подсудимому долженъ быть примѣняемъ спеціальный законъ, который, по общему правилу, исключая собою дѣйствіе закона общаго, устраняетъ уже возможность примѣненія 115 ст. Улож., опредѣляющей мѣру уменьшенія наказанія въ случаяхъ, если вина состояла лишь въ одномъ покушеніи на преступленіе. Непримѣненіе этой 115 ст., хотя бы она была даже указана въ обвинительномъ актѣ, не можетъ считаться нарушеніемъ закона уже потому, между прочимъ, что судъ не стѣсненъ въ примѣненіи закона указаніемъ обвинительнаго акта. Такимъ образомъ, если подсудимый приготовилъ въ своей квартирѣ разные горючіе матеріалы для учиненія поджега, и пожаръ былъ потушенъ людьми, не имъ призванными на помощь, наказаніе ему должно быть опредѣлено по 3 ч. 1610 ст. Улож., безъ примѣненія 115 ст. Улож. **1871 № 749, Севастьяновой.**

1612. Правильно примѣненіе 2 ч. 1612 ст. Улож. къ дѣянію подсудимаго, виновнаго въ поджегѣ принадлежащаго ему имущества съ цѣлію полученія отъ страховаго общества суммы, въ которой было застраховано имущество, когда это имущество находилось, во время совершенія поджега, въ обитаемомъ домѣ подсудимаго, такъ какъ само собою разумѣется, что въ семъ случаѣ имущество это не могло находиться вдали отъ строеній, будучи помѣщено въ самомъ зданіи, населенномъ при томъ людьми. **1871 № 788, Мутафова.**

1615. См. дѣла о Поповѣ и Зассъ подъ ст. 1606—1609.

1621. Статья эта предусматриваетъ случаи умышленнаго разрушенія или поврежденія строеній изъ злобы и мщенія. Поэтому подъ дѣйствіе ея не подходитъ тотъ случай, когда подсудимый обвиненъ не въ разрушеніи или поврежденіи строенія, а въ похищеніи изъ стѣны его нѣсколькихъ бревенъ. **1869 № 798, Иванова и Бирюковой.**

См. рѣш. **1869 № 91** подъ ст. 1601—1603.

1622. Лицо, подъ фальшивымъ предлогомъ и съ намѣреніемъ избавиться отъ платежа, выманившее долговую росписку свою и истребившее ее, подлежитъ отвѣтственности по 1622 или 1657 ст. Улож. Преступность въ семъ случаѣ дѣянія не зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о предшествовавшихъ этому событію гражданскихъ отношеній виновнаго къ лицу, коему дана росписка; даже если росписка была безденежная, онъ все таки не имѣетъ права присвоить ее себѣ посредствомъ насилія и обмана. **1870 № 499, Иванова.**

См. ст. 1657; Рѣш. **1870 № 566, Никитина,** подъ ст. 1681 и 1682.

Къ ст. 1621 — 1625 въ проектѣ Уложенія сдѣлано между прочимъ слѣдующее замѣчаніе:

„Средства поврежденія или истребленія чужой собственности столь многоразличны, что исчислить и наименовать оныхъ было бы невозможно. Впрочемъ важность преступленія зависитъ не столько отъ употребленныхъ къ совершенію онаго средствъ, сколько отъ свойства бывшихъ къ тому побужденій; преступленія сіи могутъ быть совершаемы въ намѣреніи доставить себѣ случай къ похищенію или присвоенію какого либо имущества изъ злобы и мщенія, съ намѣреніемъ иногда подвергнуть кого-либо опасности или и лишить жизни. Отъ сихъ обстоятельствъ должна зависѣть и мѣра наказанія".

1626.

При означеніи различныхъ видовъ похищенія чужаго движимаго имущества, прежде всего оно, сказано въ проэктѣ Уложенія, раздѣлено на два главные, такъ сказать, разряда: похищеніе съ насиліемъ, которое подраздѣляется на разбой и грабежъ, и похищеніе безъ насилія, которое также имѣетъ два отдѣльные вида: кража и мошенничества.

1627—1636.

Статья 1627 не установляетъ никакого наказанія за разбой, т. е. не имѣетъ характера карательнаго закона, а исчисляетъ лишь различные виды сего преступленія и описываетъ разнообразныя насильственныя дѣйствія, входящія въ составъ онаго. **1871 № 755, Соловьева.**

Исчисливъ съ большею подробностію въ 1627 ст. всѣ, могущіе входить въ общее понятіе о разбоѣ, фактическіе признаки, Уложеніе въ послѣдующихъ за тѣмъ статьяхъ переходитъ къ указанію на различные виды сего преступленія. 1) по мѣсту совершенія (1628, 1629, 1630, 1631 ст.—церковь, обитаемое зданіе, цѣлое селеніе, улица, море, пристань, уединенное мѣсто и т. д.); 2) по предмету нападенія (1632 ст.—почта, дилижансы и вообще

учрежденные для лицъ и вещей транспорты); 3) по особенной жестокости сопровождавшихъ нападеніе дѣйствій (1632 ст. — увѣчье, раны, истязанія и проч.); 4) по особенной для общества или извѣстной мѣстности опасности нападенія (1633 ст. — сговоръ нѣсколькихъ лицъ, шайка); 5) по явной необузданности нападающихъ и особенно бѣдственнымъ послѣдствіямъ нападенія (1634 ст.—смертоубійство, поджогъ); наконецъ 6) по доказанной неисправимости преступника (1635 ст. — повтореніе преступленія, т. е. новый разбой). Изъ всѣхъ этихъ видовъ разбоя тягчайшими признаетъ законъ разбой въ церкви и повтореніе разбоя (1628 и 1635 ст.), и такъ какъ за нихъ полагается высшая мѣра строжайшаго изъ находящихся въ Уложеніи наказаній, такъ что никакія увеличивающія вину обстоятельства не могутъ, слѣдовательно, усилить опредѣленнаго за нихъ уголовнаго возмездія, то они тѣмъ самымъ рѣзко выдѣляются изъ ряду разсматриваемыхъ здѣсь законоположеній. Единственная затѣмъ черта, отличающая группу статей, въ коихъ характеръ разбоя обусловливается мѣстомъ совершенія онаго, отъ той, въ которой квалификація преступленія зависитъ отъ другихъ обстоятельствъ, состоитъ въ томъ, что по очевидной невозможности одновременнаго совершенія одного и того же разбоя въ нѣсколькихъ мѣстахъ, изъ исчисленныхъ въ статьяхъ первой категоріи признаковъ, ни въ какомъ данномъ случаѣ болѣе одного встрѣчаться не можетъ, тогда какъ нѣкоторые изъ указанныхъ въ 1632 — 1634 ст. обстоятельствъ, и даже всѣ вмѣстѣ, могутъ при каждомъ отдѣльномъ случаѣ разбоя совмѣщаться съ однимъ изъ исчисленныхъ въ 1629—1631 ст. условій мѣстности. Такъ напримѣръ, разбой съ нападеніемъ на домъ, или въ уединенномъ мѣстѣ, можетъ быть сопряженъ съ нанесеніемъ увѣчій, или истязаній, съ учиненіемъ смертоубійства, или поджигательства, и при тѣхъ же данныхъ можетъ быть произведенъ нѣсколькими, предварительно сговорившимися, или образовавшими шайку, лицами; наконецъ разбой, при наличности всѣхъ вышеупомянутыхъ признаковъ, можетъ еще быть учиненъ уже разъ наказаннымъ за однородное преступленіе лицемъ. Подобная же система изложенія принята и въ относящихся до грабежа и кражи отдѣленіяхъ Уложенія то и другое начинается опредѣленіемъ составляющаго его содержаніе преступленія, а за тѣмъ въ послѣдующихъ статьяхъ исчисляются разные виды его, и особенныя, увеличивающія тяжесть его, обстоятельства. Нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы законъ, подраздѣливъ преступленіе разбоя на разные, смотря по мѣстнымъ условіямъ,

виды, изъ коихъ нѣкоторые признаются болѣе другихъ тяжкими, вмѣстѣ съ тѣмъ могъ имѣть въ виду лишить всякаго значенія эти отягощающія преступное дѣяніе обстоятельства всякій разъ, что совмѣстно съ ними въ какомъ либо данномъ случаѣ встрѣчается еще одинъ изъ исчисленныхъ Уложеніемъ спеціальныхъ признаковъ этого же преступленія. Хотя юридическое понятіе о совокупности, какъ относящееся къ нѣсколькимъ, однимъ и тѣмъ же лицемъ совершеннымъ, преступленіямъ, не можетъ имѣть примѣненія къ встрѣчающимся въ одномъ и томъ же преступномъ дѣяніи различнымъ признакамъ; но въ предусмотрѣнномъ 1634 ст. случаѣ стекаются не разные признаки одного и того же преступленія, а разныя преступленія—разбой и зажигательство. По точному смыслу 1459 и 1634 ст. Улож.— за разбой, соединенный съ убійствомъ, или покушеніемъ на убійство, полагается самостоятельное наказаніе, опредѣленное въ 1458 ст., лишь въ томъ случаѣ, когда за разбой, при содѣяніи коего совершено убійство, опредѣлено закономъ наказаніе, менѣе строгое означеннаго въ 1458 статьѣ; въ противномъ же случаѣ, т. е. когда разбой, по свойству или виду его, подвергаетъ болѣе строгому наказанію, назначается сіе послѣднее на основаніи 152 ст. по совокупности преступленій. Иное толкованіе по сему предмету повело бы къ самымъ несообразнымъ на практикѣ послѣдствіямъ. Такъ, напримѣръ, при разбоѣ шайкою, главнѣйшіе преступники наказываются каторжною работою въ рудникахъ отъ 12 до 15-ти лѣтъ; но если при этомъ учинено смертоубійство, или покушеніе на оное, то примѣняя къ сему случаю одну 1634 ст., и за тѣмъ первую только часть 1459-й, наконецъ, по содержащейся въ ней ссылкѣ, 1458 статью, оказывается, что такого рода разбой можетъ повлечь за собою для виновныхъ лишь каторжную работу въ крѣпостяхъ отъ 8-ми до 12-ти лѣтъ. При послѣдовательномъ проведеніи такого взгляда еще болѣе разительный примѣръ несообразности представится въ случаѣ смертоубійства, соединеннаго съ разбоемъ въ церкви, ибо, не принимая во вниманіе мѣсто совершенія преступленія, виновные въ ономъ подвергнутся срочной каторжной работѣ въ крѣпостяхъ вмѣсто слѣдующей имъ, по 1628 ст., безсрочной работы въ рудникахъ. Въ виду этихъ общихъ соображеній, Сенатъ, по дѣлу Кузьмина и Киселева, виновныхъ въ покушеніи, по предварительному уговору, на разбой въ домѣ, соединенный съ покушеніемъ на убійство, нашелъ, что разлагая это преступленіе на составныя его части, оказывается, что подсудимые обвинены въ покушеніи на разбой: а) въ домѣ по 1629 ст., в)

по предварительному между собою сговору по 1632 ст., и г) съ покушеніемъ на смертоубійство по 1634 ст.;—что хотя 1629 ст. говоритъ не о разбоѣ въ домѣ, а о нападеніи на домъ, но изъ сопоставленія текста 1629 ст. съ начальными словами 1631 статьи „*когда разбой учинень не въ домѣ*“,... видно, что разбой внутри дома приравнивается закономъ къ разбою съ нападеніемъ на домъ; что для правильнаго опредѣленія слѣдующаго подсудимымъ наказанія, прежде всего предстоитъ обратиться къ 1634 ст., а по ссылкѣ ея на 1459 ст. къ сей послѣдней, и принявъ за тѣмъ во вниманіе, что за разбой въ домѣ, по 1629 ст., полагается наказаніе по 4 степени 19 ст., которое по силѣ 1632 статьи, вслѣдствіе предварительнаго сговора, возвышается одною степенью, т. е. до 3 степени той же 19 статьи, и что это наказаніе строже того, которое полагается 1458 статьею и соотвѣтствуетъ 4-й и 5-й степенямъ 19 статьи, принять, на точномъ основаніи 2-й части помянутой 1458 статьи, исходною точкою для опредѣленія заслуженнаго подсудимыми наказанія не 5-ю, а соотвѣтствующую 1632 статьи 3-ю степень 19 статьи Улож. **1870 № 334.**

Лишеніе кого либо жизни вслѣдствіе того, что его душили, переломили въ горлѣ кость и завязали ему ротъ и носъ, другими словами, умерщвленіе его не посредствомъ быстраго и внезапнаго задушенія, а прегражденіемъ лишь притока къ дыхательнымъ его органамъ необходимаго для поддержанія жизни количества воздуха, составляетъ такую насильственную и медленную смерть, которая должна быть признана мучительною, а потому и вызвавшія ея дѣйствія должны считаться истязаніями. Раздробленіе падающаго на подсудимыхъ обвиненія въ разбоѣ на составныя его части, т. е. на похищеніе и причиненіе насильственныхъ дѣйствій, не можетъ быть допущено, ибо хотя разбой въ сущности и состоитъ изъ указанныхъ двухъ элементовъ (похищенія и насилія), но нашимъ законодательствомъ признается самостоятельнымъ и однимъ изъ самыхъ тяжкихъ преступленій, всѣ виды коего влекутъ за собою каторжную работу, тогда какъ за совокупность простой кражи по 1653 ст. и причиненія насильственныхъ по 1464 ст. Улож. дѣйствій, случайнымъ послѣдствіемъ коихъ была смерть, виновные подлежатъ наказанію только по 4 степ. 31 ст., т. е. отдачѣ въ арестантскія роты на $2^1/_2$ года, каковой результатъ очевидно не соотвѣтствовалъ бы обстоятельствамъ дѣла и вмѣстѣ съ тѣмъ составлялъ бы прямой и явный обходъ закона. Такъ какъ Уложеніе опредѣляетъ болѣе строгое наказаніе за разбой въ домѣ по предварительному

уговору, или сопровождавшійся истязаніями, нежели за разбой, соединенный съ смертоубійствомъ, то, при признаніи этихъ увеличивающихъ вину и предусмотрѣнныхъ 1632 ст. Улож. обстоятельствъ, должна быть примѣняема эта статья. **1870 № 454, Шишкова и Гребенникова.**

Открытое нападаніе считается разбоемъ только тогда, когда оно сопровождалось существенными признаками, отличающими разбой отъ грабежа. Эти признаки, исчисленные въ 1627 ст., заключаются въ нападеніи съ оружіемъ, или хотя безъ онаго, но когда оно сопровождалось смертью, увѣчьями, ранами, побоями, истязаніями, или такого рода угрозами или иными дѣйствіями, отъ которыхъ представлялась явная опасность для жизни, здравія и свободы лицъ, подвергшихся нападенію. Сими признаками отличается разбой отъ грабежа, въ число признаковъ котораго тоже входитъ нападеніе на домъ, или иное обитаемое зданіе (1629 и 1639 ст.). Хотя нападеніе съ насиліемъ есть также признакъ и грабежа (ст. 1637 и 1642), но насиліе это должно быть такого рода, чтобы отъ онаго не представлялось опасности для жизни, здравія и свободы подвергшихся нападенію. Когда обвиненіе заключается въ нападеніи съ оружіемъ или же когда оно сопровождалось нанесеніемъ увѣчій, истязаній или побоевъ и ранъ тяжкихъ, тогда не можетъ возникнуть сомнѣнія о томъ, къ разбою или грабежу должно быть причислено нападеніе. Но при нападеніи безъ оружія, если оно сопровождалось нанесеніемъ побоевъ и ранъ легкихъ, разрѣшеніе вопроса о свойствѣ преступленія, совершенно зависитъ отъ того, угрожало ли самое нападеніе опасностію для жизни, здоровья или свободы подвергшихся нападенію. На этомъ основаніи и ударъ, нанесенный кому либо, при отнятіи имущества, если онъ ни самъ по себѣ не имѣлъ вліянія на здоровье, ни пріемы нападающаго не угрожали опасностью для жизни его, здоровья или свободы, не составляетъ признакъ разбоя, а грабежа (ст. 1642). **1868 № 128, Калистратова и др.; 1866 № 88, Вялова.**

Хотя въ силу 1627 ст. разбоемъ признается всякое на кого либо, для похищенія принадлежащаго ему имущества, нападеніе, а по 1637 ст. грабежемъ считается всякое у кого либо насильственное отнятіе принадлежащаго ему имущества, но такая разница въ редакціи не измѣняетъ сущности вещей, а ведетъ лишь къ заключенію, что законъ каждое изъ сихъ преступленій характеризуетъ важнѣйшимъ его моментомъ, каковымъ при разбоѣ, безспорно, представляется угрожающее жизни и доходящее даже до убійства, нападеніе, а при грабежѣ — открытое

похищеніе собственности. **1869 № 569, Кузьмина и Киселева** *).

Объ угрозахъ или иныхъ дѣйствіяхъ, отъ которыхъ представляется явная опасность, упоминается въ 1627 ст. только въ дополненіе къ тѣмъ положительнымъ признакамъ, которые съ точностію указаны и которые не могли быть перечислены безъ обобщенія существа ихъ, а къ числу этихъ признаковъ принадлежитъ и нанесеніе, при насильственномъ похищеніи имущества, увѣчья, ранъ, побоевъ или другихъ тѣлесныхъ истязаній лицу, подвергшемуся нападенію. Нѣтъ сомнѣнія, что не всякіе побои и раны придаютъ нападенію характеръ разбоя, а только побои и раны, подходящіе подъ общій признакъ насильственныхъ дѣйствій, свойственныхъ разбою, т. е. побои и раны, угрожающіе явною опасностію для жизни или здоровья. Поэтому въ сомнительныхъ случаяхъ необходимо предлагать присяжнымъ вопросъ о томъ, представлялась ли отъ побоевъ или ранъ явная опасность для жизни или здоровья подвергшагося нападенію лица. Но когда въ главномъ вопросѣ уже опредѣлено, что нападеніе сопровождалось нанесеніемъ увѣчья, истязаній или побоевъ и ранъ тяжкихъ, тогда нѣтъ уже никакой надобности въ предложеніи дополнительнаго вопроса о важности или свойствѣ насильственныхъ дѣйствій. Когда, напримѣръ, присяжными признано, что одно изъ лицъ, подвергшихся нападенію, было избито, а другое было душимо, слѣдовательно насильственныя дѣйствія имѣли характеръ истязанія, тогда Судъ, признавъ дѣяніе разбоемъ, нисколько не отступитъ ни отъ рѣшенія присяжныхъ, ни отъ опредѣленія разбоя закономъ. **1869 № 1099, Лазарева** и др. Точно также, при опредѣленіи уже въ главномъ вопросѣ, что нападеніе сопровождалось нанесеніемъ ранъ изъ огнестрѣльнаго оружія и острымъ орудіемъ, т. е. при очевидной ясности, не представляется надобности въ предложеніи дополнительнаго вопроса о важности и свойствѣ насильственныхъ дѣйствій. **1871 № 641, Насиба Оглы** и др.

Въ дѣйствіяхъ подсудимаго, состоящихъ въ томъ, что забравшись въ домъ, съ цѣлію похитить имущество, и будучи застигнутъ на мѣстѣ похищенія въ чуланѣ дома, нанесъ раны, отъ которыхъ представлялась явная опасность для жизни или здоровья, и затѣмъ, взявъ похищенное имъ съ собою, ушолъ, заключаются не два отдѣльныхъ преступленія—нанесеніе тяжкихъ ранъ и кражу, а совмѣщаются въ этихъ двухъ дѣйствіяхъ, какъ

*) Покушеніе также присуще разбою, какъ и всякому другому преступному дѣянію. **1869 № 569, Кузьмина.**

совершенныхъ въ одно время и для одной цѣли, признаки одного и того же преступленія, а именно разбоя; нѣтъ никакого основанія къ раздробленію признаковъ этого преступленія на два вопроса, отдѣльное разрѣшеніе коихъ можетъ привести къ противорѣчію и къ затрудненію въ примѣненіи закона. **1870 № 305, Калинина.**

Подсудимые, употребившіе при похищеніи бывшее при нихъ оружіе въ дѣло, нанеся хозяину помѣщенія, въ которое они вошли, раны, совершаютъ проступокъ, подлежащій наказанію по 1629 и 1632 ст.; при чемъ нанесеніе раны хозяину послѣ совершенія уже кражи, не можетъ имѣть никакого вліянія на опредѣленіе свойства преступленія. **1870 № 503, Каджая и Микеладзе.**

Нападеніе для похищенія, сопровождавшееся опущеніемъ въ прорубь, т. е. такими насильственными дѣйствіями, которые признаны присяжными представлявшими явную опасность для жизни или здоровья, составляетъ разбой. Для увеличенія наказанія одною степенью по 1632 ст. не требуется, чтобы увѣчья, раны, побои или иныя истязанія или мученія представляли явную опасность для жизни, здоровья или свободы, т. е. для признанія означенныхъ въ ст. 1632 дѣйствій обстоятельствами, увеличивающими мѣру наказанія за разбой, законъ не требуетъ тѣхъ самыхъ условій, какія постановлены въ ст. 1627. Посему опущеніе въ прорубь, т. е. дѣйствіе, составляющее истязаніе, и нанесеніе ударовъ, какъ дѣйствіе, соотвѣтствующее понятію о побояхъ, правильно признать обстоятельствами, увеличивающими вину подсудимаго. **1870 № 158, Калошина.**

Не только побои, но и вообще насильственныя дѣйствія не составляютъ необходимаго условія разбоя, такъ какъ законъ признаетъ таковымъ и нападеніе съ оружіемъ въ рукахъ (безъ употребленія его въ дѣло) и даже нападеніе съ угрозами. Наказаніе за разбой съ нанесеніемъ побоевъ опредѣлено въ 1632 статьѣ, указывающей на три квалифицированные вида этого преступленія: нападеніе на почту, транспорты и проч., нападеніе нѣсколькими сговорившимися лицами, и нападеніе съ нанесеніемъ увѣчья, ранъ, *побоевъ* и т. п. Упоминаемые здѣсь побои не относятся къ ограбленію почтъ, дилижансовъ и проч., такъ какъ въ противномъ случаѣ законъ употребилъ бы соединительную частицу *и* (*и* когда при томъ нанесены...), а не разъединительную частицу *или* (*или* когда при томъ нанесены.....), имѣющую здѣсь очевидную цѣль выдѣлить *нападеніе съ нанесеніемъ побоевъ* отъ предшествующаго ему ограбленія почтъ и проч., и

отъ послѣдующаго разбоя, учиненнаго нѣсколькими лицами. **1871 № 755, Соловьева.**

Согласно 1626 ст. Улож. разбоемъ признается похищеніе чужаго имущества, сопровождавшееся признаками, указанными въ 1627 ст., и за симъ вполнѣ совершившимся разбоемъ должно быть признано только такое преступленіе, которое соединяетъ въ себѣ признаки, указанные обѣими поименованными статьями. По этому, при опредѣленіи наказанія подсудимымъ, которые, сговорившись учинить разбой, приступили къ исполненію задуманнаго ими преступленія—напали на домъ, влезли въ оный, душили жертву преступленія, но не успѣли овладѣть имуществомъ, надлежитъ принять во вниманіе 115 ст. Улож. **1871 № 637, Крючуна** и др.

Насиліе, сопряженное съ похищеніемъ чужой собственности и предпринятое съ цѣлію совершить или облегчить это похищеніе, не можетъ быть разсматриваемо какъ отдѣльное преступленіе; оно составляетъ одно цѣлое съ похищеніемъ и неизбѣжно даетъ ему характеръ разбоя. Похищеніе, сопровождавшееся насильственными дѣйствіями, имѣвшими послѣдствіемъ смерть, составляетъ разбой, но въ отношеніи къ тѣмъ только лицамъ, которые принимали участіе въ насильственныхъ дѣйствіяхъ, или по крайней мѣрѣ приступили къ похищенію, зная о совершеніи ихъ. Подсудимые, не знавшіе о нанесенныхъ побояхъ, не могутъ быть признаны соучастниками разбоя и подлежатъ наказанію только какъ за кражу. Высочайше утвержденное 29 мая 1862 года мнѣніе Государственнаго Совѣта (Ж. М. Ю. 1866 г. т. 28 стр. 567—571 *).

1637—1643.

Законъ (1637 ст.) различаетъ два вида грабежа: 1) съ насиліемъ или угрозами, не представлявшими опасности для

*) Нападеніе и нанесеніе потерпѣвшему удара по головѣ, съ цѣлію похищенія имущества, хотя бы случайное обстоятельство воспрепятствовало подсудимому воспользоваться имуществомъ, есть не покушеніе, а самое совершеніе разбоя, такъ какъ отличительнымъ признакомъ его признается совершаемое, на кого либо, для похищенія имущества, *нападеніе*; этимъ признакомъ разбой рѣзко отличается отъ грабежа, кражи, мошенничества, существеннымъ условіемъ которыхъ является похищеніе чужой вещи, между тѣмъ какъ въ разбоѣ похищеніе обусловливаетъ лишь только цѣль, съ которою совершается нападеніе. Гл. В. Суда 1869 г. № 1.

Ст. 1634 можетъ быть примѣняема лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда убійство учинено при совершеніи разбоя безъ намѣренія нападающаго и по обстоятельствамъ не вполнѣ зависящимъ отъ его воли. Если же убійство совершено съ цѣлію воспользоваться имуществомъ жертвы, то подобное преступленіе должно быть подводимо подъ 1453 ст. Улож. Гл. В. Суда 1869 г. № 1.

жизни, здоровья или свободы ограбленнаго и 2) безъ насилія и угрозъ. За первый опредѣляются наказанія въ 1642; за второй въ 1643 ст. Существеннымъ признакомъ этихъ обоихъ видовъ грабежа слѣдуетъ считать отнятіе имущества въ присутствіи его законнаго владѣльца, совершенное открыто и притомъ *съ цѣлью похищенія*. Этотъ послѣдній признакъ отличаетъ грабежъ отъ граничащаго съ нимъ самоуправства, которое тоже можетъ состоять въ отнятіи имущества, но во всякомъ случаѣ не съ цѣлью похищенія.—На этомъ основаніи въ вопросѣ о виновности въ грабежѣ къ слову: „отнятіе“, правильнѣе будетъ прибавлять слово: „съ цѣлью похищенія“.—**1869 № 43, Боева; 1868 № 178, Васильевой и др.**

Всякое открытое похищеніе чужаго имущества, въ присутствіи самаго хозяина, и за тѣмъ употребленіе сего имущества въ свою пользу, признается грабежемъ, хотя бы подсудимый и утверждалъ, что онъ не имѣлъ намѣренія присвоить себѣ это имущество.

А. Б. и В. находились въ лѣсу для присмотра за волами; въ сумерки возлѣ лѣса проѣзжалъ еврей, котораго они задумали напугать; выскочивъ втроемъ на дорогу, они хотѣли остановить лошадь и при этомъ А. ухватился за котомку, лежавшую въ повозкѣ; еврей испугавшись нападенія, ускакалъ, а котомка осталась въ рукахъ А., въ котомкѣ былъ арбусъ, булка и небольшіе куски пеньковой веревки; арбузъ и булку подсудимые съѣли, а котомку бросили вмѣстѣ съ веревками. Сенатъ призналъ, что такъ какъ подсудимые напали на еврея, который ѣхалъ по проѣзжей дорогѣ, и при этомъ похитили, въ присутствіи его, находившуюся на повозкѣ котомку съ арбузомъ, булкою и веревками, то согласно точному смыслу 1637 ст. Улож., какъ виновные въ открытомъ похищеніи чужаго имущества, въ присутствіи самаго хозяина, они должны подлежать наказанію по 1643 ст. за грабежъ, въ которомъ участвовало нѣсколько человѣкъ, хотя и не сговорившихся на сіе заранѣе. Ж. М. Ю. 1865 г. т. 24 стр. 271—280.

Существенный признакъ обоихъ видовъ грабежа составляетъ то, чтобы похищеніе было произведено въ присутствіи самаго хозяина, и чтобы при томъ онъ вполнѣ сознавалъ, что лицо, отнимающее у него имущество, не имѣетъ на владѣніе имъ никакого законнаго права, и уступая только предъ насиліемъ или предъ возможностью онаго. Насиліе не составляетъ такого признака грабежа, что бы при отсутствіи его само преступленіе становилось кражей. Похищеніе вещей въ присутствіи самаго хозяина ихъ заключаетъ въ себѣ существенный признакъ обоихъ видовъ грабежа. При признаніи одного этого признака, хотя бы вопросъ о знаніи употребленнаго при совершеніи грабежа насилія

былъ присяжными отвергнутъ, подсудимый, обвиненный въ укрывательствѣ съ знаніемъ того, что имущество взято въ присутствіи хозяина и противъ его желанія, подлежитъ наказанію за укрывательство лицъ, совершившихъ грабежъ, а не кражу. **1868 № 178, Васильевой** и др.

Свойство насилія должно быть выражаемо въ вопросѣ указаніемъ самыхъ насильственныхъ дѣйствій, если эти дѣйствія опредѣлены слѣдствіемъ несомнѣнно и точно. Слова въ вопросѣ: „было ли употреблено насиліе, которое однако не подвергало опасности ни жизнь, ни здоровье ограбленнаго“—понятны для всякаго и довольно точно выражаютъ свойство и степень насилія. **1870 № 243, Киселевыхъ.**

Совершеніе подсудимыми одного общаго преступленія—грабежа, причемъ одинъ изъ нихъ схватилъ ограбленнаго за горло, что составляетъ безспорный признакъ насилія, прямо подходитъ подъ дѣйствіе 1642 ст. **1870 № 515, Шишкова.**

Причиненіе побоевъ и отнятіе имущества не требуетъ двухъ отдѣльныхъ вопросовъ о нанесеніи побоевъ и о похищеніи; соединеніе всѣхъ составныхъ частей, изъ коихъ слагается понятіе о преступленіи, составляющемъ предметъ обвиненія, въ одинъ вопросъ, вполнѣ согласно съ закономъ (760 ст. У. У. С.) **1869 № 536, Поликарпова.**

Такъ какъ грабежъ имѣетъ непремѣнною цѣлію отнятіе у кого либо имущества и, слѣдовательно, до достиженія этой цѣли преступленіе грабежа не можетъ считаться окончательно совершившимся, то, въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ отвѣтовъ присяжныхъ не будетъ видно того, чтобы подсудимые, сдѣлавшіе нападеніе съ насиліемъ на усадьбу, при этомъ успѣли завладѣть какимъ либо имуществомъ, дѣйствія ихъ, хотя бы и остановленныхъ въ дальнѣйшемъ приведеніи ихъ намѣренія въ исполненіе, независимо отъ ихъ воли, составляютъ одно лишь покушеніе, предусмотрѣнное въ 115 ст. Улож. **1868 № 673, Калистратова.**

Первая часть 1637 ст. требуетъ, чтобы имущество было отнято съ угрозами противъ ограбленнаго, а не противъ другихъ лицъ. Когда будетъ признано, что похищеніе сдѣлано посредствомъ обмана, т. е. способомъ, указаннымъ въ 1668 ст. и когда въ рѣшеніи присяжныхъ не будетъ сказано, что угрозы были сдѣланы самому ограбленному, то въ этомъ случаѣ не можетъ быть примѣняема 1642 ст. **1867 № 135, Гальперина** и др.

Для открытаго похищенія недостаточно, чтобы похититель предполагалъ сознаніе своей жертвы о томъ, что у него совершаютъ похищеніе, а необходимо еще, чтобы образъ дѣйствій

его имѣлъ характеръ явнаго похищенія, которое при обыкновенномъ порядкѣ вещей не можетъ остаться незамѣченнымъ во время самаго совершенія преступленія; на оборотъ, для тайнаго похищенія недостаточно того, чтобы похититель предполагалъ въ жертвѣ своей отсутствіе сознанія, а необходимо еще, чтобы и внѣшнія дѣйствія его имѣли характеръ тайнаго похищенія, которое при обыкновенномъ порядкѣ вещей остается не замѣченнымъ. На этомъ основаніи подсудимая Панова, снявшая и похитившая часы съ охмѣлевшаго отъ вина человѣка, съ которымъ она находилась въ одной комнатѣ, присуждена къ наказанію какъ за простую кражу **1868 № 186.**

Если Судъ находитъ, что какъ нетрезвое состояніе человѣка во время сдѣланнаго на него покушенія, такъ и другія обстоятельства придаютъ происшествію характеръ не открытаго, но тайнаго, или сокровеннаго похищенія, то онъ долженъ, изложивъ первый вопросъ по обвинительному акту о грабежѣ, постановить, на случай отрицательнаго его разрѣшенія, другой вопросъ съ ясными признаками на происшествіе, какъ на тайное похищеніе. **1867 № 407, Никифорова.**

Фактъ сорвать шапку съ головы прохожаго и убѣжать съ нею считается совершившимся преступленіемъ грабежа. **1870 № 46, Епифанова.**

Правильно примѣненіе 2-й ч. 1643 ст. къ подсудимому, который, съ цѣлью похищенія, сниметъ на улицѣ съ другаго шапку, явнымъ и замѣтнымъ образомъ для послѣдняго (**1867 № 272, Матвѣева**), или на улицѣ, ночью, въ присутствіи посторонннихъ лицъ, сорветъ съ кого либо, съ цѣлію похищенія, бывшія на немъ вещи. **1871 № 17, Мильковскаго.**

Главный Военный Судъ по дѣлу канонира Морозова, обвиняемаго въ грабежѣ, совершенномъ въ гор. Ростовѣ, Ярославской губерніи, въ 8 часовъ вечера 25 Ноября, призналъ, что грабежъ, учиненный въ 8 часовъ вечера, долженъ почитаться учиненнымъ въ ночное время. Гл. В. Суд. **1870 № 78.**

Употребивъ въ вопросѣ о виновности выраженія: „на дорогѣ изъ такого то мѣста въ другое“, Судъ имѣетъ основаніе примѣнить 2 ч. 1643 ст.; непостановка-же особаго вопроса о грабежѣ на проѣзжей дорогѣ не нарушаетъ закона (755 ст. У. У. С.) **1869 № 43, Боева.**

Подсудимые крестьяне Васильевъ, Петръ и Алексѣй Емельяновы признаны виновными: первый въ томъ, что согласившись заранѣе съ Емельяновыми воспользоваться деньгами Савельева и получивъ отъ послѣдняго деньги для расчета съ кабатчикомъ, далъ

себя, въ глазахъ Савельева и посторонихъ лицъ, вытолкать изъ кабака съ деньгами, и, скрывшись такимъ образомъ изъ кабака, воспользовался частью денегъ; а Емельяновы — въ томъ, что находясь въ кабакѣ съ Васильевымъ и Савельевымъ и имѣя намѣреніе воспользоваться деньгами сего послѣдняго, въ то время, когда Савельевъ вручилъ свои деньги Васильеву для расчета съ кабатчикомъ, не допустили Васильева отдать Савельеву деньги обратно, а вытолкали его, Васильева, съ вышеуказанною цѣлью, вмѣстѣ съ деньгами, изъ кабака, въ глазахъ бывшихъ тутъ же Савельева и посторонихъ лицъ, и впослѣдствіи воспользовались частью этихъ денегъ.—За это преступленіе подсудимые осуждены къ наказанію по 3-й ч. 1643 ст., предусматривающей совершеніе грабежа нѣсколькими лицами Хотя въ данномъ случаѣ, по изъясненію Сената, и признано, что деньги Савельева перешли въ руки Васильева посредствомъ обмана (существенный признакъ мошенничества), а именно взяты у него подъ предлогомъ уплаты за водку, но за тѣмъ признано, что другіе подсудимые Емельяновы *не допустили Васильева отдать Савельеву деньги обратно*, а вытолкали его изъ кабака. Изъ этихъ послѣднихъ словъ видно, что Савельевъ требовалъ возвращенія ему денегъ немедленно послѣ того, какъ передалъ ихъ Васильеву, но что онѣ не возвращены ему и похищены открыто, въ его присутствіи и въ то время, когда онъ передалъ ихъ не въ собственность или пользованіе Васильева, а единственно для передачи кабатчику, когда, слѣдовательно, не могло существовать предположенія о принадлежности ихъ Васильеву и когда, если разсматривать этотъ фактъ отдѣльно, преступленіе мошенничества не могло почитаться еще оконченнымъ. При этихъ условіяхъ означенное преступленіе составляетъ открытое похищеніе чужой собственности, т. е. такой видъ грабежа, который предусмотрѣнъ 2 ч. 1643 ст. Улож. **1871 № 15.**

Изъ буквальнаго смысла послѣдней части 1643 ст. Улож. о совершеніи открытаго похищенія нѣсколькими лицами, хотя бы они и не сговорились на это заранѣе, не слѣдуетъ того вывода, чтобы опредѣленное за это преступленіе уголовное наказаніе относилось лишь къ случаямъ, когда открытое похищеніе совершено въ ночное время, о чемъ говорится въ предыдущей части означенной статьи закона, и когда совокупное дѣйствіе грабителей было слѣдствіемъ предварительнаго уговора; первое изъ этихъ предположеній устраняется тѣмъ, что послѣдняя часть 1643 ст. составляетъ отдѣльное постановленіе, которое не только не связано съ предыдущимъ какимъ либо соединительнымъ словомъ или какою либо ссылкою, но ясно отдѣлено отъ него какъ особою строкою, такъ и формою противопоставительнаго предложенія; о второмъ же предположеніи, какъ прямо противорѣчащемъ словамъ закона, нечего и говорить. Къ тому же заключенію приводитъ и толкованіе закона по его разуму, ибо въ преступленіяхъ этого рода однимъ изъ главныхъ основаній къ опре-

дѣленію важности вины представляется большая или меньшая опасность, которой подвергалась бы жертва преступленія при сопротивленіи отнятію у нея имущества; опасность же эта на столько увеличивается при совокупномъ дѣйствіи нѣсколькихъ грабителей, что даетъ достаточное основаніе къ переходу отъ исправительнаго наказанія къ уголовному. **1870 № 1426, Брягиныхъ** *).

Въ судебной практикѣ признавались не грабежемъ а кражей слѣдующія дѣянія:

1) Государственный Совѣтъ по дѣлу унтеръ офицера Тяпцева усмотрѣлъ, что хотя Тяпцевъ похитилъ у крестьянина Михайлова изъ кармана бумажникъ съ деньгами при народной толпѣ, однако самъ Михайловъ показалъ, что кѣмъ и какъ украдены у него деньги онъ не видѣлъ, а какъ близъ его находился въ то время Тяпцевъ, то кромѣ его ни кого въ томъ не подозрѣваетъ.—Не находя за симъ въ семъ преступленіи свойства открытаго похищенія—грабежа, Государственный Совѣтъ отнесъ оное къ кражѣ. Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 31 марта 1847 года**).

2) По дѣлу Колежскаго Регистратора Шестакова, который, находясь въ питейномъ домѣ, отрѣзалъ незамѣтнымъ образомъ съ воротника крестьянина, бывшаго въ нетрезвомъ видѣ, бумажникъ съ паспортомъ и деньгами, Государственный Совѣтъ, въ виду того, что въ сихъ дѣйствіяхъ подсудимаго не заключается *открытаго* похищенія, составляющаго, по точному смыслу 1637 ст. Улож., необходимый признакъ одного изъ видовъ грабежа, призналъ, что совершенное Шестаковымъ преступленіе слѣдуетъ отнести къ кражѣ. Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 26 іюня 1856 г.***).

3) По дѣлу подсудимаго Земцова оказалось, что онъ вытащилъ у В. часы изъ кармана въ церкви, когда послѣдній прикладывался къ образу, и вышелъ съ ними на улицу, но былъ задержанъ по указанію В., при чемъ у него были отняты часы.—За не признаніемъ того, чтобы В. сознавалъ, что у него похищаютъ часы, а узналъ объ этомъ только тогда, когда они перешли уже во владѣніе подсудимаго, а равно за непризнаніемъ и того, чтобы похи-

*) Сводъ Морскихъ Уголовныхъ Постановленій не дѣлаетъ различія между грабежемъ съ насиліемъ и безъ насилія, угрожая во всякомъ случаѣ за грабежъ ссылкою въ каторжныя работы (Св. Морск. Угол. Постан. кн. I ст. 514). Рѣш. Главнаго Военно-Морскаго Суда 14 января 1868 г. № 5, по дѣлу о матросахъ Савыхъ и Красильниковѣ.

**) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 198; Ж. М. Ю. 1861 г. т. 7 стр. 642.

***) Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 199—200.

щеніе это было произведено открыто, дѣйствія во этомъ случаѣ подсудимаго составляютъ тайное похищеніе, предусмотрѣнное 169 ст. Уст. о Наказ. **1869 № 313.**

4) Подсудимые во время драки въ темныхъ сѣняхъ похитили кошелекъ съ деньгами, при чемъ самую ссору затѣяли съ тѣмъ, что бы при дракѣ совершить незамѣтно это похищеніе. Хотя такимъ образомъ они и употребили ссору и драку какъ средство для совершенія задуманнаго ими похищенія чужаго имущества; но, по изъясненію Сената, это, такъ сказать, побочное насиліе само по себѣ не составляетъ еще преступленія грабежа, ибо существенный признакъ онаго состоитъ въ отнятіи имущества у хозяина его съ насиліемъ или съ угрозами или въ открытомъ похищеніи, чего въ данномъ случаѣ не признано; и потому похищеніе получаетъ всѣ свойства похищенія тайнаго. **1869 № 32' Посоховыхъ.**

Существенное различіе между грабежемъ и мошенничествомъ, по точному смыслу 1637 и 1665 ст. Улож., заключается въ томъ: а) что при грабежѣ совершается насильственное, открытое похищеніе, такъ что лицо, у котораго имущество похищается, знаетъ, что похититель не имѣетъ никакого права взять вещь и допускаетъ похищеніе ея невольно, уступая силѣ, или не имѣя возможности препятствовать похищенію; и б) что напротивъ того, мошенническое похищеніе возможно только тогда, когда владѣлецъ, введенный въ обманъ, соглашается на передачу имущества похитителю, полагая, что на полученіе его похититель имѣетъ извѣстное право. — Однимъ словомъ грабежъ совершается при посредствѣ насилія, мошенничество—обманомъ. Такимъ образомъ дѣянія подсудимыхъ, которые „разыгравъ роли лицъ, дѣйствующихъ по предписанію высшаго начальства, умѣли не только похитить въ глазахъ многихъ лицъ сундукъ съ казною, но съумѣли заставить этихъ самыхъ лицъ безсознательно содѣйствовать ихъ умыслу", не подходятъ подъ силу 1637 ст., а соотвѣтствуютъ понятію о мошенничествѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. Улож. 1666, 1668 и 1669 и 1671 п. 2.—Къ признанію преступленія грабежемъ не можетъ служить то, что похищеніе совершено открыто въ присутствіи другихъ лицъ. Похищеніе совершается явно, открыто какъ при грабежѣ, такъ и при мошенничествѣ; существенное различіе заключается въ томъ, что въ первомъ случаѣ владѣлецъ допускаетъ открытое похищеніе, опасаясь насилія или уступая ему, а во второмъ владѣлецъ, введенный въ обманъ, не препятствуетъ явному совершенію похищенія. По сему одно объясненіе, что похищеніе совершено открыто, въ присутствіи

людей, за признаніемъ, что совершено посредствомъ обмана, не даетъ преступленію значенія грабежа. **1867 № 135, Гальперина и друг.**

Граничащее съ грабежемъ *самоуправство* отличается отъ этого преступленія тѣмъ, что оно хотя тоже можетъ состоять въ отнятіи имущества, но во всякомъ случаѣ не съ цѣлью похищенія. **1869 № 43, Боева.**

По законному понятію о самоуправствѣ преступленіемъ этимъ признается самовольное возстановленіе своего права, помимо установленныхъ властей или съ нарушеніемъ указаннаго въ законѣ порядка, собственною произвольною властью того лица, которое считаетъ свое право нарушеннымъ, вслѣдствіе чего для признанія самоуправства не требуется, чтобы право одной стороны было несомнѣнно, а право другой стороны лишено основанія; напротивъ того, самоуправство будетъ существовать и тѣмъ случаѣ, если лицо, обвиняемое въ самоуправствѣ, имѣетъ основаніе предполагать себя имѣющимъ право на извѣстное дѣйствіе или на имущество, составляющее предметъ самоуправства. Существенными признаками самоуправства должны быть не гражданскія права лицъ, которыя могутъ разсматриваться только компетентнымъ судомъ и притомъ въ порядкѣ, установленномъ гражданскими законами, но во 1-хъ, чтобы лице, обвиняемое въ самоуправствѣ, имѣло право, или почитало себя въ правѣ на имущество; во 2 хъ, чтобы оно дѣйствовало самоуправно, т. е. произвольно, не въ указанномъ законами порядкѣ и при томъ съ нарушеніемъ правъ другаго лица; въ 3-хъ, чтобы эти произвольныя дѣйствія его были направлены къ возстановленію своего дѣйствительнаго или предполагаемаго права. Въ противномъ случаѣ тѣ же дѣянія, какъ напримѣръ захватъ лодки и сѣти и воспрепятствованіе ловить рыбу не будутъ составлять самоуправства, а должны быть отнесены къ другому роду преступленій, наприм. насилію, присвоенію чужой собственности и т. п. **1871 № 785, Березовскаго.**

По дѣлу Березовскаго, Правительствующей Сенатъ нашелъ, что обвиненіе, взведенное на казаковъ села Ладыники, указывало на два дѣйствія: 1) насильственное завладѣніе неводомъ и дубомъ и 2) самовольное, соединенное съ насиліемъ же, препятствованіе людямъ Березовскаго производить ловлю. Для разрѣшенія перваго обвиненія было необходимо лишь опредѣлить, дѣйствительно ли употреблено казаками *насиліе* при забраніи невода, и существованіе этого признака уже придавало бы дѣйствіямъ казаковъ характеръ самоуправства, совершенно независимо отъ того, кто имѣлъ право собственности на озеро и въ чьемъ оно находилось владѣніи.

Для разрѣшенія втораго обвиненія было необходимо разрѣшить вопросъ не о томъ, кто имѣлъ право собственности на озеро, а къ чьемъ фактическомъ владѣніи оно находилось; ибо, если бы озеро находилось во владѣніи казаковъ, то недопущеніе Березовскаго къ ловлѣ, *хотя бы они на озеро имѣли право собственности*, съ ихъ стороны было бы лишь законнымъ огражденіемъ своего владѣнія противъ самоуправнаго осуществленія Березовскимъ своихъ правъ. Наоборотъ, если бы озеро находилось въ *фактическомъ* владѣніи Березовскаго, *то хотя бы право собственности на озеро принадлежало исключительно казакамъ*, насильственное недопущеніе его къ ловлѣ, прежде уничтоженія неправильнаго его владѣнія законною властью, было бы съ ихъ стороны самовольнымъ осуществленіемъ своего права и слѣдовательно заключало бы въ себѣ всѣ признаки самоуправства. Поэтому для разрѣшенія собственно этого обвиненія надлежало привести въ ясность фактъ владѣнія озеромъ, а не входить въ подробное разсужденіе о правахъ собственности Березовскаго и казаковъ, что совершенно излишне для разрѣшенія подобнаго дѣла и чѣмъ прямо нарушаются постановленія 30 и 31 ст. Уст. Гр. Суд **1871 № 785.**

Подъ дѣйствіе 142 ст. Уст. о Нак., содержащей въ себѣ признаки самоуправства, подведены, между прочимъ, слѣдующія дѣянія, бывшія въ виду Кассаціоннаго Сената:

1) Самоуправное снятіе съ другаго поддевки. **1867 № 568, Борисова.**

2) Самовольное взятіе вещей, предоставленныхъ женою подсудимаго въ пользованіе другаго лица. **1868 № 94, Черторижскаго.**

3) Самовольное задержаніе возовъ съ вещами. **1868 № 287, Юркевича.**

4) Самовольное взятіе и удержаніе имущества. **1868 № 710, Григорова.**

5) Отобраніе лошади у лица, собиравшаго около линіи желѣзной дороги мусоръ отъ дровъ, котораго отобравшій лошадь не былъ хозяиномъ. **1868 № 317, Тяпкина.**

6) Поступки лѣсника, который встрѣтивъ собиравшихъ самовольно ягоды въ охраняемомъ имъ лѣсу, вмѣсто задержанія ихъ, разрубилъ ихъ корзины, порѣзавъ одной нечаянно пальцы руки. **1868 № 368, Новожиловой.**

7) Дѣйствія подсудимыхъ, которые не имѣя никакого права, вытребовали отъ А. торговое его свидѣтельство. 142 ст. не требуетъ, чтобы для примѣненія ея необходимо было соединеніе самоуправства съ насиліемъ, а напротивъ того означенная статья опредѣляетъ взысканіе и за каждый изъ сихъ проступковъ въ отдѣльности. **1868 № 239, Кожевникова** и др.

8) Самовольное задержаніе фруктовъ при вывозкѣ ихъ изъ сада работникомъ лица, нанявшаго тотъ садъ. **1870 № 768, Бабарыкина.**

9) Самовольное задержаніе обвиняемымъ нѣсколькихъ возовъ дровъ, принадлежащихъ другому, подъ предлогомъ ихъ принадлежности ему, обвиняемому. **1871 № 147, Волкова.**

10) Удержаніе чужаго паспорта, если особыя отношенія или взаимныя условія не уполномочивали на это лицо, задержавшее паспортъ. **1870 № 466, Агафоновой.**

11) Самовольное отнятіе обвиняемымъ принадлежащаго ему, но отданнаго въ пользованіе другаго, патента на право торговли. **1870 № 426, Михайлиди.**

12) Самовольное недопущеніе крестьянъ до возки ржи. Если бы и дѣйствительно кто снялъ рожь съ земли, принадлежащей обвиняемому, то и въ такомъ случаѣ онъ не долженъ допускать самоуправныхъ дѣйствій, а обязанъ просить Судъ о возстановленіи его правъ и о взысканіи съ виновныхъ. **1870 № 521, Телелюева.**

13) Самовольное задержаніе чужаго лѣса, безъ права на то и вопреки распоряженія начальства. Кто считаетъ увозъ имущества нарушающимъ его права, тотъ долженъ просить начальство объ остановкѣ нарушителя правъ, а не распоряжаться самъ. **1871 № 252, Сушенкова и др.**

14) Самовольное присвоеніе заимодавцемъ денегъ, присланныхъ ему для покупки припасовъ. Онъ долженъ просить надлежащимъ порядкомъ о взысканіи должныхъ ему денегъ. **1869 № 122, Ѳомина.**

15) Самовольное удержаніе повѣреннымъ, въ виду денежныхъ расчетовъ съ довѣрительницею, денегъ, полученныхъ съ должника и слѣдовавшихъ передачѣ довѣрительницѣ. **1870 № 1130, Иванова.**

16) Самовольное удовлетвореніе себя жалованьемъ прикащикомъ. Прикащикъ, не имѣвъ съ хозяиномъ письменнаго договора о своемъ жалованьѣ и не надѣясь получить отъ него расчетъ въ желаемомъ размѣрѣ, вознамѣрился самъ себя расчитать изъ бывшихъ у него въ выручкѣ хозяйскихъ денегъ и такимъ образомъ дозволилъ себѣ самоуправство. **1870 № 1392, Епанешникова.**

17) Доставленіе себѣ имущественнаго удовлетворенія самовольными средствами. А., получивъ деньги за проданную матерію и вмѣсто сдачи съ врученной суммы, схватилъ матерію и сказалъ: «теперь въ расчетъ, вашъ мужъ мнѣ долженъ». **1870 № 1428, Ефимова.** Или самовольное удержаніе чужой вещи съ цѣлію возмѣщенія себѣ долга. **1870 № 545, Шестовой.**

Вообще примѣненіе закона о самоуправствѣ возможно лишь тогда, когда будетъ признано, что обвиняемый, вмѣсто обращенія къ суду о взысканіи, напримѣръ, долга, самовольно удержитъ деньги, или, если бы поступая такъ, онъ по крайней мѣрѣ могъ предполагать, что извѣстный человѣкъ ему долженъ. Но когда будетъ признано, что со стороны того лица не было никакого обязательства въ отношеніи обвиняемаго и что онъ вовсе не былъ въ заблужденіи относительно этого предмета, то и примѣненіе 142 ст. будетъ не согласно съ точнымъ ея смысломъ. **1868 № 685, Докунина.**

Не составляютъ самоуправства:

а) Удержаніе имущества съ разрѣшенія полиціи. **1870 № 1105, Бермановой.**

б) Рабочіе, по приказанію хозяина, вытащили изъ воды лѣсъ, принадлежащій третьему лицу. Это самовольное распоряженіе относительно имущества третьяго лица наноситъ сему послѣднему лишь имущественный ущербъ. Для того, чтобы такого рода дѣяніе признать самоуправствомъ необходимо, чтобы оно сопровождалось, если не насиліемъ противъ владѣльца имущества, то по крайней мѣрѣ, чтобы оно было учинено въ присутствіи владѣльца имущества или лица, его заступающаго, и при томъ вопреки выраженной имъ воли. **1870 № 1265, Челпанова; 1871 № 275, Федорова.**

в) Къ амбару одного торговца прибыли подводчики для насыпки на подводы проданной имъ муки. Случайно находившійся при этомъ человѣкъ сталъ препятствовать въ пріемѣ муки, распорядился притворить амбаръ до прихода полиціи, такъ какъ ему было заявлено, что мука отпускалась подводчикамъ мошенническимъ способомъ, а между тѣмъ товарищъ его отправился сдѣлать объ этомъ заявленіе. Такой поступокъ не заключаетъ ни насилія, ни самоуправства, а лишь одно желаніе сохранить слѣды преступленія впредь до прибытія на мѣсто полиціи. **1870 № 1380, Дубровскаго.**

г) Когда обращеніе, для осуществленія своего права, къ законной власти, не можетъ имѣть мѣста, тамъ у частнаго лица не можетъ быть отнято право на принятіе извѣстныхъ мѣръ для удовлетворенія своихъ законныхъ требованій. Напр. А., явившись по порученію другаго лица, для принятія отъ Б. имущества, по виду, что Б. собирается уѣхать и, не имѣя по этому возможности, для принужденія его къ сдачѣ имущества, обратиться въ подлежащее судебное мѣсто, долженъ считаться вынужденнымъ, для сохраненія правъ своей довѣрительницы, прибѣгнуть къ самовольному обыску имущества. Не составляетъ самоуправства и удержаніе имъ принадлежащаго Б. скота, такъ какъ это сдѣлано было вслѣдствіе уклоненія Б. отъ сдачи имущества, принадлежащаго имѣнію, и Б. имѣлъ полную возможность указать, на основаніи описи, что принадлежитъ собственно ему. **1870 № 1507, Бѣликова.**

д) К. зашла въ комнату М., какъ квартирная хозяйка и приказала служанкѣ своей вынести оттуда принадлежащую ей, К., швейную машину, которую М., взявши на одинъ день, не возвращала по истеченіи нѣсколькихъ дней. Въ поступкѣ К. нѣтъ признаковъ самоуправства, ибо по закону о самоуправствѣ подвергаются отвѣтственности виновные въ самовольномъ осуществленіи права, оспариваемаго или вообще не признаваемаго противной стороной, и слѣдовательно требующаго для его признанія судебнаго рѣшенія; К. же взяла у М. машину, составляющую ея собственность, не оспариваемую и самою М.; при томъ К. была распорядительницей въ квартирѣ, въ которой занимала комнаты М. и по существующему обычаю, могла войти въ комнату М. не какъ похитительница, и взяла машину какъ вещь, принадлежащую ей. **1871 № 43, Мессарошъ.**

е) А., съ помощію сотскаго, силою остановилъ проѣзжавшую по улицѣ лошадь крестьянина Б. и за тѣмъ, при насиліи, обыскалъ телѣгу, не смотря на сопротивленіе сопровождавшаго оную работника Б. Отсутствіе въ данномъ случаѣ самаго Б. на мѣстѣ совершенія обыска его подводы само собою устраняетъ возможность предположенія того или другаго вида насилія въ дѣйствіяхъ А. въ отношеніи Б., а слѣдовательно онъ А. и не можетъ быть, по требованію Б., присуждаемъ къ уголовной отвѣтственности, какъ не совершившій лично противъ него проступка, предусмотрѣннаго въ 142 ст. Лицу, самовольно осуществляющему свое, дѣйствительно или мнимо принадлежащее ему, право законъ прямо противопоставляетъ лицо, чьи права этимъ противозаконнымъ дѣйствіемъ нарушены, и ему только или его повѣренному законъ предоставляетъ право вчинать уголовный или гражданскій искъ, и что кромѣ сего законъ предполагаетъ, чтобы самоуправныя дѣйствія относились къ хозяину вещи и чтобы эти дѣйствія не имѣли въ себѣ свойствъ, присущихъ грабежу, разбою, или кражѣ. Самоуправство въ смыслѣ уголовнаго проступка, преслѣдуемаго 142 ст. Уст. о Наказ., хотя и можетъ сопровождаться нарушеніемъ имущественныхъ правъ какого либо лица, но оно немыслимо безъ совершенія одновременно какого либо физическаго или, по крайней мѣрѣ, нравственнаго насилія въ отношеніи этого лица, такъ какъ оно иначе ничѣмъ не отличалось бы отъ простаго гражданскаго правонарушенія, подлежащаго разсмотрѣнію суда гражданскаго. **1871 № 333.**

Подъ понятіе о самоуправствѣ могутъ быть подводимы только такіе виды самовольнаго осуществленія права пользованія или владѣнія, которые не предусматриваются другими спеціальными карательными законами, и слѣдовательно, за существованіемъ закона, спеціально предусматривающаго наприм. вырѣзываніе дерна на чужихъ лугахъ, должно примѣнять въ подобномъ случаѣ 145 ст. Уст. о Нак. **1871 № 701 Никитина.**

1644.

Кражею, по 1644 ст. Улож., признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но въ тайнѣ, безъ насилія, угрозъ и вообще безъ принадлежащихъ къ свойству разбоя или грабежа обстоятельствъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ, или иного движимаго имущества.

Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго восходило дѣло о подсудимомъ Стамати, признанномъ виновнымъ во взятіи изъ Бессарабской Казенной Палаты и утратѣ образцовыхъ винныхъ мѣръ, нашелъ, что какъ взятыя Стамати изъ Казенной Палаты, въ которой онъ служилъ, образцовыя винныя мѣры остались неизвѣстно гдѣ и невозвращены въ Палату, то, конечно, по сему собственно обстоятельству, приговоръ Правительствующаго Сената, примѣняющаго къ поступку Стамати законы о воровствѣ-кражѣ, соотвѣтствуетъ, въ строгомъ смыслѣ опре-

дѣленію сего рода преступленій по Уложенію. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя оставить безъ вниманія слѣдующихъ обстоятельствъ дѣла, заслуживающихъ особеннаго уваженія: 1) Стамати, при самомъ обнаруженіи недостатка въ образцовыхъ винныхъ мѣрахъ, объявилъ, еще до слѣдствія, а потомъ и при допросахъ подтвердилъ, что онъ, при выходѣ изъ Палаты, взялъ три изъ тѣхъ мѣръ, по просьбѣ винопродавицы еврейки Фришковой, для доставленія ей способа повѣрить находившіяся у ней незаклейменныя мѣры, и оставилъ у ней на время до утра; 2) для отысканія казенной собственности, а съ тѣмъ вмѣстѣ для удостовѣренія въ правильности или фальшивости показанія Стамати, слѣдовало тогда же немедленно произвести обыскъ у Фришковой, но сего существеннаго условія, для рѣшительнаго убѣжденія въ винѣ подсудимаго, не сдѣлано; 3) между тѣмъ Стамати, и на очныхъ ставкахъ, уличалъ ее въ принятіи отъ него мѣръ и настаивалъ о дачѣ ей очистительной присяги, но просьба его не была уважена. Соображая всѣ сіи обстоятельства, Государственный Совѣтъ не усматриваетъ достаточныхъ доводовъ къ тому, чтобы въ поступкѣ Стамати видѣть прямое похищеніе и опасаясь отягчить судьбу его свыше мѣры имъ содѣяннаго, считаетъ, что, по свойству вины его, она ближе всего можетъ быть признана за самовольное лишь распоряженіе казеннымъ имуществомъ (351 ст. Улож.). Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 17 января 1851 года*).

Для признанія преступленія кражи совершившимся нужно, чтобы преднамѣренное виновнымъ похищеніе чужихъ вещей въ самомъ дѣлѣ послѣдовало, т. е. чтобы вещи изъ владѣнія хозяина ихъ на самомъ дѣлѣ перешли во владѣніе похитителя, или по крайней мѣрѣ были поставлены въ такое положеніе, что по понятію о правѣ собственности на движимыя имущества (534 ст. X т. ч. 1) могли быть почитаемы находящимися во владѣніи вора. Крестьянинъ Тюрковъ, имѣя намѣреніе совершить изъ лавки похищеніе, выдернулъ пробой болта, коимъ запиралось окно лавки, разбилъ окно и выбросилъ уже нѣкоторыя вещи изъ лавки, но при этомъ былъ остановленъ хозяиномъ. Таковыя дѣйствія Тюркова не могутъ быть признаны совершившимся преступленіемъ кражи, такъ какъ зло въ самомъ дѣлѣ непослѣдовало, ибо, хотя Тюрковъ похищаемыя вещи выбросилъ за окно и тѣмъ изъялъ ихъ изъ владѣнія хозяина, но задержанъ былъ прежде, чѣмъ успѣлъ овладѣть выброшенными вещами и тѣмъ привести преднамѣренное имъ зло въ окончательное исполненіе, что по 9 ст. Улож. почитается только покушеніемъ, а не преступленіемъ окончательно совершившимся. **1867 № 191, Тюркова.**

---

*) Об. Мн. Госуд. Сов. стр. 139—141.

Разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, перешла ли вещь во владѣніе похитителя, зависитъ какъ отъ свойства и объема вещи, такъ и отъ положенія, въ которомъ находится виновный послѣ совершенія похищенія. Воръ, похитившій вещь въ квартирѣ ея законнаго владѣльца и спрятавшій ее въ свой карманъ, хотя бы еще не успѣлъ унести ее оттуда, уже долженъ считаться совершившимъ кражу, такъ какъ, по понятію о правѣ собственности на движимое имущество и по смыслу 534 ст. X т. ч. 1, законный владѣлецъ украденной вещи уже будетъ вынужденъ, для возвращенія ея, доказывать свои права на оную, а по 531 ст., незаконное владѣніе похитителемъ вещью, до присужденія ея настоящему владѣльцу, охраняется самимъ закономъ отъ всякаго самоуправства и насилія. Равнымъ образомъ и похищеніе вещи громоздской можно считать оконченнымъ тогда, когда она поставлена въ такое же положеніе, т. е. когда похититель можетъ назвать ее своею, не возбуждая ни въ комъ сомнѣнія въ этомъ, а поставить вещь въ такое положеніе похититель можетъ какъ въ квартирѣ настоящаго ея владѣльца, такъ и внѣ оной, что зависитъ отъ разныхъ условій времени, мѣста и самого свойства вещи, предусмотрѣть и исчислить которыя нѣтъ возможности. Во всякомъ случаѣ для признанія кражи совершившеюся нѣтъ надобности, чтобы воръ унесъ вещь изъ квартиры ея владѣльца; уносъ вещи служитъ только для избѣжанія опасности быть пойманнымъ и для извлеченія пользы отъ украденнаго, для этого достаточно только, чтобы украденная вещь перешла во владѣніе похитителя. Не требуется для признанія кражи оконченною и того, чтобы изъ нея была извлечена польза, такъ какъ похититель вещи можетъ отложить извлеченіе изъ нея пользы на весьма долгое время, изъ чего однако не слѣдуетъ, чтобы во все это время преступное дѣяніе его считалось покушеніемъ на кражу. Вообще при разрѣшеніи на основаніи нашихъ законовъ вопроса о различіи между кражей и покушеніемъ на оную, слѣдуетъ руководствоваться *не теоріей уноса, а теоріей завладѣнія.* Подсудимый, напримѣръ, похитивъ изъ церкви деньги, скрылся съ ними на колокольнѣ, гдѣ и былъ пойманъ. Онъ такимъ образомъ изъялъ украденныя имъ деньги изъ обладанія ихъ законнаго владѣльца церкви, присвоилъ ихъ себѣ, и слѣдовательно совершенное имъ преступленіе должно почитаться кражей вполнѣ оконченною. То обстоятельство, что онъ, во время обнаруженія кражи, находился еще въ оградѣ церкви, нисколько не измѣняетъ этого соображенія, а только указываетъ на то, что

онъ не успѣлъ унести украденное и извлечь изъ него пользу. На понятіе о совершившемся преступленіи не можетъ имѣть никакого вліянія такое обстоятельство, какъ отобраніе отъ виновнаго, при его задержаніи, похищенной или унесенной имъ вещи. **1868 № 274, Чернятина; 1867 № 31, Санина.**

Намѣреніе подсудимаго возвратить хозяину похищенную вещь, если оно дѣйствительно существовало, равно подброшеніе похищенной вещи, ни въ какомъ случаѣ не можетъ почитаться обстоятельствомъ, измѣняющимъ свойство преступнаго дѣянія подсудимаго. **1868 № 755, Иванова; 953, Григорьева.**

Считается кражею совершившеюся: похищеніе, напримѣръ, колоды пчелъ, съ которою подсудимый пойманъ около пасѣки. **1869 № 750, Гладилина** и друг.; похищеніе бревенъ, съ которыми подсудимый пойманъ около своего дома, куда ихъ увезъ. **1869 № 801, Слѣпова;** похищеніе вещей, съ коими обвиняемый взятъ вблизи дома. **1870 № 87, Дмитріева;** похищеніе бѣлья, съ коимъ обвиняемый задержанъ на панели около воротъ. **1870 № 134, Арсеньева:** похищеніе изъ церковной сторожки вещей, съ коими подсудимый былъ задержанъ на паперти церкви. **1870 № 321, Иванова.**

Попытка украсть вещь, когда самая кража не совершилась только вслѣдствіе внѣшняго препятствія, подвергаетъ наказанію за покушеніе на кражу и не можетъ быть подводима подъ понятіе о пріисканіи или пріобрѣтеніи средствъ для совершенія преступленія, т. е. подъ понятіе о приготовленіи къ преступленію. **1870 № 538, Калли.**

Похищеніе чужаго имущества, тайно отъ его хозяина, вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію о кражѣ, опредѣленному въ 1644 ст. Улож., хотя бы похищеніе это и сдѣлано было въ виду другихъ лицъ; послѣднее обстоятельство, какъ обнаруживающее дерзость похищенія, можетъ только увеличить, а не уменьшить вину похитителя. **1869 № 877** п. 7.

Законъ не допускаетъ находки вещей въ жилищѣ ея хозяина, такъ какъ все, находящееся въ комнатѣ, принадлежитъ хозяину этой комнаты и потерянными считаться не можетъ. **1867 № 167, Михайлова.**

Вообще нашедшій какую либо вещь въ домѣ обязанъ предъявить ее хозяину этого дома и считать оную его принадлежностію до тѣхъ поръ, пока не будетъ отысканъ настоящій ея владѣлецъ. Высочайше утв. 5 февраля 1857 г. мнѣніе Госуд. Совѣта (Сб. Мн. стр. 201—202 по дѣлу **Лессингъ**).

Присвоеніе оброненной вещи, владѣлецъ которой извѣстенъ, не можетъ быть отнесено къ утайкѣ найденнаго, когда вещь та поднята свидѣтелемъ потери. **1871 № 33, Егорова.**

Для того, чтобы вещь считалась найденною, необходимо, чтобы между потерей ея и находкой прошло извѣстное, болѣе или менѣе продолжительное время, въ теченіи котораго законный владѣлецъ почиталъ бы ее потерянною, и сверхъ того, чтобы нашедшій не былъ очевидцемъ потери, т. е. чтобы обрѣтеніе имѣло мѣсто тогда, когда законный владѣлецъ почитаетъ вещь окончательно потерянною и не имѣетъ возможности немедленно возстановить свое право на нее. **1870 № 103, Филиповскаго.**

Изъ тѣхъ фактовъ, что подсудимый, вмѣстѣ съ своими рабочими беретъ, напримѣръ, съ берега и употребляетъ въ свою пользу бревна, принадлежащіе другому, хотя и нельзя прямо вывести тайнаго похищенія бревенъ, но, по изъясненію Сената, одно присутствіе или даже и содѣйствіе рабочихъ, которымъ могло быть и неизвѣстно, что означенныя бревна не принадлежали подсудимому, и во всякомъ случаѣ отсутствіе на мѣстѣ хозяина взятыхъ предметовъ, несомнѣнно даютъ разсматриваемому дѣянію характеръ тайнаго похищенія. **1870 № 1053, Савельева.**

Фактъ опорожненія въ свою пользу чужой бочки съ виномъ, безъ вѣдома хозяина оной, соотвѣтствуетъ предусмотрѣнному 1644 ст. преступленію кражи. **1869 № 251, Бурмистрова.**

Тайное взятіе завѣдомо чужаго, скошеннаго уже сѣна, и присвоеніе произрастеній, находящихся не въ открытыхъ, и слѣдовательно для каждаго легко доступныхъ, поляхъ, или лугахъ, а въ садахъ и огородахъ, большею частію оберегаемыхъ загородью и охраняемыхъ стражею, составляютъ кражу и не могутъ быть подводимы подъ понятіе о самовольномъ пользованіи произрастеніями чужой земли (145 ст. Уст. о Нак.). **1869 № 196, Сергіевскаго; 1870 № 599, Кроля; 1871 № 96, Петрова.**

Поступокъ подсудимаго, который, воспользовавшись безсознательнымъ отъ пьянства состояніемъ другаго, выпустилъ его изъ спальной комнаты, въ коей находился съ нимъ, а затѣмъ заперъ эту комнату на ключь и не впускалъ его обратно туда, съ цѣлію воспользоваться находившимися тамъ вещами его, имѣетъ, какъ поступокъ въ отсутствіи хозяина вещей, и безъ всякаго со стороны подсудимаго насильственнаго дѣйствія, характеръ тайнаго похищенія чужихъ вещей, т. е. кражи. **1871 № 263, Иваненъ.**

Дѣянія подсуднаго, который, намѣреваясь сдѣлать кражу, совершилъ, при приведеніи сего намѣренія въ исполненіе, въ одно время и въ томъ же мѣстѣ, оконченную кражу одной вещи и покушеніе на кражу другой, выходятъ изъ одного общаго намѣренія—похитить собственность извѣстнаго лица: почему и слѣдуетъ разсматривать ихъ не отдѣльно, какъ два самостоятельныя преступленія, а въ общей связи. Важнѣйшее дѣяніе поглощаетъ собою другія, менѣе важныя, и потому въ данномъ случаѣ виновнаго надлежитъ присуждать къ наказанію за кражу оконченную. **1870 № 215, Строева.**

Если, по мнѣнію Московской Судебной Палаты, допускается существованіе растраты своего имущества, находящагося у собственника на сохраненіи за долги по описи, то, на основаніи 151 ст. Улож., слѣдуетъ тайное похищеніе у заимодавца заложенныхъ ему вещей считать кражей. Суд. В. 1871 г. № 130.

Къ ст. 1644 относятся рѣш., излож. подъ 1637—1643 ст.

1645. См. ст. 922—931.

Въ вопросѣ слѣдуетъ указывать главные признаки, при существованіи которыхъ преступленіе считается совершеннымъ шайкою. Впрочемъ слово „шайка“ и въ обыкновенномъ разговорномъ языкѣ имѣетъ тоже значеніе, какое даетъ ему законъ. **1867 № 324, Воробьевыхъ и др.***).

1647.

Наказаніе за кражу со взломомъ опредѣляется, смотря по роду и важности учиненнаго взлома. Законъ различаетъ лишь два рода взломовъ. Къ первому роду отнесены поврежденія, дѣлаемыя съ намѣреніемъ проникнуть внутрь зданія, за исключеніемъ поврежденія оконъ, которое во всякомъ случаѣ составляетъ взломъ низшаго рода. За тѣмъ, какъ поврежденіе оконъ, такъ и всѣ другія поврежденія внутри зданія, состоятъ

*) Въ 1646 ст. Уложеніе указываетъ въ видѣ примѣра два случая: пожаръ и наводненіе—событія общеопасныя, грозящія гибелью цѣлому мѣсту или околодку. Слѣдуетъ еще здѣсь разумѣть такія несчастныя событія, которыя соединены съ опасностію для цѣлаго околодка, напримѣръ: землетрясеніе, взрывы пороха, газа и т. п.; не могутъ подходить подъ эту статью случаи, не имѣющіе общеопаснаго характера, напримѣръ: похороны, болѣзнь домохозяина и т. п. Необходимо, чтобы похищеніе было совершено *«во время»* несчастнаго случая, т. е. отъ самаго его начала вплоть до окончанія, когда въ это время господствуетъ всеобщая суматоха и сумятица, лишающія владѣльца даже возможности надзора и охраненія своей собственности. Руков. Неклюдова Т. 2, стр. 745.

ли они въ разбитіи или поврежденіи внутреннихъ дверей или какихъ либо хранилищъ, отнесены ко взлому, втораго рода. Разбитіе или поврежденіе наружныхъ дверей зданія, какъ бы оно ни было расположено, т. е. выходитъ ли оно на улицу или на дворъ, должно быть признаваемо взломомъ перваго рода. Пробой и замокъ суть тѣ принадлежности двери, которыя имѣютъ спеціальнымъ назначеніемъ держать ее на запорѣ, и подъ взломомъ которыхъ обыкновенно подразумѣвается взломъ самой двери. Поэтому отбитіе или поврежденіе замка двери должно быть признано взломомъ перваго или втораго рода, смотря по тому, принадлежалъ ли замокъ къ наружной или внутренней двери. **1868 № 681, Алексѣева; 734, Агафонова, 1869 № 345, Розсадина.**

Безъ разрѣшенія присяжныхъ Судъ, въ отягченіе участи подсудимаго, не можетъ собственною властію признавать, что замокъ находится на наружной двери. **1868 № 414, Маркелова.**

Проломомъ должно быть признаваемо всякое отверстіе, сдѣланное въ стѣнѣ, кровлѣ или иной части зданія, или какого либо строенія, когда оно сдѣлано посредствомъ поврежденія стѣны, кровли или иной части зданія или строенія, съ цѣлію проникнуть въ тѣ мѣста, изъ которыхъ виновный намѣренъ похитить чужое имущество. Въ статьѣ 1647 не сдѣлано различія между стѣнами и кровлями, ограждающими со стороны и сверху входъ во дворъ и стѣнами или кровлями зданій для жилья или хранепія какого либо имущества. Поэтому разобраніе соломенной крыши двора, разобраніе досокъ на крышѣ, для совершенія кражи, относится къ числу взломовъ перваго рода, наказываемыхъ по 1-й ч. 1647 ст. **1868 № 339, Степанова; 376, Емельянова; 1870 № 112, Хохтары.**

Точно также правильно примѣненіе 1647 ст. къ кражѣ, сопровождавшейся поврежденіемъ потолка амбара, въ коемъ хранилось похищенное имущество, раздвинутіемъ покрытаго землею составлявшаго потолокъ очерета, ни къ чему не прикрѣпленнаго (**1870 № 558, Назаренко** и др.), и къ кражѣ, для совершенія которой просверлены были дыры въ наружной стѣнѣ и въ полы амбаровъ. Просверленіе дыръ въ стѣнѣ и полу хлѣбнаго амбара несомнѣнно должно быть отнесено къ числу поврежденій, предусмотрѣнныхъ 1 ч. 1647 ст., такъ какъ подъ выраженіемъ—проникнуть въ зданіе—не слѣдуетъ разумѣть возможность для похитителя проникнуть въ зданіе непосредственно, но возможность проникнуть на столько, на сколько это необходимо для приведенія намѣренія кражи въ исполненіе. **1870 № 838, Емельянова.**

Доска, называемая подворотнею, когда она вложена въ свое мѣсто, т. е. подъ ворота, съ цѣлью огражденія входа во дворъ, составляетъ часть воротъ; и потому разбитіе подворотни, съ цѣлью проникнуть въ то мѣсто, изъ котораго воръ намѣренъ похитить чужое имущество, должно быть признаваемо, въ отношеніи къ наказанію, тождественнымъ съ разбитіемъ самыхъ воротъ. **1869 № 849, Блинова.**

Кража чрезъ дверь, у которой похититель отворотилъ гвоздь, державшій дверь на запорѣ, подходитъ подъ дѣйствіе 1647 ст. Гл. В. Суда **1870 № 172, Федорова.**

Похищеніе съ постоялаго двора, чрезъ подкопъ забора сего двора, подведено подъ дѣйствіе 1 ч. 1647 ст. **1867 № 269, Основина.**

Кіотъ, по общеупотребительному значенію этого слова, означаетъ хранилище для иконъ, образовъ и другихъ священныхъ и освященныхъ предметовъ. А потому сломаніе кіота и гвоздя, которымъ былъ прикрѣпленъ образъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 2 ч. 1647 ст. **1870 № 538, Калли.**

Хотя по буквальному смыслу 1647 ст., для признанія кражи, совершившейся со взломомъ, требуется, чтобы взломъ былъ сдѣланъ именно для совершенія кражи, а не для какой либо иной цѣли, но при этомъ законъ не требуетъ, чтобы взломъ непремѣнно предшествовалъ кражѣ, чтобы онъ былъ сдѣланъ для того, чтобы проникнуть въ помѣщеніе, гдѣ хранятся вещи, которыя желаютъ похитить. Напротивъ того, взломъ можетъ быть сдѣланъ и во время совершенія кражи, но только при условіи, чтобы взломъ былъ сдѣланъ до окончанія кражи. Кража почитается совершившеюся со взломомъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда взломъ сдѣланъ до совершеннаго окончанія кражи. По дѣлу Митрофанова, Кассаціонный Сенатъ нашелъ, что подсудимый преданъ былъ суду по обвиненію въ совершеніи кражи бѣлья изъ запертаго чердака съ поврежденіемъ замка у дверей чердака. Доколѣ онъ находился въ запертомъ чердакѣ со взятымъ имъ бѣльемъ, которое не могло еще почитаться находящимся въ его обладаніи, кража не могла считаться совершившеюся, она не была еще окончена; за тѣмъ только съ того момента, когда бѣлье было вынесено съ чердака, изъято изъ владѣнія собственницы его, можно признавать, что кража совершилась; по этому, такъ какъ для того именно, чтобы бѣлье могло быть вынесено съ чердака, Митрофановъ долженъ былъ сдѣлать взломъ, то очевидно, что взломъ былъ сдѣланъ имъ для совершенія кражи. Такимъ образомъ кража, совершенная имъ, сопро-

вождалась тѣми обстоятельствами, которыя указаны въ 1647 ст. Вопросъ присяжнымъ о томъ: сопровождалась ли кража бѣлья поврежденіемъ замка, коимъ чердакъ былъ запертъ, обнимаетъ собою существенные признаки преступленія. Вопросъ же о томъ, совершенъ ли взломъ до совершенія кражи, какъ бы выражающій собою мысль о томъ, что кража можетъ почитаться совершившеюся со взломомъ лишь въ томъ случаѣ, когда взломъ учиненъ до приступленія къ самому совершенію кражи, не согласенъ съ точнымъ смысломъ 1647 ст. и не можетъ быть предложенъ Судомъ присяжнымъ засѣдателямъ. **1867 № 472.**

Совершеніе взлома рукою одного изъ подсудимыхъ, въ присутствіи другаго и по соглашенію съ нимъ, распространяетъ и на сего послѣдняго отвѣтственность во взломѣ. **1868 № 424, Кирилова.**

Кража изъ лавочки чрезъ отверзтіе, образовавшееся отъ гнили, при чемъ прибитая надъ отверзтіемъ доска и крышка свободно приподнимались, признана подлежащею обсужденію по закону, полагающему наказаніе за простую кражу потому, что ни при возбужденіи дѣла, ни при разбирательствѣ его въ Мировыхъ установленіяхъ не было заявлено обвиненія въ кражѣ со взломомъ. **1867 № 422, Лобова.**

Оторваніе или отломаніе чего либо, учиненное собственно для похищенія сей вещи, принадлежитъ къ обыкновенной кражѣ. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 3 октября 1857 г., по дѣлу Тыртова, сужденнаго за кражу мѣдныхъ личинокъ и ручекъ, оторванныхъ отъ дверей дома *).

Подъ взломомъ законъ разумѣетъ поврежденіе наружныхъ или внутреннихъ стѣнъ зданія и вообще хранилища, сдѣланное съ цѣлію проникнуть въ помѣщеніе для совершенія кражи, а не поврежденіе того самаго имущества, которое составляетъ предметъ похищенія. **1870 № 192. Евсѣева.**

Входъ въ помѣщеніе чрезъ окно и открытіе внутренняго запора двери, безъ поврежденія ея, не составляетъ взлома. **1868 № 786, Полякова.**

Предметомъ преступленія кражи слѣдуетъ считать право собственности на движимую вещь и, слѣдовательно, кража должна считаться совершившеюся, если право собственности на вещь вполнѣ нарушено, т. е. если вещь фактически перешла во владѣніе похитителя; покушеніемъ же на кражу слѣдуетъ считать такія внѣшнія дѣйствія, которыми ясно выразилось намѣреніе

*) Ж. М. Ю. 1860 г. т. 6 стр. 350—354.

похитить вещь, законно принадлежащую другому, и тѣмъ нарушить право собственности на оную законнаго владѣльца. По сему въ преступленіи кражи со взломомъ сломаніе замка или уничтоженіе иной преграды, охраняющей движимую вещь, если оно совершено для похищенія сей вещи, составляетъ покушеніе на кражу. Взломъ входитъ въ составъ законнаго понятія преступленія кражи со взломомъ, какъ одинъ изъ существенныхъ его признаковъ, и въ дѣйствіи этомъ, если оно учинено для кражи, заключается уже покушеніе на кражу, хотя бы какія либо случайныя обстоятельства воспрепятствовали похитителю завладѣть вещью и хотя бы намѣреніе это выразилось однимъ только оконченнымъ взломомъ, или даже приступомъ къ взлому. Основаніемъ къ этому выводу служитъ то, что во взломѣ, какъ существенномъ признакѣ кражи со взломомъ, заключается уже начало нарушенія права собственности владѣльца на принадлежащую ему вещь; случайное же отсутствіе той именно вещи, на которую было направлено преступленіе, не лишаетъ этого дѣйствія его преступнаго характера, и не низводитъ на степень дѣяній непротивозаконныхъ и ненаказуемыхъ. **1868 № 568, Юхонова.**

При кражѣ со взломомъ цѣна покраденнаго не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ при назначеніи наказанія за оную законъ (1647 ст.) не предписываетъ принимать въ соображеніе ни количество, ни цѣну похищеннаго. **1867 № 269, Основина.**

Такъ какъ взломъ входитъ въ составъ опредѣленія преступленія, предусмотрѣннаго 1647 ст., какъ существенный видовой его признакъ, а не есть побочное или случайное обстоятельство, то соединеніе въ одномъ главномъ вопросѣ понятія о кражѣ съ видовымъ его признакомъ, — взломомъ, — имѣетъ законное основаніе. **1867 № 429, Козякова; 1869 № 574, Волошина** и др.

Сенатомъ кассировано рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ Суда по дѣлу крестьянина Дмитріева, по которому присяжные засѣдатели на вопросъ, въ коемъ были слова: „для чего разбивъ стекло въ окнѣ и отложивъ крючекъ, отворилъ окно и влезъ чрезъ него въ комнату“, отвѣчали: „*да, виновенъ, но безъ взлома*“. Если, изъяснилъ Сенатъ, законъ (760 ст. Уст. Угол. Суд.) воспрещаетъ употреблять въ вопросѣ юридическіе термины или законныя опредѣленія, то тѣмъ болѣе не можетъ быть допущено, чтобы они были употребляемы присяжными засѣдателями въ отвѣтѣ на вопросъ, предложенный имъ въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ. Въ силу закона (812 ст. Уст. Угол. Суд.) присяжные не имѣютъ права выходить изъ предѣловъ вопроса;

они могутъ отрицать только отдѣльные факты, изъ коихъ слагается вопросъ, но не могутъ давать такой отвѣтъ общій, изъ коего не видно, отвергли ли они всѣ признаки взлома или только нѣкоторые изъ нихъ. **1870 № 507.**

При обвиненіи подсудимыхъ въ одной и той же кражѣ со взломомъ, присяжные могутъ одного изъ подсудимыхъ признать виновнымъ въ кражѣ со взломомъ, а другаго безъ взлома. Они не впадаютъ въ данномъ случаѣ въ противорѣчіе сами съ собой, точно также какъ не было бы противорѣчія и въ томъ случаѣ, если бы они одного изъ подсудимыхъ обвинили, а другаго совершенно оправдали. **1869 № 666, Агафонова и др.** *).

*) Взломъ замка для кражи послѣдняго есть покушеніе на простую кражу (Опр. С.-Пет. Суд. Пал.; Суд. В. 1868 г. № 241).

Не считается кражей со взломомъ, когда воръ, отогнувъ одну (плетневую) сторону сарая отъ другой (бревенчатой) и похитилъ оттуда лошадь, ибо отогнутіе это, не оставившее никакихъ признаковъ поврежденія сарая, не подходитъ подъ указанные 1647 ст. Улож. способы поврежденія (Опр. Моск. Суд. Пал.; Суд. В. 1867 г. № 120)

Вынутіе нѣсколькихъ штукъ кирпичей изъ стѣны для похищенія заложенныхъ въ ней денегъ не составляетъ пролома стѣны (1647 ст. Улож.) и такое незначительное поврежденіе не отнесено Уложеніемъ ни къ одному изъ видовъ взлома, указанныхъ въ 1647 и 1648 ст. Точно также дѣяніе задержаннаго подсудимаго, который вошелъ въ амбаръ чрезъ окно, раму котораго вынулъ, отогнувъ придерживавшія ея гвозди, слѣдовательно не сдѣлалъ взлома, составляютъ покушеніе на простую кражу. Опред. Петерб. Суд. Пал. (Суд. Вѣст. 1869 г. № 50 и 51).

Въ Суд. В. 1869 № 51 „вопросы судебной практики" доказываютъ, что разрѣзъ верхняго платья, сдѣланный для совершенія кражи, составляетъ покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное 2 ч. 1647 ст. Улож.

Неклюдовъ въ своемъ Руководствѣ (т. 2, стр. 751—754) излагаетъ, что законъ требуетъ, чтобы проникновеніе было сдѣлано въ зданіе не различая того, было ли оно обитаемо или нѣтъ; по этому и проникновеніе посредствомъ подкопа въ одиноко стоящій амбаръ или складъ и т. п. должно почитаться проникновеніемъ въ оный при помощи наружнаго взлома. Взломомъ должно почитать и разбитіе стеколъ и тотъ случай, когда подсудимый не разбивая двери, вырѣжетъ стекла оной алмазомъ и вообще сдѣлаетъ изъ запертаго входа открытое отверстіе посредствомъ поврежденія чужой собственности. Если подсудимый разширилъ образованное другими отверстіе, употребивъ для этого подкопъ, разбитіе, отбитіе или проломъ, то учиненное имъ новое поврежденіе будетъ всетаки взломомъ. Къ кражѣ со взломомъ приравнивается и похищеніе содержимаго извѣстнаго хранилища посредствомъ оторванія приложенныхъ къ нему печатей, но такихъ впрочемъ печатей, наложеніемъ коихъ прекращается свободный доступъ въ хранилище. Будетъ кража со взломомъ распечатаніе запечатаннаго конверта, но не будетъ взломомъ оторваніе печатей, наложенныхъ не на хранилище, а на самую вещь, каковы напримѣръ печати прикладываемыя Судебнымъ Приставомъ при описи имущества. Взломъ долженъ быть сдѣланъ для похищенія и при томъ предшествовать похищенію, а не слѣдовать за онымъ; посему не будетъ кражею со взломомъ учиненіе взлома для сокрытія слѣдовъ преступленія, или для того, чтобы спастись бѣгствомъ и т. п.; словомъ, взломъ долженъ быть

При признаніи присяжными, что подсудимый *отперъ замокъ* хранилища (напр. амбара), когда при этомъ въ вопросахъ не указано способа открытія замка, т. е. не упоминается о томъ насиліи, которое соотвѣтствуетъ признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго 1647 ст., а говорится о дѣяніи, предусмотрѣнномъ въ 1648 ст. Улож. („былъ ли отпертъ замокъ амбара"), Судъ не можетъ примѣнять къ винѣ подсудимаго 1 ч. 1647 ст., хотя бы она была указана въ обвинительномъ актѣ, а долженъ опредѣлить наказаніе по 2 отд. 1647 ст. Улож. **1871. № 753, Прозорова.**

1648.

Признакъ преступленія, предусмотрѣннаго этою статьей, есть похищеніе изъ запертыхъ помѣщеній или только открытіе ихъ посредствомъ какого либо орудія, безъ употребленія той силы, какая необходима по 1647 ст. для учиненія подкопа, пролома или инаго поврежденія, требующаго извѣстнаго рода усилій. Поэтому открытіе, для совершенія кражи, замка палочкой подвергаетъ виновнаго наказанію по 1648 ст. Такой способъ похищенія равносиленъ взлому. **1868 № 568, Юхонова; 1869 № 877 п. 7.**

Для примѣненія второй половины первой части 1648 ст. представляется безусловно необходимымъ то существенное обстоятельство, чтобы кража была произведена изъ запертыхъ хранилищъ или помѣщеній, открытыхъ похитителемъ безъ поврежденія, подобнаго взлому, безразлично, будутъ ли они открыты ключами, указанными въ этой статьѣ, т. е. украденными, подобранными или поддѣланными, или же какими либо другими орудіями: крючьями, гвоздями и т. п. На этомъ основаніи къ подсудимому, похитившему вещь изъ запертаго помѣщенія, отпертаго имъ ключемъ, взятымъ съ косяка двери, должна быть примѣнена 1648 ст. Улож. Въ этомъ случаѣ ключь, составлявшій для подсудимаго вещь чужую, тайно имъ похищенъ и когда фактически перешелъ въ его владѣніе, употребленъ имъ въ свою пользу. То обстоятельство, что ключь, послѣ открытія запертаго

совершенъ или до покушенія или во время покушенія на кражу, но не послѣ совершенія оной. Вполнѣ соглашаясь съ рѣш. Сената по дѣлу Митрофанова (Рѣш. 1867 г. № 472) Неклюдовъ замѣчаетъ однако, что оно было бы кассировано любымъ иностраннымъ судомъ, ибо сломаніе какой нибудь вещи не для проникновенія въ хранилище, а для выхода изъ онаго, составляетъ простое поврежденіе чужой собственности. Предположимъ, говоритъ онъ, что М. при выходѣ съ чердака былъ застигнутъ и употреблялъ при этомъ какое нибудь насиліе; его, слѣдуя означенному рѣш. Сената, надлежало бы признать виновнымъ не въ кражѣ и въ насиліи, а въ разбоѣ или грабежѣ.

го помѣщенія, положенъ имъ на прежнее мѣсто, нисколько не измѣняетъ свойства первоначальнаго законопротивнаго дѣйствія подсудимаго относительно этого ключа. **1869 № 649, Яковлева.**

Для опредѣленія виновности подсудимаго безразлично, самъ ли онъ укралъ ключь, которымъ отперъ хранилище, или только воспользовался украденнымъ ключемъ. **1869 № 2000, Григорьевой.** Цѣна похищеннаго не имѣетъ никакого вліянія на опредѣленіе наказанія за кражу посредствомъ похищеннаго ключа **1871 № 215, Голубева.**

При отвѣтѣ присяжныхъ: „да отперъ не подобраннымъ ключемъ" не представляется еще основанія примѣнять къ дѣлу законъ о простой кражѣ, такъ какъ присяжные, отвергнувъ открытіе подобраннымъ ключемъ замка, признали однако, что подсудимый для того, чтобы проникнуть въ помѣщеніе, отперъ замокъ, которымъ были заперты двери, и тѣмъ самымъ признали его виновнымъ въ открытіи хранилища движимаго имущества посредствомъ какого либо орудія. **1870 № 495, Захарова.**

Вмѣстилище, необходимое для сыпучаго вещества (тюкъ съ часмъ), бывшее въ деревянномъ ящикѣ, заколоченномъ гвоздями и обшитомъ рогожею, составляетъ одно изъ тѣхъ хранилищъ, о коихъ упоминается въ 1648 ст. и которыя приравнены къ запертымъ сундукамъ и ларцамъ, такъ какъ употребленіе въ данномъ случаѣ такого ящика, независимо отъ вмѣстилища, въ коемъ чай находился, имѣло цѣлію оградить неприкосновенность хранящагося въ немъ имущества, причемъ мѣры огражденія посредствомъ гвоздей и обшивки были равносильны замкнутію ящика или ларца. **1871 № 166, Несодомова.**

Незначительность поврежденія хранилища, изъ котораго сдѣлано похищеніе, и то обстоятельство, что оно задѣлано преступникомъ, большею частію служатъ лишь доказательствомъ степени осторожности или хитрости въ избѣжаніи быть изобличеннымъ, что обнаруживаетъ большую обдуманность въ дѣйствіяхъ, а нерѣдко и наводитъ подозрѣніе на невинныхъ. Посему приподнятіе крышки сундука и нажатіе ея, послѣ кражи, на прежнее мѣсто, составляетъ кражу со взломомъ (1647 ч. 2 и 1648 ст.). **1869 № 999, Перепелкина.**

Совершившій кражу посредствомъ подобраннаго ключа, предусмотрѣнную 1648 ст., подлежитъ за оную наказанію, опредѣленному 1647 ст. за кражу со взломомъ 2 рода; но если онъ прежде былъ судимъ за двѣ простыя кражи, то за кражу посредствомъ подобраннаго ключа онъ подлежитъ наказанію, опредѣленному за совершеніе этого рода кражи въ 3-й разъ, т. е.

по 1-й степени 31 ст. Улож., (а не ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе). **1869 № 27, Рѣшенскова** *).

1649.

Статья 1649 Улож., повторенная въ 170 ст. Уст. о Нак., предусматриваетъ кражу слугами, работниками, подмастерьями или другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено. Она указываетъ на отношенія подчиненія или зависимости между виновнымъ и потерпѣвшимъ отъ преступленія, которыя предполагаютъ извѣстную степень довѣрія, нарушеніе котораго возводитъ обыкновенную кражу на степень квалифицированной. Очевидно, что гдѣ нѣтъ такихъ отношеній, тамъ не можетъ быть и нарушенія особаго довѣрія, а слѣдовательно не можетъ быть и преступленія, предусмотрѣннаго 1649 ст. Хотя въ Уложеніи не предусмотрѣны никакимъ спеціальнымъ закономъ ни кража между лицами, живущими въ одномъ домѣ, но совершенно независимыми одинъ отъ другаго, ни кража у того лица, которое живетъ у виновнаго и находится въ зависимости отъ него, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы на такіе случаи можно было распространять по аналогіи 1649 ст. Улож., какъ потому, что такое распространительное ко вреду подсудимаго толкованіе закона было бы не согласно съ общими юридическими началами, такъ и потому, что статья эта не возбуждаетъ никакого недоумѣнія, и по своему опредѣлительному изложенію можетъ быть относима только къ случаямъ кражи лицами, находящимися въ зависимости отъ тѣхъ, коимъ принадлежитъ похищенное имущество. По этому кража почью безъ взлома вещи, принадлежащей проживающему вмѣстѣ съ подсудимымъ (или у него) лицомъ, къ чему онъ подговорилъ еще другихъ двухъ лицъ, не составляетъ преступленія, предусмотрѣннаго 1649 ст., и подлежитъ наказанію по 169 ст. Уст. о Нак. **1868 № 625, Черемисинова.**

---

*) Московская Суд. Палата по вопросу: совершеніе слесаремъ кражи можетъ ли служить особо увеличивающимъ вину обстоятельствомъ при совершеніи кражи, предусмотрѣнной 1647 ст. Улож., нашла, что къ слесарю, совершившему кражу изъ запертой шкатулки, со взломомъ у оной пробоевъ и замка, не можетъ быть примѣненъ 2 отд. 1648 ст. Мотивъ увеличенія наказанія слесарю заключается въ томъ, что хозяину вещи трудно уберечься отъ слесаря, знающаго по своему ремеслу всѣ способы къ открытію запертыхъ помѣщеній. Поэтому дѣйствіе 2 ч. 1648 ст. должно быть ограничено только случаями кражи, совершенной слесарями посредствомъ поддѣльныхъ или подобранныхъ ключей, при другихъ же видахъ взлома — знаніе подсудимымъ слесарнаго дѣла теряетъ всякое значеніе. Суд. В. 1871 № 168.

Увеличивающимъ вину кражи обстоятельствомъ должно быть почитаемо нарушеніе того особаго довѣрія, которое хозяинъ имѣетъ къ своимъ слугамъ и рабочимъ, и тѣхъ личныхъ обязанностей, которыя лежатъ на нихъ въ отношеніи къ мѣсту, въ которомъ учинено преступленіе, независимо отъ того, постоянно ли они проживали въ томъ мѣстѣ, или только находились временно для исполненія возложенныхъ на нихъ работъ. **1867 № 317, Полосина.**

Въ 1-й части ст. 1649 предусматривается тотъ случай кражи слугами и рабочими у хозяевъ, когда кража учинена ими „*по уговору и въ сообществѣ съ наведенными ими для сего на домъ или же другое строеніе людьми*“. Для признанія кражи подходящею подъ дѣйствіе 1 ч. 1649 ст., необходимъ не только уговоръ съ посторонними людьми, но и чтобы постороннія лица при совершеніи кражи дѣйствовали въ качествѣ сообщниковъ преступленія, а не пособниковъ. Признаки въ 1 п. этой статьи, требующей чтобы постороннія лица „*наведены были для сего на домъ или же другое жилое или нежилое строеніе*“, ясно указываютъ, что подъ наведенными людьми законъ не разумѣетъ лицъ, не принимавшихъ участія въ самомъ совершеніи преступленія. Если бы законъ не имѣлъ въ виду придать наведеннымъ людямъ спеціальное значеніе, а разумѣлъ подъ преступленіемъ, въ 1-й ч. 1649 ст. предусмотрѣнномъ, только кражу слугъ по предварительному соглашенію съ лицами посторонними, то не предстояло бы никакой надобности въ такомъ подробномъ исчисленіи особыхъ признаковъ преступленія, какъ это сдѣлано въ 1-й ч. 1649 ст. На этомъ основаніи Сенатомъ по дѣлу крестьянъ Сапрыкина и Токарева, въ виду того, что лица постороннія уговаривались участвовать съ рабочими купца М. и дѣйствительно участвовали лишь въ увозѣ муки послѣ совершенія кражи, которая была произведена одними рабочими, изъяснено, что Судъ имѣлъ полное основаніе отказать обвиненію въ примѣненіи къ признаннымъ фактамъ 1 п. 1649 ст. **1870 № 284.** *),

*) Выраженіе „*главный виновный*“ въ 1649 ст. употреблено не въ смыслѣ 12 ст. Улож., а для обозначенія слуги, работника и проч., которые не смотря на различную степень участія въ кражѣ всегда представляются по закону главными виновными, потому что содѣйствуя другимъ лицамъ къ совершенію преступленія, они во всякомъ случаѣ нарушаютъ тѣмъ самымъ особенныя отношенія какъ къ хозяину, такъ и къ мѣсту, гдѣ учинено ими преступленіе. На этомъ основаніи Московская Суд. Палата признала предусмотрѣннымъ 1649 ст. дѣяніе работника, согласившагося съ товарищемъ на кражу у своего хозяина и принявшаго на себя роль не главнаго участника, а пособника. Юрид. Вѣст. 1871 г. (Апрѣль и Сентябрь).

По дѣлу крестьянина Зыкова и солдатки Мартыновой, виновныхъ въ кражѣ со взломомъ сахару изъ воза, остановившагося на ихъ постояломъ дворѣ, Сенатъ, признавъ неправильнымъ примѣненіе 1 ч. 1649 ст., нашелъ, что въ статьѣ 1649 положены наказанія двухъ родовъ: одно строжайшее въ томъ случаѣ, когда кража главнымъ виновнымъ учинена по уговору и въ сообществѣ съ наведенными имъ для сего людьми на домъ или же другое жилое или нежилое строеніе и со взломомъ, другое, болѣе легкое, въ томъ случаѣ, когда кража учинена безъ уговора и сообщества съ другими, наведенными для того людьми, но со взломомъ какого либо рода. Хотя рѣшеніемъ присяжныхъ и признано, что Зыковъ и Мартынова совершили кражу *по предварительному соглашенію*, но изъ рѣшенія этого ни въ какомъ случаѣ нельзя было сдѣлать того вывода, что кража была совершена главнымъ виновнымъ Зыковымъ, по уговору, въ сообществѣ съ *наведенными* имъ для сего людьми, такъ какъ Мартынова содержала постоялый дворъ вмѣстѣ съ Зыковымъ и относительно какихъ либо *наведенныхъ* Зыковымъ на свой постоялый дворъ людей ни въ обвинительномъ актѣ, ни въ приговорѣ присяжныхъ не упоминается. При такой обстановкѣ дѣла не было повода примѣнять къ преступленію подсудимыхъ 1 ч. 1649 ст., такъ какъ преступленіе ихъ положительно предусмотрѣно 2 ч. этой статьи. **1870 № 1474.**

Къ фактамъ, состоящимъ въ томъ, что подсудимая, находясь въ услуженіи, сдѣлала кражу на сумму менѣе 300 руб. посредствомъ украденнаго ключа, правильно примѣненіе наказанія за кражу изъ запертаго хранилища, на основаніи 2 ч. 1647, 1648 и 2 п. 1649 ст., такъ какъ къ взлому относятся какъ разбитіе или поврежденіе внутренней въ зданіи двери, такъ и открытіе украденнымъ ключемъ внутренняго хранилища, признаваемыя закономъ одинаково преступными (1647 ч. 2 и 1648 ст.). **1870 № 359, Семеновой.**

Похищеніе изъ канцеляріи почтовой станціи запертаго сундука, принадлежащаго станціи, лицемъ, находящимся на станціи въ услуженіи, подвергаетъ виновнаго наказанію по 2 ч. 1649 ст. **1871 № 10, Домбровскаго** *).

*) Кража у лица, у котораго воръ проживалъ не во время самой кражи, а прежде, не подходитъ подъ дѣйствіе 1649 ст. Глав. Воен. Суда 1869 № 36, Петрова.

При назначеніи наказанія за кражу, учиненную у офицера деньщикомъ, примѣненіе къ виновному 1649 ст. исключаетъ возможность усиленія наказанія по 4 п. 89 ст. Воин. Уст. о Нак. Гл. В. Суда 1870 № 104.

Отношенія между военными постояльцами и хозяевами квартиръ по дѣламъ о кражахъ предусматриваются 7 п. 170 ст. Уст. о Нак. Гл. В. Суда 1870 № 179.

Похищеніе *посредствомъ украденныхъ ключей* сравнено въ 1648 ст. Улож. съ кражею со взломомъ втораго рода, въ томъ именно соображеніи, что если такое похищеніе и не сопровождается поврежденіемъ хранилищъ, но за то обнаруживаетъ заранѣе обдуманное намѣреніе и приготовленіе къ совершенію преступленія, тогда какъ кража со взломомъ можетъ быть иногда произведена и по внезапному побужденію безъ предумышленія. За симъ хотя во 2 п. 1649 ст., опредѣляющемъ высшую мѣру наказанія за кражу *со взломомъ*, учиненную слугами, работниками и прочими живущими въ домѣ, и не упоминается собственно *объ украденныхъ ключахъ*; но и въ семъ случаѣ похищеніе посредствомъ такихъ ключей должно быть отнесено ко взлому втораго рода, опредѣленному въ 1648 ст. А., наприм., совершаетъ кражу изъ шкафа посредствомъ *похищенныхъ ключей, въ домѣ того лица, у котораго находился въ услуженіи*. Здѣсь открываются два особыхъ обстоятельства, сопровождавшихъ кражу и увеличивающія вину подсудимаго: воровство посредствомъ *украденныхъ ключей* и воровство *въ томъ домѣ, гдѣ подсудимый былъ слугою*. Изъ 1648 ст., хотя и особо постановленной отъ ст. 1647, объемлющей кражу со взломомъ двоякаго рода, ясно однако же видно, что похищеніе посредствомъ *украденныхъ* ключей, по сходству преступныхъ усилій къ совершенію злаго умысла, сравнено *съ кражею со взломомъ* втораго рода, т. е. ограничивающеюся разбитіемъ или поврежденіемъ шкафовъ или иныхъ хранилищъ. Второй пунктъ 1649 ст., по точному содержанію своему, соотвѣтствующему и съ предъидущею 1648 ст., вполнѣ объемлетъ преступленіе подсудимаго, такъ какъ кража учинена имъ посредствомъ *похищенныхъ ключей*, что сравнивается со взломомъ втораго рода, по ст. 1647; и потому, согласно 2 п. 1649 ст. и указываемой въ ней 1647 ст., онъ подлежитъ наказанію по 3 степ. 31 ст. Улож. Высочайше утвержденное 26 Іюня 1849 года мнѣніе Государственнаго Совѣта (Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 81—84 по дѣлу Маркевича).

1650. Подъ выраженіемъ въ этой статьѣ „и другихъ подобныхъ симъ заведеніяхъ" слѣдуетъ разумѣть, по замѣчанію Неклюдова (его Руков. стр. 736), вообще заведенія, предназначенныя для постоя пріѣзжающихъ, ибо гостинницы и постоялые дворы, указанныя въ этой статьѣ, суть заведенія, предназначенныя для пріѣзжающихъ Посему кража въ ресторанахъ, кофейняхъ и т. под. не можетъ быть подводима подъ эту статью. Виновниками кражи должны быть содержатели заведеній для пріѣз-

жающихъ или ихъ прислуга, т. е. лица, состоящіе при заведеніяхъ. Предметомъ кражи должны быть вещи проѣзжающихъ остановившихся въ гостинницахъ. Законъ потому и наказываетъ строже кражу у проѣзжающихъ, что проѣзжающіе, такъ сказать, по необходимости ввѣряютъ все свое имущество надзору хозяина и прислуги безъ всякой росписки и квитанціи, полагаясь на ихъ совѣсть. Конечно похищеніе прислугою или хозяиномъ имущества, переданнаго въ ихъ руки, будетъ не кражею, а присвоеніемъ ввѣреннаго для храненія и т. п.

1651. Кража изъ повозокъ и вообще служащихъ для передвиженія путешественниковъ и клади экипажей, къ которымъ нельзя не причислить и вагоны желѣзныхъ дорогъ, составляетъ одинъ изъ видовъ квалифицированной кражи, предусмотрѣнныхъ 1651 ст. По этому правильно примѣненіе оной къ подсудимому, который служа артельщикомъ на желѣзной дорогѣ, при проѣздѣ товарнаго поѣзда, тайнымъ образомъ похитилъ изъ тюка, бывшаго въ крытомъ вагонѣ, нѣсколько вещей. **1871 № 204, Герасимова.**

Кража вещей, совершенная кондукторами изъ сопровождаемыхъ ими вагоновъ, должна быть, на основаніи 151 ст. Улож., подводима подъ дѣйствіе 1651 ст. Улож. Опредѣл. Моск. Суд. Палаты (Суд. В. **1871 № 84** и Юрид. В. 1871 Май).

1652. Статья эта имѣетъ предметомъ охраненіе безопасности путешественниковъ, и потому она не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда кража совершена въ мѣстѣ постояннаго жительства хозяина повозки, а также когда покрадены не вещи изъ повозки, а какія либо изъ составныхъ ея частей. Рѣш. Сената. (Ж. М. Ю. 1866 г. т. 28 стр. 572—576).

1652 ст., находясь въ связи съ предъидущею 1651 ст., опредѣляетъ наказаніе за кражу чемодановъ, тюковъ или иныхъ вещей изъ повозокъ частныхъ лицъ во время пути или на станціяхъ, *ибо безопасность сообщеній требуетъ особенныхъ ограждений.* Посему она не можетъ быть примѣнена къ подсудимому, похитившему вещь съ саней въ городѣ на улицѣ, когда хозяинъ саней былъ въ питейномъ домѣ. **1868 № 542, Кухарчука.**

Къ виновному въ кражѣ съ воза, судившемуся прежде за воровство два раза, должна быть примѣняема 3 ч. 1652 ст., согласно 1660 ст. Улож. **1870 № 51, Смирнова** *).

*) Относительно 1651 и 1652 ст. Улож. Неклюдовъ (т. 2, стр. 745—746) замѣчаетъ, что статьи эти имѣютъ своею цѣлью охраненіе собственности проѣзжающихъ и вещей транспортныхъ. Похищеніе должно быть сдѣлано изъ приспособленій, предназначенныхъ для перевоза путешественниковъ или клади. Изъ та-

1653 и 1654.

По точному смыслу этихъ статей виновный считается вооруженнымъ и подлежащимъ высшему, нежели за другія подобнаго же рода похищенія, наказанію собственно за имѣніе при себѣ орудія, могущаго нанести смерть или увѣчье, независимо отъ того, было ли это орудіе употреблено для взлома, или нѣтъ. Употребленіе оружія или какого либо орудія для *нападенія или угрозъ* при совершеніи похищенія или даже взятіе оружія *съ собою для сей цѣли*., доказывая болѣе преступное направленіе воли, измѣняетъ и самый видъ преступленія и не можетъ быть признаваемо кражею, подлежащею наказанію по 1653 и 1654 ст. **1867 № 500, Андреева и др.; 1868 № 9, Фомина; 1869 № 111, Бочкарева и др.** *).

Ст. 1654, въ связи съ предъидущею не требуетъ, чтобы были вооружены всѣ виновные, но подвергаетъ ихъ одинаковому наказанію и въ томъ случаѣ, когда нѣкоторые или же одинъ

кихъ приспособленій законъ называетъ почтовыя повозки, дилижансы, частныя повозки и другіе транспорты. Отсюда слѣдуетъ, что для понятія кражи этого рода рѣшительно все равно, какое будетъ носить названіе транспортный экипажъ: карета, телега, сани и т. п.; необходимо только одно, чтобы эти экипажи везли кладь или проѣзжающихъ. Посему подъ 1651 и 1652 ст. не могутъ быть подводимы похищенія съ омнибусовъ, желѣзноконныхъ дорогъ и экипажей не для проѣзжающихъ. Предметомъ похищенія должна быть кладь, или багажъ проѣзжающаго; посему не будетъ особенною кражою, ежели кто похититъ фуражку съ головы сѣдока, вынетъ у него изъ кармана кошелекъ и т. п. Кладь же и багажъ имѣютъ тотъ общій признакъ, что они упакованы, что они уложены въ сундуки, чемоданы, ящики и т. п., или же увязаны въ тюки, узлы и т. п.; и что вообще должна быть подводима подъ 1651 и 1652 ст. только кража вещей упакованныхъ или посредствомъ простаго похищенія самихъ тюковъ, чемодановъ, сундуковъ и т. п., или же посредствомъ отрѣзанія, или отвязанія прикрѣпляющихъ ихъ средствъ.

Въ Сводѣ замѣчаній (за 1868 г.) о примѣненіи на практикѣ Суд. Уст. (стр. 363) сказано, что по 1652 ст. Улож. должно быть наказываемо похищеніе съ повозокъ не однихъ только чемодановъ, тюковъ и прочихъ хранилищъ, но и всякихъ какихъ бы то ни было вещей.

*) Изъ этихъ рѣшеній видно, что Сенатомъ признаны несогласными съ точнымъ смысломъ закона (1654 ст.) соображенія о томъ, „что обвиняемые должны взять съ собою оружіе или орудіе именно съ цѣлію своей личной защиты въ случаѣ опасности; что человѣка, имѣющаго въ карманѣ непорченный пистолетъ, изъ котораго нельзя выстрѣлить, если при томъ не доказано, чтобы онъ былъ взятъ съ цѣлью устрашенія, нельзя назвать вооруженнымъ, хотя при немъ и есть оружіе, и что это оружіе не можетъ соотвѣтствовать никакой цѣли—ни нападенію, ни защитѣ; что напротивъ того многіе примѣры доказываютъ, что вещи, которыя никакъ не принадлежатъ къ оружію, весьма часто служатъ средствами вооруженія, даже на войнѣ (вилы, косы, камни и проч.) и тогда людей, имѣющихъ при себѣ такія вещи съ цѣлью нападенія или защиты, нельзя не признать вооруженными.“

изъ нихъ имѣли при себѣ оружіе или иное орудіе, которымъ могли нанести смерть или увѣчье. **1867 № 488, Маркова.**

Подъ словомъ *„нѣсколькими“* вообще необходимо разумѣть не только болѣе двухъ или трехъ участниковъ, но также двухъ и трехъ; тоже самое должно сказать относительно употребленнаго въ 1654 ст. выраженія *„нѣсколькими сговорившимися на то лицами“*. **1869 № 721, Авловыхъ.**

Когда присяжные засѣдатели нѣкоторыхъ изъ подсудимыхъ признаютъ неимѣвшими при себѣ оружія, но не признаютъ однако того, чтобы имъ не было *извѣстно*, что орудіе это было у другихъ ихъ сообщниковъ, что они могли бы оговорить въ своихъ отвѣтахъ, если бы признали ихъ не виновными въ знаніи объ этомъ, то къ подсудимымъ должна быть примѣнена 1654 ст. **1869 № 567, Кубаева** и др.

По 1654 ст. и состоящей съ нею въ связи 1653 ст. опредѣляется наказаніе за такое похищеніе имущества, при которомъ виновный имѣлъ при себѣ не только какое либо оружіе, огнестрѣльное или холодное, но и вообще всякаго рода орудіе, которымъ можно нанести смерть или увѣчье. Между учиненіемъ кражи похитителемъ, имѣвшимъ при себѣ *оружіе* или *орудіе*, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣчье (1 ч. ст. 1653), и совершеніемъ того же преступленія лицемъ *вооруженнымъ* (2 ч. 1653 ст.) нѣтъ различія и первое, болѣе подробное выраженіе, употреблено для большей ясности втораго. **1869 № 721, Авловыхъ** и др.

Жалоба на неправильное примѣненіе 1653 ст., въ виду того, что подсудимый имѣлъ при себѣ оружіе не для сопротивленія, а по обычаю, какъ обыкновенную принадлежность одежды, не заслуживаетъ уваженія, ибо, для примѣненія 1653 ст. достаточно, чтобы было при обвиняемомъ оружіе или орудіе, которымъ могла быть нанесена смерть или увѣчье, хотя бы оружіе это было взято виновнымъ не съ цѣлью защиты и не для совершенія взлома, или какого либо другаго дѣйствія. **1870 № 214, Асанъ-Оглы** и др.; **563, Ефимова** и др.

Существеннымъ признакомъ для примѣненія 1653 ст. составляетъ не большая или меньшая величина орудія или большая или меньшая его исправность, по возможность нанесенія имъ смерти или увѣчья. **1871 № 166, Несодомова.**

Обстоятельство о томъ: имѣлъ ли при себѣ подсудимый орудіе, которымъ могъ нанести смерть или увѣчье, какъ особо увеличивающее вину (753 ст. У. У. С.), подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ: признаніе же его самимъ Судомъ составляетъ су-

щественное нарушеніе 755 ст. Уст. Угол. Суд. и предѣловъ предоставленной Суду власти. **1868 № 713**, Ефимова и др; **1869 № 567**, Кубаева; **1871 № 538**, Нилова и др.

Неуважительно объясненіе о неправильномъ примѣненіи закона о кражахъ въ составѣ шайки къ подсудимому, который совершалъ кражи одинъ или вдвоемъ, если признано, что подсудимые дѣйствовали по предварительному уговору совершать извѣстный родъ преступленія—кражи—т. е. въ составѣ шайки, при чемъ имѣли при себѣ орудіе; по самому понятію слова „шайка", а именно по сообществу людей, для общаго преступнаго дѣла или промысла, во все не предполагается, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ дѣйствіи этого общества непремѣнно участвовали всѣ сообщники или по крайней мѣрѣ трое, но что бы цѣль этихъ дѣйствій была одна и та же, общая всѣмъ прочимъ сообщникамъ. **1870 № 1305**, Андреева и др.

Кража по взаимному уговору, при чемъ подсудимые имѣли орудіе, именно предусматривается 1654 ст. **1871 № 205**, Зотова *).

*) Главный Военный Судъ по дѣлу Дукельскаго (Сб. Рѣш. 1870 г. № 101) объяснилъ, что общія правила о покушеніи (114 ст. Улож.) не могутъ быть примѣняемы въ томъ случаѣ когда покушеніе на кражу совершено лицемъ вооруженнымъ, такъ какъ на основаніи 1653 ст. Уложенія за кражу или покушеніе на оную опредѣляется одинаковое наказаніе, если только лицо, совершившее преступленіе, было вооружено.

Неклюдовъ (Руков. т. 2 стр. 749) замѣчаетъ, что для вооруженной кражи достаточно одного факта имѣнія оружія при совершеніи кражи. Тѣмъ не менѣе несомнѣнно, что будетъ простою кражею, а не кражею вооруженною ежели найденное при подсудимомъ оружіе окажется одною изъ вещей похищенныхъ имъ во время кражи, ибо въ этомъ случаѣ онъ можетъ быть обвиненъ не въ кражѣ съ оружіемъ, а въ кражѣ оружія; иначе всякое похищеніе изъ оружейной лавки пришлось бы считать вооруженною кражею. Равнымъ образомъ не было-бы вооруженною кражею ежели бы дежурный жандармъ вытащилъ у театральнаго подъѣзда кошелекъ съ деньгами у посѣтителя театра; но входъ тайно жандарма въ домъ для совершенія кражи, имѣя при себѣ оружіе, составлялъ бы вооруженную кражу. При обсужденіи кражи съ оружіемъ необходимо имѣть въ виду: вооружился ли подсудимый или же онъ и не могъ быть во время совершенія кражи иначе, какъ вооруженъ; въ противномъ случаѣ пришлось бы считать вооруженною кражею всѣ кражи между военными во время смотровъ, походовъ и т. п. Не всякая вещь, найденная при подсудимомъ, можетъ почитаться орудіемъ въ смыслѣ 1653 ст., а только орудіе, могущее причинить смерть или увѣчье т. е. пригодное для лишенія жизни или нанесенія ранъ. На этомъ основаніи, ежели у подсудимаго найдено орудіе не пригодное для лишенія жизни или нанесенія ранъ, напримѣръ перочинный ножикъ, отмычка, гвоздь, и т. п., то виновный подлежитъ наказанію какъ за простую кражу.

1655.

По статьѣ этой опредѣляется наказаніе за кражу, когда она не была сопровождаема ни однимъ изъ особыхъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, означенныхъ въ статьяхъ 1645—1654.

Въ ней опредѣляется наказаніе за кражу въ третій и четвертый разъ предмета цѣною не свыше 300 р. и за кражу въ 1 и 2 разъ предмета, коего цѣна превышаетъ 300 р. Кража, учиненная на сумму менѣе 300 р. въ первый и второй разъ, предусматривается Уст. о Нак., налаг. Мир. Суд. (169 и 2 п. 181 ст.).

На Судѣ, разсматривающемъ дѣло по существу, лежитъ обязанность разрѣшать вопросъ о томъ, въ который разъ совершена подсудимымъ кража, за которую онъ преданъ суду; и въ этомъ отношеніи онъ не долженъ стѣсняться ни выводами обвинительнаго акта, ни опредѣленіемъ Судебной Палаты. **1869 № 639, Какошкина.**

Отставной рядовой Какошкинъ былъ преданъ суду за кражу въ 4 разъ на сумму менѣе 300 руб.; три передъ тѣмъ раза онъ

С.-Петербургская Судебная Палата (Суд. В. 1869 г. № 49), принявъ во вниманіе, что найденный при задержаніи обвиняемаго въ карманѣ его ножикъ, которымъ, вѣроятно, была срѣзана оказавшаяся при немъ шлея съ лошади, стоявшей у кабака въ деревнѣ, обвиняемый могъ имѣть въ то время случайно, а не взялъ его съ цѣлію совершенія сей кражи, — признала, что обстоятельство это не можетъ служить основаніемъ къ признанію похищенія этой шлеи вооруженною кражею, упоминаемою въ 1653 ст. Улож.; и что дѣяніе обвиняемаго составляетъ простую кражу.

Въ Суд. В. 1869 г. (№ 49) между прочимъ доказывается, что только орудія, объективно годныя для причиненія смерти или увѣчья, могутъ квалифицировать кражу въ смыслѣ ст. 1653 Улож.; всякое же орудіе, неспособное служить для произведенія именно этихъ послѣдствій, ни въ какомъ случаѣ не превращаетъ простую кражу въ вооруженную.

Товарищъ Прокурора Анциферовъ въ статьѣ своей: „къ ученію о вооруженномъ похищеніи“ (Судеб. Журн. 1869 г. № 11 и 12), указывая *на начало завѣдомости вооруженія*, полагающаго основу подъ все ученіе о вооруженной кражѣ, выводитъ, что если воръ, отправляясь на кражу, беретъ съ собою оружіе или орудіе, если при совершеніи кражи воръ беретъ орудіе или оружіе на мѣстѣ преступленія, если, словомъ, воръ *знаетъ*, что онъ имѣетъ средства и обороны и нападенія *при кражѣ*, то принципъ наказуемости состоянія вооруженія очевиденъ. А съ признаніемъ этого принципа прежде всего устраняется цѣлый рядъ фактовъ случайнаго оказательства оружія или орудія *при кражѣ*, которое безъ участія этого субъективнаго начала, связывающаго состояніе вооруженія съ волею и знаніемъ похитителя, очевидно уже не можетъ оказывать никакого вліянія и на степень опасности самаго дѣянія. Объясненіе квалифицирующаго свойства вооруженія при кражѣ началомъ завѣдомости вооруженія, согласуясь со всѣми требованіями справедливости и общественной безопасности, находитъ себѣ подтвержденіе, какъ въ иностранныхъ законодательствахъ, такъ и въ практикѣ Государственнаго Совѣта (по дѣлу отставнаго унтеръ-офицера Подокригоренко).

понесъ наказанія по приговорамъ Мировыхъ Судей. Окружной Судъ приговорилъ Какошкина къ наказанію по 2 ч. 1655 ст. — Сенатъ, между прочимъ, замѣтилъ, что: 1) послѣдній изъ состоявшихся въ Мировыхъ Установленіяхъ о Какошкинѣ приговоръ, какъ постановленный по неподсудному Мировому Судьѣ дѣлу и, слѣдовательно, съ превышеніемъ предоставленной ему закономъ власти (ст. 181 и. 2 Уст. о Нак.), не можетъ считаться приговоромъ, вошедшимъ въ законную силу, и потому Судебная Палата совершенно неосновательно предала его суду за кражу въ четвертый разъ, а обязана была, согласно 133 и 152 ст. Улож., предать его Суду за двѣ послѣднія по времени кражи. Окружный же Судъ, при опредѣленіи наказанія подсудимому, по совокупности совершенныхъ имъ противозаконныхъ дѣяній, обязанъ былъ обсудить: не слѣдуетъ ли, на основаніи 135, 153 и 154 ст. Улож., принять въ соображеніе наказаніе, понесенное уже подсудимымъ по приговору Мироваго Судьи; 2) при соблюденіи правилъ относительно наказанія по совокупности преступленій Какошкинъ не могъ подлежать наказанію высшему противъ того, которое опредѣлено въ 1-й ч. 1655 ст. **1869 № 639.**

Судъ не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе правильности постановленныхъ Мировыми Судьями приговоровъ, вступившихъ въ законную силу, и долженъ примѣнять 1655 ст., т. е. при опредѣленіи числа совершенныхъ кражъ, обязанъ принимать во вниманіе и эти приговоры. **1870 № 692**, оберъ-офицерскаго сына **Филиппова** и рѣш. Гл. В. Суда **1868 № 31.**

Оцѣнка украденныхъ вещей, съ цѣлью опредѣленія мѣры наказанія, по общему характеру кражи, какъ преступленія противъ имущественныхъ правъ, должна быть производима по рыночной цѣнѣ. На этомъ основаніи признаны не имѣющими надлежащаго основанія соображенія о томъ, что при опредѣленіи наказанія за кражу билетовъ внутренняго займа, слѣдовало держаться номинальной цѣны ихъ, по 100 рублей каждый, а не биржеваго курса фондовъ. **1868 № 34 Лаландъ.**

Судъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда присяжные могутъ признать подсудимаго виновнымъ въ кражѣ безъ взлома, обязанъ предлагать имъ вопросъ о цѣнѣ похищеннаго; иначе онъ выйдетъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, приняв на себя разрѣшеніе фактической стороны дѣла. **1870 № 87, Дмитріева; 929, Дятлова и Красикова** *).

---

*) Опредѣленіе цѣнности кражи вещей или предметовъ вообще должно происходить (руков. Неклюдова стр. 653) по рыночной цѣнѣ, подъ которою слѣдуетъ разумѣть торговую цѣнность вещи. Рыночною цѣною для курсовыхъ бумагъ: акцій, билетовъ и т. п. должна почитаться не номинальная ихъ цѣнность, а цѣнность ихъ по курсу, который имѣло похищенное въ самый день совершенія преступленія. Въ составъ стоимости кражи должны входить и проценты, нарослие

Осужденіе за первую простую кражу предмета цѣною выше 30 р. и ниже 300 р. по прежде дѣйствовавшимъ узаконеніямъ (по 5 ст. 35 ст. 2 ч. 2238 ст. Улож. изд. 1857 г.) не изъемлетъ дѣла изъ предѣловъ подсудности Мировыхъ Установленій при вновь учиненной 2 й простой кражѣ, за силою 2 п. 181 ст. Уст. о Нак. **1870 № 364, Федорова.**

Судъ Волостной, какъ учрежденіе сословное, установленное исключительно для разбирательства дѣлъ о маловажныхъ проступкахъ, учиненныхъ крестьянами противъ крестьянъ, ни по цѣли, съ которою учрежденъ, ни по порядку производства въ немъ дѣлъ, ни наконецъ по принятой Сельскимъ Судебнымъ для государственныхъ крестьянъ Уставомъ карательной системѣ за проступки, въ немъ предусмотрѣнные, не можетъ быть отнесенъ къ разряду Судебныхъ Установленій, вошедшихъ въ составъ судебныхъ мѣстъ, о коихъ говорится въ постановленіяхъ Уст. Угол. Суд., опредѣляющихъ подсудность дѣлъ. **1869 № 115, Егоровыхъ.**

Сельскій Судъ остается не въ видѣ самостоятельнаго Суда, а въ видѣ предварительной мѣстной расправы, и потому приговоры его не должны быть принимаемы въ соображеніе при опредѣленіи повторенія преступленія. **1869 № 241, Амчанинова.**

На основаніи общихъ правилъ, указанныхъ въ 101 и въ примѣч. къ 102 ст. Полож. о крест., изъ коихъ по силѣ первой Волостнымъ Судамъ подсудны маловажные проступки, совершенные крестьянами противъ крестьянъ, а по силѣ втораго Волостной Судъ опредѣляетъ наказаніе, примѣняясь къ правиламъ Сельскаго Судебнаго Устава для государственныхъ крестьянъ, ст. 440—536, т. XII, ч. 2, *подсудность дѣлъ Волостному Суду обусловливается*: 1) маловажностью преступленія и 2) тѣмъ, что преступленіе должно быть учинено лицемъ, принадлежащимъ къ крестьянскому сословію, противъ лица, принадлежащаго къ тому же сословію. Какія преступленія должны считаться маловажными, опредѣляется Сельскимъ Судебнымъ Уставомъ. Но изъ числа этихъ маловажныхъ преступленій Волостному Суду подлежатъ лишь тѣ, которыя совершены исключительно противъ крестьянъ и не нарушаютъ правъ лицъ, принадлежащихъ къ другому сословію. Кража, напримѣръ, до 30 р., учиненная въ первый или вто-

---

на капиталъ по день кражи. При опредѣленіи кражи рѣдкостей: старинныхъ монетъ, картинъ и т. п., должна быть принимаема общая антикварская рыночная цѣна ихъ. При похищеніи: а) документовъ долговыхъ, цѣнность должна быть опредѣляема, согласно цѣнности долга; б) билетовъ ростовщиковъ или закладчиковъ, стоимостью заложенной вещи; в) лотерейныхъ билетовъ,—по номинальной стоимости билета, или по курсовой цѣнѣ онаго. При похищеніи билета, выигравшаго извѣстную сумму, завѣдомо о томъ, цѣнность похищенія будетъ равняться цѣнности выигрыша; г) при похищеніи документовъ, служащихъ доказательствомъ чьихъ либо правъ, а потому неимѣющихъ опредѣленной цѣнности, цѣнность похищеннаго будетъ равняться цѣнности матеріала, бумаги или пергамента, на которомъ писаны документы.

рой разъ, безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, на основаніи 533 и 543 ст. Сельск. Суд. Уст., относится къ числу маловажныхъ проступковъ, и подлежитъ, на основ. 101 и примѣч. къ 102 ст. Полож. о крест. и прим. къ 2 ст. Учр. Суд. Уст., разбирательству Волостныхъ Судовъ. Дворовые люди, какъ пользующіеся всѣми правами, предоставленными крестьянамъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости, принадлежатъ къ тому же состоянію, и подлежатъ Суду Волостному, наравнѣ съ крестьянами. **1867 289, Ивановой; № 452. Рудова и Сидорова; 1868 № 153, Акинфіевыхъ; № 97, Петрова; 1869 № 78, Шереметовыхъ.**

Безсрочно-отпускные рядовые, приписанные къ сельскимъ обществамъ, на основаніи прилож. къ 141 ст. Общ. Крест. Полож., подчиняются, наравнѣ съ прочими сельскими обывателями, общественнымъ гражданскимъ властямъ и подлежатъ дѣйствію общихъ гражданскихъ и уголовныхъ законовъ, и потому дѣла о нихъ по маловажнымъ проступкамъ подлежатъ Суду Волостному (**1870 № 753, Гудилова**), точно также, какъ подлежатъ сему Суду дѣла объ отставныхъ нижнихъ воинскихъ чинахъ, которые по ст. 8 прилож. къ 423 ст. т. IX Св. Зак. о Сост. (по продолж. 1868 г.), подчинены общимъ гражданскимъ и уголовнымъ законамъ, наравнѣ съ членами тѣхъ обществъ, къ коимъ они приписаны. **1870 № 1165, Долгаринской.**

Власть крестьянскихъ Судовъ, по мѣсту совершенія преступленія, ограничивается разборомъ преступленій ему подсудныхъ, совершенныхъ въ предѣлахъ крестьянскихъ волостей (ст. 101 Общ. Пол. о Кр. и 12 т. ст. 540, 543, 544, 545 и 547 ч. 2 Сел. Суд. Уст.). По этому кража, совершенная крестьяниномъ въ городѣ, подлежитъ уже разсмотрѣнію въ общемъ порядкѣ судопроизводства. **1868 № 879, Коваленковой; 1870 № 1464, Скопина.**

Когда въ совершеніи маловажнаго проступка участвуютъ лица крестьянскаго сословія, принадлежащія къ разнымъ волостямъ, то разбирательство такихъ дѣлъ производится въ той самой волости, въ которой совершенъ этотъ проступокъ. **1869 № 346, Герасимова; 1870 № 770, Шпаковой.**

Изъ подсудности Волостныхъ Судовъ не исключаются и такія однородныя съ кражею преступленія, которыя по важности правонарушенія, влекутъ за собою одинаковое или меньшее наказаніе. Дѣло о покупкѣ, напримѣръ, завѣдомо краденаго, за которую законъ опредѣляетъ или тоже наказаніе, какъ и за кражу (Уст. о Нак. ст. 169 и 180 ч. 2), или меньшее (1 ч. 180 ст.), подлежитъ Суду Волостному. **1869 № 103, Карышева.**

Точно также Суду Волостному подлежатъ и дѣла объ обманахъ, при расчетѣ платежа за купленную вещь, какъ о поступкахъ, однородныхъ съ кражею и влекущихъ наказаніе менѣе положеннаго за кражу (169 и 173 ст. Уст. о Нак.). **1869 № 1024, Огурова.**

По дѣлу крестьянки Глотовой, обвиняемой въ обманномъ похищеніи денегъ у крестьянина, Мировой Съѣздъ принялъ въ осно-

ваніе, что проступокъ этотъ по силѣ 533 ст. т. XII ч. 2 Сел. Уст., наказывается розгами, а по 1 п. 541 ст. того-же Устава разбору Волостныхъ Судовъ подлежатъ проступки занимающихся торговлею казенныхъ крестьянъ лишь въ томъ случаѣ, если виновные не подлежатъ тѣлесному наказанію, а такъ какъ Глотова занимается торговлею виномъ, то поступокъ ея не подсуденъ Волостному Суду, а Мировымъ Учрежденіямъ. Въ протестѣ было объяснено, что 1 п. 541 ст. позднѣйшимъ законодательствомъ отмѣненъ вслѣдствіе предоставленнаго Волостнымъ Судамъ 102 ст. Пол. о Кр. права выбора между нѣсколькими наказаніями. Соображеніе это признаноСенатомъ правильнымъ, а приговоръ Съѣзда постановленнымъ съ нарушеніемъ 3 п. 34 ст. Уст. Угол. Суд. **1871 № 533.**

Изъ вѣдомства Волостныхъ Судовъ изъемлются:

1) дѣла о простыхъ кражахъ, сопровождавшихся однимъ изъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, исчисленныхъ въ 170 ст. Уст. о Нак. **1868 № 605, Кубаткина; 1871 № 464, Дейнеки.** Кража предмета (овцы), который почитается въ крестьянскомъ быту необходимымъ для пропитанія и вообще для домашняго хозяйства, обдуманность, заключавшаяся въ стремленіи скрыть похищенное и тѣмъ самымъ уничтожить слѣды преступленія, запирательство и судимость за одну кражу—составляютъ увеличивающія вину обстоятельства (1 и 4 п. 14 ст., 4 и 8 п. 170 ст. Уст. о Нак.). **1869 № 610, Стефанова.**

2. Нарушеніе крестьяниномъ правъ лица другаго сословія, напримѣръ кража у мѣщанина, рядоваго. **1868 № 597, Тарасова.**

3. Участіе въ преступленіи крестьянина съ лицами другихъ сословій. При подсудности одного изъ участниковъ (напримѣръ мѣщанина) Мировымъ Установленіямъ, все дѣло подсудно симъ послѣднимъ, хотя бы остальные подсудимые (крестьяне) въ отдѣльности и были подвѣдомы Волостному Суду (118 и 207 ст. Уст. Угол. Суд.). **1868 № 250, Михайлова; 883, Кобѣшкина.**

По дѣлу крестьянина Огурова, обвиняемаго въ обманѣ при расчетѣ платежа, за купленный у него солдаткою сахаръ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что это дѣло, по роду его, подлежало бы Суду Волостному, если бы имѣлось въ виду, что не одинъ только обвиняемый крестьянинъ Огуровъ, но также и лицо, противъ котораго проступокъ совершенъ, солдатка Ч., принадлежитъ къ крестьянскому сословію. По силѣ Свода 1857 г. т. XII, ч. 2, Сел. Суд. Уст. ст. 541, жены государственныхъ крестьянъ, оставшіяся, по отдачѣ мужей ихъ въ военную службу, въ тѣхъ же селеніяхъ, подлежатъ, за проступки, указанные въ томъ Уставѣ, Суду Волостному. По ст. V Высочайше утвержденнаго 3 Апрѣля 1862 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, о водвореніи отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ въ селеніяхъ крестьянъ, семейства поименованныхъ нижнихъ чиновъ подчиняются на общемъ съ крестьянами основаніи, Волостному Суду, хотя бы они и не были приписаны къ обществу. Сила этого закона относится къ тѣмъ семействамъ означенныхъ нижнихъ чиновъ, которыя проживаютъ въ селеніяхъ крестьянъ, вышедшихъ

изъ крѣпостной зависимости. По 3 п. ст. 17 Полож. 23 іюня 1867 г. (о гражданскомъ состояніи нижнихъ чиновъ), тѣ нижніе чины пользуются правами членовъ сельскихъ обществъ и подчиняются существующему въ каждомъ обществѣ порядку, которые приписались къ сельскому обществу на изложенныхъ въ законѣ основаніяхъ. По дѣлу крестьянина Огурова не было заявлено о томъ, что дѣло подсудно не Мировымъ Установленіямъ, а Волостному Суду, по той причинѣ, что обвинительница его солдатка Ч., по личнымъ ея правамъ и обязанностямъ и по мѣстности, въ которой она жительствуетъ, принадлежитъ къ семейству именно тѣхъ нижнихъ чиновъ, относительно подчиненія коихъ, съ семействами ихъ, Волостному Суду, постановлены въ вышеприведенныхъ или въ какихъ либо иныхъ законахъ положительныя правила. Посему, при неимѣніи въ виду данныхъ, что Ч. дѣйствительно подчинена Волостному Суду, домогательство о подсудности послѣднему настоящаго дѣла признано неуважительнымъ. **1869 № 1024.**

1656. Лица привиллегированныхъ сословій за кражу на сумму ниже 300 руб. во всякомъ случаѣ подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. **1868 № 31, Рогова.**

1657.

См. рѣш. 1870 № 499 подъ 1622 ст.

Въ 1657 ст. говорится вообще о похищеніи или истребленіи какого либо рода актовъ, документовъ или бумагъ, въ намѣреніи доставить себѣ или кому другому противозаконную выгоду, при чемъ указаны только для примѣра наиболѣе важные акты: крѣпости или межевые планы и книги; общій же разрядъ документовъ, похищеніе или истребленіе которыхъ можетъ доставить похитителю или другому лицу противозаконную выгоду, весьма обширенъ, чѣмъ и объясняется, что за преступленіе это полагается три различные рода, одно другое замѣняющихъ, наказаній. Понятіе о противозаконномъ пріобрѣтеніи права на имущество несравненно тѣснѣе понятія о доставленіи себѣ какой либо противозаконной выгоды; подъ это послѣднее понятіе подходятъ, напр., какъ похищеніе бумагъ для открытія какой либо тайны, относящейся къ заводской, фабричной или иной промышленности, такъ и похищеніе чужаго паспорта, для проживательства по немъ, во избѣжаніе расходовъ на пріобрѣтеніе собственнаго паспорта, или ради иной какой либо незаконной выгоды. Похищеніе чужаго паспорта и проживательство по немъ - два отдѣльныя преступленія; каждое изъ этихъ дѣяній соотвѣтствуетъ вполнѣ— первое—понятію о той спеціальной кражѣ, которая предусмотрѣна 1657 ст., а второе—понятію о томъ нарушеніи паспорт-

наго устава, которое опредѣлено въ 977 ст. Улож. **1870 № 298, Тимофѣевой.**

Кража книжки сберегательной кассы составляетъ не простую кражу движимаго имущества, а кражу документа по 1657 ст. Улож.

Книжки сберегательныхъ кассъ, несоставляющія сами по себѣ цѣнности, а только служащія удостовѣреніемъ правъ извѣстнаго лица на полученіе извѣстной цѣнности, не могутъ почитаться имѣющими значеніе наличныхъ денегъ, а представляютъ собою денежные документы, сохраняющіе свое значеніе до тѣхъ поръ, пока они находятся въ рукахъ законнаго владѣльца. Хотя въ 1657 ст. упоминается только о крѣпостяхъ, межевыхъ планахъ и книгахъ, но вслѣдъ за тѣмъ въ ней говорится и о другихъ актахъ, документахъ или бумагахъ, подъ которыми слѣдуетъ понимать какъ такіе книги и документы, которые вообще служатъ удостовѣреніемъ правъ на имущество. Это слѣдуетъ изъ того, во 1-хъ, что похищеніе актовъ, служащихъ удостовѣреніемъ правъ состоянія, а также оффиціальныхъ бумагъ, хранящихся въ присутственныхъ мѣстахъ, предусмотрѣно спеціальными законами, и во 2-хъ, что 1657 ст. помѣщена въ отдѣлѣ, заключающемъ въ себѣ постановленія о разныхъ видахъ похищенія чужаго движимаго имущества, и что существеннымъ признакомъ предусмотрѣннаго въ ней преступленія слѣдуетъ считать доставленіе себѣ или другому противозаконной выгоды. **1868 № 936, Краузе.**

Разорваніе платежной росписки заключаетъ въ себѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ 1657 ст. (истребленіе принадлежащихъ другому документовъ или бумагъ). **1870 № 906, Чаплика.**

1657 ст., помѣщенная въ раздѣлѣ XII Улож. о преступленіяхъ и проступкахъ противъ собственности частныхъ лицъ, имѣетъ своимъ предметомъ преступленія, по существеннымъ признакамъ, ничѣмъ не отличающіяся, кромѣ большей преступности, отъ тѣхъ противозаконныхъ дѣяній, которыя Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи проекта Устава о Наказаніяхъ, признавалъ подлежащими для лицъ привиллегированныхъ сословій наказанію, безусловно сопряженному съ потерею принадлежащихъ имъ по состоянію особенныхъ правъ и преимуществъ; и потому лица сихъ сословій, при осужденіи ихъ къ заключенію въ тюрьмѣ за проступки, предусмотрѣнные въ 1657 ст., должны быть при этомъ лишены правъ и преимуществъ. **1871 № 81, Богушевскаго.**

Ст. 1657 не установляетъ никакого различія въ родѣ наказанія соотвѣтственно большей или меньшей выгодѣ, полученной отъ преступнаго дѣянія, обусловливая оное лишь существованіемъ корыстной цѣли. *Гл. В. Суда.* **1869 № 62.**

Похищеніе документовъ, къ числу которыхъ относятся и акты, могущіе служить удостовѣреніемъ правъ на имущество, предусмотрѣно въ спеціальной 1657 ст. Улож., которая исключаетъ уже дѣйствіе общихъ статей закона о похищеніи вообще всякаго рода имущества. Статья эта не исключаетъ тѣ акты, которые могли бы быть признаны недѣйствительными судомъ гражданскимъ, если бы противъ дѣйствительности ихъ былъ предъявленъ споръ, и потому вопросъ о томъ, была ли наприм. росписка, выданная подсудимымъ въ удостовѣреніе своего долга, которую онъ отнялъ и уничтожилъ, дѣйствительна и могла ли служить удостовѣреніемъ правъ на имущество вслѣдствіе его несовершеннолѣтія, не имѣетъ существеннаго значенія. **1871 № 751, Рожкова.**

О противозаконной выгодѣ, какъ существенномъ признакѣ ст. 1657, слѣдуетъ упоминать въ вопросѣ, предлагаемомъ присяжнымъ. **1871 № 751, Рожкова** *).

1659. Подъ присутственнымъ мѣстомъ (6 п. 1659 ст.) законъ разумѣетъ все помѣщеніе, занимаемое учрежденіемъ, а не одну присутственную камеру онаго.

Государственный Совѣтъ по дѣлу Коллежскаго Регистратора Кучковскаго, виновнаго въ кражѣ изъ прихожей Губернскаго Правленія, нашелъ, что, на основ. 2245 ст. (ст. 1659), наказаніе возвышается, когда кража совершена въ церкви или во дворцѣ, или въ присутственномъ мѣстѣ... Такія общія выраженія закона показываютъ намѣреніе не дѣлать различія между разными частями упомянутыхъ зданій... Что же касается собственно до Кучковскаго, то изъ дѣла видно, что онъ приходилъ въ Губернское Правленіе для узнанія, какое сдѣлано объ немъ, по приговору Уголовной Палаты, распоряженіе, и слѣдственно вполнѣ зналъ, что прихожая комната, въ которой онъ покусился на воровство,

---

*) С. Петерб. Суд. Палата по дѣлу мѣщанки Г—вой, которая выманила чрезъ сообщеніе ложныхъ извѣстій паспорты у крестьянокъ, признала, что 1657 ст. Улож. къ подобному дѣлу примѣнена быть не можетъ во 1-хъ потому, что пріобрѣтенные Г—вою паспорты не составляютъ такого рода актовъ или бумагъ, о которыхъ упоминается въ означенной статьѣ, и во 2-хъ потому, что 1657 ст. помѣщена въ отдѣленіи Уложенія о кражѣ; между тѣмъ какъ Г. не крала паспортовъ, а получила ихъ изъ рукъ хозяекъ этихъ паспортовъ мошенническимъ образомъ. (Суд. В. 1869 № 149).

Дѣла объ истребленіи чужаго документа съ корыстною цѣлію, по мнѣнію однихъ, должны быть направляемы въ порядкѣ частнаго обвиненія, согласно примѣч. къ 1625 ст. Улож. (Суд. В. 1869 № 222), а по мнѣнію другихъ, истребленіе документовъ съ корыстною цѣлью тогда только должно производиться въ порядкѣ частнаго обвиненія, когда оно произведено между родителями и дѣтьми и между супругами. (Суд. В. 1869 № 240).

— принадлежала присутственному мѣсту. Мнѣніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 17 декабря 1847 года. (Сб. Мн. Госуд. Сов. стр. 205—206) *).

1660.

Статья 1660 есть спеціальный законъ, которымъ Судъ обязанъ руководствоваться при опредѣленіи наказанія за повтореніе кражи. **1869 № 28, Щербакова.**

По буквальному смыслу этой статьи учинившій кражу во второй или третій разъ подвергается наказанію за повтореніе важнѣйшей по роду и обстоятельствамъ, изъ всѣхъ тѣхъ, въ коихъ онъ былъ изобличенъ прежде и изобличается въ настоящемъ дѣлѣ. Такимъ образомъ, подсудимый, признанный виновнымъ въ совершеніи кражи, если онъ уже былъ однажды наказанъ за совершеніе кражи со взломомъ перваго рода, онъ и за эту вторую кражу, хотя учиненную безъ взлома, подлежитъ тому же наказанію, которое опредѣлено въ законѣ за кражу со взломомъ перваго рода, но только съ возвышеніемъ одною степенью. **1868 № 6, Еремѣева.**

Для такого увеличенія наказанія законодатель принимаетъ въ основаніе не большую или меньшую степень зла, послѣдовавшаго отъ приведенія преступникомъ въ исполненіе своего противозаконнаго намѣренія, но выразившееся упорство злой воли и преступную рѣшимость продолжать нарушеніе законовъ, ограждающихъ право собственности. При покушеніи на преступленіе — въ тѣхъ случаяхъ, когда совершеніе злаго намѣренія

---

*) Кражу „ночью", по мнѣнію Неклюдова (его руков. 664 – 665) слѣдуетъ признавать только въ такомъ случаѣ, когда обстоятельствами будетъ установлено, что воръ совершилъ кражу, пользуясь темнотою и сномъ потерпѣвшихъ. Понятіе ночи не измѣняется отъ того, дѣйствительно ли спали обитатели или только еще улеглись. Въ улицахъ ночь наступаетъ съ темнотою; въ улицахъ освѣщенныхъ,—со времени ихъ успокоенія или прекращенія общаго движенія по онымъ.

По замѣчанію Лохвицкаго (его Курсъ стр. 223) ночь, какъ согласна въ этомъ западная практика, надобно разумѣть въ общественномъ смыслѣ. Никто изъ жителей Петербурга, котораго обокрали въ 4 часа по полудни, не скажетъ, что воръ зашелъ къ нему ночью. Наоборотъ, если происшествіе случится въ 3½ часа по полуночи, когда солнце въ іюнѣ ярко сіяетъ, никто не скажетъ, что это было днемъ. Въ одномъ случаѣ въ законѣ нашемъ существуетъ однообразное для всѣхъ мѣстностей опредѣленіе ночи. Именно, законодатель, желая сказать, что несостоятельный должникъ не можетъ быть взятъ ночью, говоритъ, что должникъ не можетъ быть арестованъ отъ 8 часовъ вечера до 8 часовъ утра (1 п. 1246 ст. Уст. Гр. Суд.).

Главнымъ Воен. Судомъ (1870 № 78) признано, что преступленіе, учиненное въ 8 часовъ вечера, должно почитаться учиненнымъ въ ночное время.

остановлено по независѣвшимъ отъ воли виновнаго обстоятельствамъ, злая воля представляется столь же преступною, какъ и при самомъ совершеніи преступленія. Посему Судъ имѣетъ основаніе примѣнить 1660 ст. къ подсудимому, который, будучи уже наказанъ за покушеніе на кражу со взломомъ, признанъ за тѣмъ виновнымъ въ кражѣ простой на сумму менѣе 300 руб., но примѣняя эту статью, Судъ долженъ, для опредѣленія размѣра наказанія, принять въ соображеніе наказаніе, опредѣленное въ законѣ (1647 ст. Улож.) за кражу со взломомъ во второй разъ, а не ту степень наказанія, которой подвергся бы подсудимый за свое первое преступленіе, т е. за покушеніе на кражу. **1868 № 314, Любимова.**

Покушеніе на кражу во 2-й разъ должно быть подводимо подъ дѣйствіе закона о повтореніи кражи. **1868 № 10, Ефимова; 219, Красноцвѣтова.**

Особое усиленіе наказанія по 1660 ст. къ укрывателямъ кражи не относится; совершеніе кражи послѣ наказанія за укрывательство таковой составляетъ обстоятельство, увеличивающее вину (131 ст. Ул). **1869 № 242, Никифорова.**

Вообще лицо, учинившее маловажную кражу, если оно передъ тѣмъ подверглось наказанію за кражу болѣе важную, подлежитъ наказанію, какъ за учиненіе во 2-й разъ кражи болѣе важной. **1867 № 358, Митцель.**

И наоборотъ, совершившій кражу со взломомъ, послѣ осужденія за одну или двѣ простыя кражи, подвергается наказанію какъ за совершеніе кражи со взломомъ во второй или третій разъ. Напримѣръ: совершившій кражу посредствомъ подобраннаго ключа, предусмотрѣнную 1648 ст. Улож., подлежитъ за оную наказанію, опредѣленному въ 1647 ст. за кражу со взломомъ 2-го рода; но если онъ прежде сего былъ судимъ за двѣ простыя кражи, то за кражу посредствомъ подобраннаго ключа онъ подлежитъ наказанію, опредѣленному за совершеніе этого рода кражи въ третій разъ, т. е. по 1 степ. 31 ст. Улож **1869 № 27, Рѣшенскова.**

За кражу со взломомъ послѣ наказанія за двѣ простыя кражи, виновный, на основаніи 3 ч. 1647 и 1660 ст., подлежитъ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. **1869 № 559, Рякимова.**

Виновный въ кражѣ со взломомъ втораго рода, если онъ передъ тѣмъ понесъ уже наказаніе за двѣ кражи, изъ коихъ одна была совершена съ наружнымъ взломомъ, подлежитъ наказанію за третью кражу съ наружнымъ взломомъ; понесшій однажды наказаніе за кражу съ наружнымъ взломомъ, за совершенную

за тѣмъ кражу съ внутреннимъ взломомъ, подлежитъ наказанію за вторую кражу съ наружнымъ взломомъ. **1869 № 911, Рудакова и Суркова.**

О повтореніи преступленія см. рѣш. **1869 № 1047** и друг. подъ **131 ст.**

Совершеніе кражи, послѣ разрѣшенія не считать понесенное наказаніе за первую кражу препятствіемъ къ наградамъ и преимуществамъ, должно, по 131 ст. Улож., считаться повтореніемъ сего преступленія и требуетъ примѣненія 1660 ст. **1867 № 501, Пронина.**

Осужденіе за кражу Мировыми Установленіями должно быть принимаемо въ соображеніе наравнѣ съ приговорами общихъ судебныхъ мѣстъ. **1868 № 10, Ефимова.**

Наказаніе за кражу, опредѣленное въ дисциплинарномъ порядкѣ, должно быть признаваемо наравнѣ съ наказаніемъ по суду. *Гл. В. Суда* **1870 № 53 и 186.**

Приговоры же волостныхъ Судовъ не принимаются въ основаніе при опредѣленіи повторенія преступленія. **1869 № 241, Амчанинова.**

При постановленіи приговора могутъ быть приняты за достовѣрныя только справки о судимости, удостовѣренныя Мировымъ Судьей, постановившимъ приговоръ. **1870 № 929, Дятлова и Красикова.**

При опредѣленіи наказанія за повтореніе кражи слѣдуетъ принимать за норму не то наказаніе, которому подсудимый былъ уже подвергнутъ по рѣшенію судебнаго мѣста за первую болѣе важную кражу, но то наказаніе, которое опредѣлено за это преступленіе законами. Выраженіе въ 1660 ст. „*наказанію опредѣленному закономъ*“, указываетъ, что слѣдуетъ налагать то наказаніе, которое опредѣляется закономъ, дѣйствующимъ въ то время, когда Судъ опредѣляетъ наказаніе за вновь совершенное преступленіе, а не то, которое было наложено за совершеніе перваго преступленія по закону, дѣйствовавшему при постановленіи прежняго рѣшенія и потомъ отмѣненному позднѣйшими узаконеніями.—1660 ст. должна имѣть примѣненіе только въ тѣхъ случаяхъ, когда представляется не повтореніе кражи того же рода, за которую подсудимый былъ наказанъ, но когда учинившій кражу во 2-й или 3-й разъ подвергался передъ тѣмъ наказанію за кражу другаго рода, болѣе или менѣе важную. Слѣдовательно для правильнаго примѣненія этой статьи прежде всего должно опредѣлить: представляется ли кража, за которую подсудимый былъ подвергнутъ передъ тѣмъ наказанію, болѣе или

менѣе важною той, за которую онъ подлежитъ наказанію, или составляетъ кражу по роду и обстоятельствамъ равную вновь совершенной имъ кражѣ. Поэтому, когда признано, что кража, за которую подсудимый былъ подвергнутъ по рѣшенію бывшей Уголовной Палаты наказанію, какъ несопровождавшаяся указанными въ законѣ особо-увеличивающими вину обстоятельствами (1645—1655 ст. Улож.), по роду и обстоятельствамъ равна тѣмъ простымъ кражамъ, въ совершеніи которыхъ онъ признанъ виновнымъ, то къ дѣлу не можетъ быть примѣняема 1660 ст.; а наказаніе должно быть опредѣлено за повтореніе простой кражи (8 п. 170 ст. Уст. о Нак). **1868 № 300, Вишева** *).

1661.

По статьѣ этой подвергаются отвѣтственности участвовавшіе въ кражѣ или покушеніи на оную, равно попустители и укрыватели, на основаніи правилъ, постановленныхъ о участіи въ преступленіяхъ въ ст. 117—128 Улож.

Покупка и пріобрѣтеніе завѣдомо краденаго имущества составляетъ не укрывательство кражи, а самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное въ 180 ст. Уст. о Нак. **). Виновный въ пріобрѣтеніи покраденыхъ вещей, съ знаніемъ, что для похищенія ихъ былъ сдѣланъ взломъ, не можетъ быть признаваемъ укрывателемъ кражи со взломомъ, но подлежитъ наказанію по 180 ст. **1868 № 40, Зимина; 1867 № 135, Гальперина** и др.

Для примѣненія 180 ст. Уст. о Нак. необходимо, чтобы покупщикъ не принималъ другаго, кромѣ покупки, участія въ преступленіи, т. е. не могъ считаться ни участникомъ въ преступленіи, ни прикосновеннымъ къ оному. Если кто, до совершенія кражи обѣщался намѣревавшемуся похитить вещь, купить ее по совершеніи похищенія, то въ этомъ случаѣ лицо, купив-

---

*) Неклюдовъ (Т. 2, стр. 729 — 733) замѣчаетъ, что 1660 ст., помѣщенная въ отдѣлѣ о кражѣ, не можетъ быть распространена на мошенничество; что посему обвиняемый вторично въ мошенничествѣ подлежитъ вѣдомству Мироваго Суда, хотя бы онъ былъ уже наказанъ за мошенничество, выходящее изъ круга Мировыхъ Судей; что законъ, говоря о третьей кражѣ, третьемъ мошенничествѣ и третьемъ присвоеніи, имѣетъ исключительно въ виду лишь совершеніе 3-хъ кражъ, 3-хъ мошенничествъ и 3-хъ присвоеній, такъ что: совершившій два раза кражу, а въ 3-й мошенничество или присвоеніе и обратно, подсудны Мировому Суду, долженъ быть судимъ Мировымъ Судьей, а не общими Судами.

**) Статьею 180 замѣнены 1686 и 1687 и часть 2293 ст. Улож. изд. 1857; а остальная часть 2293 ст. составила ст. 1702 Улож. изд. 1866.

шее ее, должно быть подвергнуто наказанію какъ пособникъ кражи, совершенной по предварительному соглашенію; точно также, когда покупщикъ краденыхъ вещей знаетъ не только о способѣ ихъ похищенія, но и самый случай совершившейся кражи, знаетъ лицо, у котораго вещи похищены, то въ этомъ случаѣ въ дѣйствіяхъ виновнаго слѣдуетъ признавать не преступленіе, предусмотрѣнное 180 ст. Уст. о Нак., но настоящее укрывательство, а именно: сокрытіе слѣдовъ извѣстнаго ему преступленія. Онъ долженъ подлежать наказанію, согласно съ прямымъ смысломъ 14 ст. Улож. не за покупку только краденаго (по 180 ст. Уст. о Нак.), но за укрывательство самаго преступленія, на основаніи 14 ст. Улож., 169 и 172 ст. Уст. о Нак. **1868 № 174, Щербакова.**

Точно также подлежитъ наказанію по 169 и 172 ст. Уст. о Нак. подсудимый, принявшій краденное имущество съ знаніемъ, что оно похищено у извѣстныхъ ему лицъ, но безъ знанія способовъ похищенія (**1870 № 280, Михайлова; 361, Логвинова**), или тайно пріобрѣвшій и скрывавшій краденую вещь. **1871 № 5, Золотарева.**

Подсудимый, обдуманно приступившій къ покупкѣ лошади, зная что она краденая, за непризнаніемъ того, чтобы онъ принималъ какое либо другое, кромѣ покупки лошади, участіе въ преступленіи или зналъ о способѣ ея похищенія и о томъ у кого она похищена, подлежитъ наказанію только за покупку завѣдомо краденой лошади по 180 ст. Уст. о Нак., а не за укрывательство. **1868 № 620, Передырыхъ; 1870 № 156, Сесекина.**

Продажа украденнаго, похищеннаго или незаконно присвоеннаго имущества, и покупка такого имущества суть, по существу своему, два дѣйствія совершенно различныя, могущія подвергать виновныхъ и различнымъ наказаніямъ. Ст. 180 помѣщена въ IV отд. 13 гл. о мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужаго имущества и нѣтъ основанія ограничивать ея примѣненіе только тѣми случаями, когда обвиняемый купилъ вещь, полученную продавцемъ посредствомъ кражи (ст. 169) или обмана (ст. 173) въ собственномъ смыслѣ этихъ словъ. Законъ не требуетъ, чтобы для примѣненія 180 ст. было доказано, что покупщикъ зналъ въ точности способъ присвоенія или похищенія чужаго, продаваемаго ему имущества. Посему статья эта можетъ быть примѣняема во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда продаваемая вещь добыта посредствомъ одного изъ способовъ присвоенія или похищенія имущества, означенныхъ въ IV отдѣл. 13 гл., въ которомъ помѣщена 180 ст., и покупщику было из-

вѣстно, что продаваемая ему вещь не можетъ законно принадлежать владѣльцу. **1867 № 76, Дочкина.** На этомъ же основаніи подлежитъ по 180 ст. наказанію принявшій подъ залогъ вещи, завѣдомо принадлежащія не закладывавшимъ лицамъ. **1867 № 548, Сахарова.**

Виновные въ покупкѣ или принятіи въ закладъ имущества незаконно присвоеннаго или ввѣреннаго для другаго опредѣленнаго употребленія, подлежатъ отвѣтственности по 180 ст. Уст. о Нак. **1868 № 77, Крейсъ; 1871 303, Сперанскаго.**

Совершеніе кражи однимъ и покупка у него завѣдомо краденаго другимъ — самостоятельныя преступныя дѣянія, относящіяся къ различнымъ предметамъ; одинъ подлежитъ наказанію, по 169 ст. за кражу, а другой по 180 ст. Уст. за покупку завѣдомо краденаго. **1871 № 88, Мѣдниковыхъ.**

Признаніе виновнымъ въ покупкѣ завѣдомо краденаго подвергаетъ наказанію по 180 ст. Уст. о Нак., независимо отъ того, отысканъ продавецъ, или нѣтъ. Продажа незаконно присвоеннаго имущества и покупка такого имущества суть два дѣйствія совершенно различныя и слѣдовательно для признанія одного изъ этихъ проступковъ вовсе не необходимо предварительное признаніе другаго. Законъ не требуетъ даже, чтобы покупщикъ зналъ въ точности способъ присвоенія проданнаго ему имущества; достаточно, если онъ знаетъ, что продаваемая вещь не можетъ законно принадлежать продавцу. **1871 № 173, Тутаева.**

Правильно примѣненіе 180 ст. Уст. о Нак., къ дѣйствіямъ подсудимаго, который, покупая у разныхъ лицъ нужные ему инструменты и въ томъ числѣ многіе изъ видѣнныхъ имъ въ мастерской извѣстнаго ему лица и зная, что тѣ лица не могли продавать ихъ сами, такъ какъ мастерствомъ они пріобрѣтаютъ средства къ жизни, не могъ не заподозрить воровства этихъ инструментовъ изъ ихъ мастерской. **1871 № 780, Кучминскаго.**

1663.

Обстоятельства, упомянутыя въ 3-хъ пунктахъ 1663 ст., могутъ быть разрѣшаемы лишь присяжными засѣдателями, а не властію Суда. Хотя обстоятельство о крайней бѣдности упоминается и въ 134 ст. Улож., но относительно преступленія кражи, оно составляетъ обстоятельство, особо уменьшающее вину подсудимаго (2 п. 1663 ст.) и требующее по этому разрѣ-

шенія присяжныхъ (755 ст. Уст. Угол. Суд.) **1868 № 232, Ларіонова; 700, Команина.**

При примѣненіи 1663, 135 ст. Улож. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., наказаніе не можетъ быть уменьшено болѣе чѣмъ на три степени. **1868 № 573, Никифорова; 1869 № 557, Миронова.**

При отвѣтѣ присяжныхъ, касающемся одного только условія крайности, когда отвѣтъ этотъ послѣдовалъ на вопросъ, постановленный по редакціи 2 п. 1663 ст., должна быть примѣняема эта статья, такъ какъ изъ указанныхъ въ вопросѣ признаковъ преступленія, тѣ, противъ которыхъ въ отвѣтѣ присяжныхъ нѣтъ явнаго отрицанія, должны быть почитаемы утвержденными. **1870 № 413, Мокрятъ.**

Возвращеніе похищенныхъ денегъ потерпѣвшему не подсудимымъ, а кѣмъ либо другимъ, какъ не подходящее подъ смыслъ 1 п. 1663 ст., не можетъ служить основаніемъ къ уменьшенію наказанія свыше указанной въ 135 ст. Улож. мѣры. **1869 № 563, Гусаковой** *).

1664. Все похищенное имущество, по открытіи онаго, возвращается тѣмъ, у коихъ оное было похищено. Съ вещами, хозяинъ которыхъ не извѣстенъ, надлежитъ поступать по 512 ст. XIV т. св. зак. Уст. о пред. и пресѣч. прест.

Потерпѣвшимъ отъ преступленія лицемъ должно почитаться не только то лицо, коему имущество принадлежитъ, но и то, на отвѣтственности коего лежитъ охраненіе имущества. **1870 № 1016, Дмитріева.**

Дѣла о кражахъ между усыновленными дѣтьми и ихъ усыновителями начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго лица и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ. Опред. Моск. Суд. Палаты (Суд. В. 1871 № 181 и Юрид. В. 1871, май).

---

*) По замѣчанію Неклюдова (т. 2, стр. 675) нѣтъ основанія не распространять 1 п. 1663 ст. (1 п. 171 ст. Уст. о Нак.) на возвращеніе части похищеннаго; было бы несправедливо подвергать одному и тому же взысканію вора, воспользовавшагося вполнѣ украденнымъ и вора, издержавшаго только часть похищеннаго и возвратившаго добровольно остальное его хозяину. Выраженіе *добровольно* равносильно выраженію безъ принужденія, ибо законъ не входитъ въ разсмотрѣніе тѣхъ внутреннихъ побужденій, которыми руководствовался подсудимый при возвращеніи покражи. Крайность и неимѣніе средствъ къ пропитанію и работѣ относится къ данному времени, т. е. ко времени совершенія проступка, а не ко всей жизни, дѣятельности и обстановкѣ подсудимаго вообще. Съ крайностію не смѣшивается состояніе крайней необходимости, которое имѣетъ своимъ послѣдствіемъ совершенное освобожденіе обвиняемаго отъ всякаго наказанія. Таковъ былъ бы случай, ежели бы воръ, неимѣющій никакихъ средствъ, укралъ лекарство изъ аптеки, для того, чтобы спасти умирающую отъ холеры жену и т. п.

1665.

Мошенничествомъ признается всякое, посредствомъ какого либо обмана учиненное, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или инаго движимаго имущества.

Къ отдѣленію о мошенничествѣ (ст. 1665—1676) въ проектѣ Уложенія сдѣланы, между прочимъ, слѣдующія объясненія:

„Опредѣливъ, что характеристическая, такъ сказать, черта воровства-мошенничества, есть употребленіе обмана при посягательствѣ на право собственности, легко различать сіе преступленіе отъ всѣхъ другихъ способовъ похищенія или присвоенія чужаго имущества".

„При изложеніи подробныхъ правилъ о наказаніяхъ за воровство-мошенничество, не выпуская изъ вида и постановленной единственно въ Зак. Угол. при мѣрѣ наказанія зависимости его отъ цѣны предметовъ добытыхъ чрезъ содѣяніе сего преступленія и отъ того въ который разъ оно учинено, признали нужнымъ примѣнить и къ сему виду похищенія чужаго имущества общія принятыя въ основаніе для опредѣленія важности преступленій начала, обращая главнѣйше вниманіе на степень предумышленности и другія обстоятельства, по коимъ можно сдѣлать правильное заключеніе о степени вины преступника въ нравственномъ отношеніи. При семъ какъ особенное свойство сего преступленія состоитъ въ обманѣ, то и надлежало означать разные виды самаго обмана и бо̀льшую или мѐньшую противозаконность средствъ употребленныхъ виновнымъ для достиженія своей цѣли. На семъ основаніи мы признаемъ одною изъ высшихъ степеней воровства мошенничества когда виновный, для успѣха въ своемъ предпріятіи, выдавалъ себя за лице дѣйствующее по порученію начальства, или же за чьего либо уполномоченнаго, повѣреннаго или служителя, или присвоилъ себѣ чужое имя или званіе. Важность вины еще болѣе увеличивается, если онъ, выдавая себя за лице дѣйствующее по порученію правительства, надѣвалъ мундиръ или знаки отличія, коихъ носить онъ не имѣлъ права, и какъ за самое присвоеніе знаковъ отличія постановляется уже наказаніе, то къ сему случаю примѣняются правила о совокупности преступленій. За тѣмъ опредѣляются наказанія за разные другіе виды воровства-мошенничества. Потомъ упоминается и объ обстоятельствахъ общихъ всѣмъ видамъ сего преступленія: предварительное согласіе нѣсколькихъ лицъ и т. п."

Мошенническое похищеніе возможно только тогда, когда владѣлецъ, введенный въ обманъ, соглашается на передачу имущества похитителю, полагая, что на полученіе его похититель имѣетъ извѣстное право. Похищеніе при мошенничествѣ совершается явно, открыто; владѣлецъ, введенный въ обманъ, не препятствуетъ явному совершенію похищенія. **1867 № 135, Гальперина** и др.

Не всякій однако обманъ составляетъ мошенничество, а только обманъ, для котораго употреблены средства, придающія ему характеръ уголовнаго проступка, предусмотрѣннаго въ законѣ. Напримѣръ фактъ предъявленія денежнаго иска, признаннаго неосновательнымъ, не составляетъ еще самъ по себѣ преступнаго дѣянія, могущаго подлежать уголовному преслѣдованію. Неправильный гражданскій искъ, хотя бы онъ былъ и недобросовѣстнымъ, составляетъ лишь вызовъ къ разбору на судѣ оспариваемаго истцомъ права, слѣдовательно не имѣетъ признаковъ уголовнаго обмана или мошенничества. **1869 № 609, Михайловыхъ.**

Отличительный признакъ преступленія мошенничества (1663 ст. Улож. и 174 ст. Уст. о Нак.) составляетъ похищеніе или пріобрѣтеніе денегъ и другаго имущества посредствомъ такого обмана, чрезъ который владѣлецъ соглашается на выдачу имущества похитителю, полагая, что на полученіе его похититель имѣетъ извѣстное право или почитая таковую выдачу, вслѣдствіе сообщенныхъ похитителемъ ложныхъ извѣстій, для себя выгодною. Человѣкъ, напримѣръ, назвавшись полицейскимъ надзирателемъ, вновь опредѣленнымъ къ должности, выпрашиваетъ у обывателей нѣсколько денегъ на обмундированіе. Онъ такимъ образомъ выманиваетъ деньги такимъ ложнымъ предлогомъ, по которому обыватели почитали себя въ нѣкоторой степени обязанными оказать ему вспомоществованіе. Таковой обманъ положительно предусмотрѣнъ 2 п. 174 ст. Уст. о Нак. **1869 № 67, Кучеровскаго.**

Или, напримѣръ, подсудимый, узнавъ объ обѣщаніи извѣстнаго лица перемѣнить другому вещь, является къ этому другому лицу и перемѣняетъ свою вещь на принадлежащую ему, беретъ въ придачу деньги увѣривъ при этомъ, что присланъ отъ лица, давшаго обѣщаніе перемѣнить вещь. Такіе факты соотвѣтствуютъ, по признакамъ своимъ, понятію о мошенничествѣ, предусмотрѣнномъ 173 ст. Уст. о Нак., такъ какъ подсудимый выманилъ деньги и вещь, для чего сообщилъ ложное извѣстіе, вслѣдствіе чего лицо, согласившееся перемѣнить вещь, поставлено было въ такое положеніе, что имѣло основаніе считать подсудимаго имѣющимъ право на полученіе какъ вещи, такъ и денегъ. **1871 № 16, Волкова.**

1666.

Статья эта опредѣляетъ наказаніе за учиненіе обмановъ и мошенничествъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 173—176 Уст. о Нак., налаг. Мир. Суд., но на сумму свыше трехъ сотъ рублей.

173 ст. Уст. о Нак. опредѣляетъ наказаніе *за обмѣръ и обвѣсъ* при продажѣ, куплѣ или мѣнѣ товаровъ или иныхъ вещей, а равно и *за другіе обманы въ количествѣ* или *качествѣ товара* или *въ расчетѣ платежа*, или же *при размѣнѣ денегъ*.

По 174 статьѣ того же Устава подлежатъ наказанію, опредѣленному 173 ст. и тѣ:

1) кто *подмѣнитъ* вещи, ввѣренныя ему для храненія, переноски, перевозки, или инаго доставленія;

2) кто *выманитъ* у кого либо деньги или вещи чрезъ сообщеніе ложныхъ извѣстій, или подъ видомъ выгодныхъ предпріятій, мнимыхъ расходовъ по какому либо дѣлу, благотворительныхъ приношеній, или инымъ мошенническимъ образомъ;

3) кто, *получивъ уплату долга*, *не возвратитъ заемное письмо*, *вексель*, *росписку*, или подписанный покупателемъ *счетъ*, или *не объявитъ* на нихъ о полученіи слѣдовавшихъ денегъ, съ *намѣреніемъ вновь потребовать уплаченное*;

4) кто при полной уплатѣ долга, *не возвратитъ* данный въ обезпеченіе займа *закладъ;* и

5) кто, не умѣя на то исполномочія, отдастъ въ наемъ или безмездное пользованіе чужое движимое имущество, *съ намѣреніемъ присвоить слѣдующія за наемъ деньги*, или *извлечь* изъ сего другую противозаконную *выгоду*.

Въ ст. 175 Уст. указаны обстоятельства, при которыхъ можетъ быть увеличено наказаніе за проступки, означенные въ ст. 173 и 174, а въ 176 ст. указаны обстоятельства, при которыхъ оно можетъ быть уменьшено до половины.

Кассаціонная практика представляетъ намъ цѣлый рядъ разнообразныхъ случаевъ примѣненія означенныхъ статей къ дѣлу.

Такимъ образомъ подъ дѣйствіе 173 ст. подходятъ:

а) употребленіе неклейменыхъ мѣръ при продажѣ напитковъ, питейному и акцизному сбору подлежащихъ. Это дѣяніе представляетъ закононарушеніе, однородное съ предусмотрѣннымъ въ 1177 ст. Улож. употребленіемъ неклейменой посуды при таковой же продажѣ; и потому, такъ какъ виновные въ семъ послѣднемъ случаѣ подвергаются, на основаніи 2 ч. означенной статьи Улож. наказанію, опредѣленному за обмѣръ, примѣненіе къ дѣлу о продажѣ вина неклейменными мѣрами 173 ст., указаніе на которую сдѣлано и въ ст. 698 Улож., правильно. **1869 № 85, Гиршевой; 1870 № 738, Медіокритской.** Возраженіе подсудимаго, что онъ не могъ быть подвергнутъ наказанію за обмѣръ, потому что мѣры вина въ продажу не поступали, не заслуживаетъ уваженія, ибо имѣніе въ питейномъ домѣ для продажи

разлитаго въ посуду вина съ недомѣромъ должно быть признаваемо покушеніемъ къ обману въ количествѣ товара. **1871 № 543, Полякова.**

б) продажа вина стеклянными стаканами безъ клейма. **1870, № 415, Синева:** продажа питей посудой, съ недомѣромъ въ ней $\frac{1}{100}$. **1870 № 129, Консова;** умышленное разлитіе вина съ опредѣленнымъ обмѣромъ. **1868 № 872, Рагулина и Никитина;** продажа вина изъ подвала ниже объявленной въ свидѣтельствѣ крѣпости. **1871 № 113, Усарева.**

в) обвѣсъ при отпускѣ товара 3 золотн. соли и 1 золотн. масла. **1871 № 368, Афонасьева.**

г) изготовленіе и продажа неполновѣсныхъ хлѣбовъ. **1781 № 628, Гринберга.**

д) умышленное увеличеніе тяжести кожъ, проданныхъ по вѣсу, залитіемъ въ тюкъ воды и заложеніемъ песка и глины, или по крайней мѣрѣ знаніе, подсудимымъ этого обмана и умолчаніе о немъ при продажѣ кожъ. **1871 № 20, Созыкина.**

Подъ выраженіемъ въ 173 ст. Уст. о Нак. „*обманъ въ качествѣ товара*“ должно разумѣть или простое умолчаніе продавца о незамѣченномъ или ускользающемъ отъ вниманія покупателя недостаткѣ товара, или положительное удостовѣреніе продавца въ наличности такого качества, которое не существуетъ, или же наконецъ особыя приготовленія, особыя дѣянія, которыя имѣли цѣлью скрыть отъ покупателя недостатки предмета и утвердить въ немъ убѣжденіе въ справедливости увѣренія продавца. Не подлежитъ сомнѣнію, что не всѣ исчисленныя дѣянія должны преслѣдоваться Уголовнымъ Судомъ, и что, слѣдовательно, 173 ст. не можетъ быть безусловно и буквально примѣняема ко всѣмъ случаямъ обмана въ качествѣ товара при продажѣ, ибо при такомъ пониманіи означенной статьи остались бы мертвою буквою и не имѣли бы никакого примѣненія постановленія законовъ гражданскихъ о передачѣ продавцемъ покупателю проданнаго имущества не той доброты, какъ было условлено, и о разбирательствѣ споровъ по сему предмету гражданскимъ порядкомъ (Св. Зак. X т. ч 1, ст. 1516 и 1517). Очевидно, что и въ передачѣ проданнаго имущества неусловленной доброты заключается также обманъ, но однако же обманъ этотъ, по силѣ самаго закона, не преслѣдуется Судомъ Уголовнымъ, въ тѣхъ конечно видахъ, что отъ такого рода обмановъ, какъ преувеличеніе достоинства товара, умолчаніе о его недостаткахъ, или удостовѣреніе въ такихъ качествахъ, которыхъ на самомъ дѣлѣ не существуетъ, всякій при обыкновен-

ной осторожности и вниманія легко можетъ уберечься. По симъ основаніямъ и имѣя при томъ въ виду, что распространительное толкованіе обмана можетъ имѣть вредное вліяніе на твердость и обязательность гражданскихъ сдѣлокъ, слѣдуетъ признать, что 173 ст. Уст. о Нак. тогда только можетъ имѣть примѣненіе, когда обвиняемый въ обманѣ въ качествѣ товара при продажѣ употреблялъ особыя приготовленія, или совершилъ особыя дѣянія, съ цѣлью скрыть отъ покупателя недостатки продаваемаго предмета и при томъ съ цѣлію похищенія чужаго имущества. **1868 № 885, Колзакова.**

Сбытіе негодной лошади, съ подѣлкой у нея зубныхъ чашекъ, т. е. съ употребленіемъ средства, придающаго обману характеръ уголовнаго проступка, подлежитъ дѣйствію 173 ст. Уст. **1870 № 681, Зобнина.**

Отвѣтственность за обманъ въ качествѣ товара можетъ быть въ такомъ только случаѣ, когда будетъ признано, что обвиняемый употребилъ какія либо особыя мѣры или дѣйствія, которыми покупщикъ поставленъ былъ въ невозможность обнаружить недоброкачественность товара; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ вопросъ о недобротности товара противъ условій запродажи подлежитъ разрѣшенію не въ уголовномъ, а въ гражданскомъ порядкѣ, на основаніи 1518 ст. 1 ч. X т. св. зак., опредѣляющей гражданскія послѣдствія неисполненія договора при покупкѣ или продажѣ товаровъ. **1869 № 263, Ходова.**

Примѣненіе къ подобнымъ торговымъ сдѣлкамъ 173 ст. Уст. о Нак. было бы несогласно съ буквальнымъ смысломъ статей 1518 и 1519 т. X. и могло бы имѣть послѣдствіемъ стѣсненіе подобныхъ сдѣлокъ, имѣющихъ повсемѣстно столь важное значеніе въ общежитіи, и препятствіе къ развитію торговли и промышленности. Для привлеченія виновнаго къ отвѣтственности по 173 ст. недостаточно того, что проданъ предметъ не требуемаго или условленнаго качества. Необходимо, чтобы покупщикъ былъ введенъ въ обманъ какими либо со стороны продавца предварительными, тайными дѣйствіями, отъ которыхъ продаваемый предметъ получилъ бы мнимыя качества и достоинства, или скрывалъ имѣющіяся въ немъ недостатки. Эти тайныя приготовленія, составляя существенное условіе обмана, означеннаго въ 173 ст., въ соединеніи съ полученіемъ денегъ за мнимыя качества предмета, составляютъ дѣяніе, называемое закономъ мошенничествомъ. Такимъ образомъ продажа недобротнаго ситца, въ качествѣ котораго купецъ никакихъ тайныхъ перемѣнъ, скрытыхъ отъ покупщика не сдѣлалъ, и достоинство котораго, при большей осмо-

трительности, покупщикъ могъ повѣрить и удостовѣриться въ немъ самъ до совершенія покупки, можетъ быть предметомъ не уголовной отвѣтственности, а только разбирательства Суда, на основаніи 1516—1519 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. **1869 № 456, Половинкина; 742, Минца.**

Точно также не подлежитъ уголовной отвѣтственности лицо, продавшее лошадь, зная что у этой лошади есть недостатокъ (бѣльмо на глазу), или вещи, не соотвѣтствующія дѣйствительной ихъ стоимости, если не признано, чтобы оно употребило какія либо особыя мѣры для обмана покупщика и чтобы сей послѣдній лишенъ былъ возможности узнать своевременно достоинства и недостатки купленной имъ вещи. **1870 № 1588, Кокольскаго; 1869 № 905, Теребинина и Петровскаго.**

Одинъ фактъ продажи водки одного завода подъ этикетами другаго, при чемъ, хотя и было сдѣлано особое приготовленіе, состоящее въ наклейкѣ не принадлежащаго товару этикета, но когда за симъ не указано никакихъ фактическихъ данныхъ, изъ коихъ бы можно было вывести заключеніе, что водка одного завода ниже достоинствомъ и цѣною водки другаго, и что означенная наклейка чужихъ этикетовъ сдѣлана съ цѣлью похищенія чужаго имущества, не подводитъ еще дѣянія подъ признаки 173 ст. **1870 № 1460, Прохорова.**

Продажа вина Тотемскаго съ фальшивымъ этикетомъ вмѣсто шампанскаго „редереръ" составляетъ мошенничество, предусмотрѣнное 173 ст. **1871 № 444, Федорова.**

Человѣкъ, который заложилъ другому, съ цѣлію получить отъ него деньги, чай дурнаго качества вмѣсто хорошаго, и, для приданія этому чаю хорошаго достоинства, употребилъ особыя, тайныя приготовленія, а именно зашилъ чай въ кожу съ фирмою чая хорошаго и для пробы положилъ въ цибикъ небольшое количество хорошаго чая, подлежитъ отвѣтственности по 173 ст. **1871 № 513, Досева и др.**

За неуказаніемъ въ законѣ, что именно должно считать особымъ приготовленіемъ, признаніе таковаго зависитъ въ каждомъ данномъ случаѣ отъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ совершеніе преступленія, по окончательному заключенію суда, разсматривающаго дѣло по существу. Наприм. проступокъ подсудимаго, продавшаго мебель, набитую вмѣсто волоса сѣномъ, т. е. матеріаломъ, относительно ничего не стоющимъ, и покупая которую покупщикъ и при должной осмотрительности удостовѣриться въ истинѣ словъ его не могъ, правильно, при признаніи судомъ, что подсудимымъ употреблена была приготовительная

для обмана мѣра, назвать мошенничествомъ, предусмотрѣннымъ 173 ст Уст. **1871 № 688. Щеголева**

Лицо, взявшее у явившагося къ нему для расчета долговую свою росписку подъ предлогомъ уплаты слѣдуемыхъ денегъ, но не уплатившее таковыхъ и ложно увѣрявшее, что деньги уплачены, совершаетъ похищеніе, посредствомъ обмана, чужаго имущества, т. е. такія дѣйствія, которыя соотвѣтствуютъ признакамъ мошенничества. **1871 № 246, Богданова.**

Увозъ товара, со взятіемъ обманнымъ образомъ счета и безъ уплаты по оному, предусматривается 173 ст. Уст. Указаніе въ подобномъ случаѣ на признаніе дѣйствій подсудимаго относящимися къ гражданскимъ законамъ, въ виду бывшихъ у обвиняемаго съ потерпѣвшимъ расчетовъ, не можетъ имѣть значенія, такъ какъ разрѣшеніе гражданскимъ судомъ правильности денежной претензіи не могло бы имѣть вовсе вліянія на опредѣленіе преступности дѣянія. **1871 № 34, Любовскаго.**

Поступокъ подсудимаго, который продавъ товаръ и получивъ отъ покупателя въ уплату свою собственную росписку, разрываетъ ее, а товаръ беретъ назадъ тайно отъ покупателя и затѣмъ отказывается какъ отъ уплаты долга по роспискѣ, такъ и отъ возвращенія товара, подходитъ подъ законное понятіе одного изъ видовъ мошенничества, а именно обмана въ разсчетѣ платежа (173 ст. Уст.). **1868 № 802, Фролова.**

Точно также дѣяніе, заключающее въ себѣ обманъ при расчетѣ платежа, и состоящее въ томъ, что подсудимый, сторговавъ у Б. вексель, полученный имъ отъ В., и обѣщавъ заплатить деньги, взялъ отъ Б. вексель съ бланковою его надписью, а также особую росписку въ полученіи за вексель денегъ, но за тѣмъ денегъ за вексель В. не заплатилъ, а представилъ его ко взысканію съ него, — подходитъ подъ понятіе мошенничества. Вопросъ въ данномъ случаѣ о томъ—обманомъ или нѣтъ полученъ вексель, зависитъ лишь отъ разрѣшенія Уголовнаго Суда. **1868 № 17, Юрцовскго и Праутина.**

Покупленіе выманить двойной платежъ за долгъ, со взятіемъ въ обезпеченіе этого долга какъ вещей, такъ и особо векселя, не соотвѣтствуетъ ни понятію о мошенничествѣ (1663 ст.), ни свойству проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 173 и 174, въ томъ случаѣ, когда для признанія проступка мошенничествомъ Судомъ не указано такого со стороны обвиняемаго обмана, отъ котораго лице, давшее двойное обезпеченіе въ исправномъ платежѣ долга, не могло бы оградить себя обыкновенными мѣрами предосторожности. **1869 № 185, Щербакова.**

Дѣйствія подсудимаго, который, для извлеченія себѣ денежной выгоды, продержалъ у себя акцизныя пошлины, а чтобы скрыть количество проданнаго вина, не вписалъ его въ установленную книгу и въ бочкахъ сдѣлалъ особаго устройства желѣзные короба, наполнивъ ихъ спиртомъ и водой, т. е. сдѣлалъ особенныя противозаконныя приготовленія, безъ которыхъ былъ невозможенъ и самый обманъ, — подлежатъ взысканію по 173 и 175 ст. Уст. о Нак. **1870 № 1189, Березлева и Мельникова.**

Подъ дѣйствіе 174 ст. Уст. о Нак. подходятъ:

1) Подмѣнъ другими купленныхъ подсудимымъ завѣдомо краденыхъ вещей, оставленныхъ у него на сохраненіе полицейскимъ чиновникомъ производившимъ дознаніе, впредь до распоряженія Мироваго Судьи. **1871 № 471, Красильникова.**

2) Пріобрѣтеніе принадлежащаго другому имущества, находившагося у третьяго лица, посредствомъ ложнаго извѣщенія сего послѣдняго, что это имущество куплено имъ, обвиняемымъ. **1869 № 772, Асмуса.**

3) Поступки подсудимаго, который, для полученія отъ пастуховъ задержаннаго на общественной землѣ и принадлежащаго ему домашняго животнаго, вмѣсто того, чтобы уплатить деньги за потраву, послалъ къ пастухамъ записку, на которой приложена была печать сельскаго старосты, чѣмъ ввелъ въ обманъ пастуховъ, думавшихъ по безграмотству, что записка эта изъ волостнаго правленія. Судомъ было признано, что подсудимый съ корыстною цѣлью послалъ записку, предумышленно писанную на старательно обрѣзанномъ лоскуткѣ бумаги, съ сохранившеюся на немъ печатью сельскаго старосты, для того, чтобы видомъ этой росписки ввести неграмотныхъ пастуховъ въ заблужденіе и достичь своей цѣли, и достигъ своей цѣли, потому что задержанное животное (телка) было возвращено ему по этой запискѣ, безъ уплаты денегъ за потраву. При такихъ условіяхъ, достиженіе корыстной цѣли, посредствомъ сообщенія ложнаго извѣстія и чрезъ обманъ, для котораго употреблены были средства, придающія ему значеніе уголовнаго проступка, должно быть признано за совершеніе мошенничества, предусмотрѣннаго 2 п. 174 ст. Уст. **1870 № 1240, Шепелева.**

4) Дѣйствія подсудимаго, который желая воспользоваться деньгами, слѣдовавшими М. за службу у него, согласился, по просьбѣ М., написать мужу ея письмо и отправить его по принадлежности вмѣстѣ съ означенными деньгами, но не отославъ этихъ денегъ, ложно увѣрилъ ее въ противномъ и такимъ образомъ присвоилъ принадлежащія М. деньги, а для то-

го чтобы увѣрить ее въ дѣйствительности отсылки денегъ, передалъ ей чужую переправленную почтовую росписку. Такія дѣйствія составляютъ мошенничество, при которомъ для совершенія обмана сдѣланы особыя приготовленія (3 п. 175 ст. Уст. Объясненія въ данномъ случаѣ подсудимаго о нарушеніи 110, 356 и 361 ст. Уст. Граж. Суд. и 698 ст. Уст. Угол. Суд. тѣмъ, что подложность почтовой росписки не разсмотрѣна и недоказана, и что дѣлу неправильно данъ уголовный ходъ, не могутъ быть признаны уважительными, потому, что онъ обвинялся не въ совершеніи подлога по обязательству или договору; дѣйствія, въ коихъ онъ признанъ виновнымъ, составляя по 1665 ст. Улож. уголовное преступленіе,—мошенничество, не подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ Гражданскаго Суда. **1870 № 519. Любовицкаго.**

5) Дѣйствія подсудимаго, который сторговавъ въ магазинѣ разныя вещи на сумму менѣе 300 руб. и съ намѣреніемъ ихъ себѣ присвоить, согласилъ прикащика отпустить ему эти вещи безъ денегъ, посредствомъ ложнаго увѣренія его о томъ, что онъ князь Ш. и имѣетъ домъ, въ который просилъ прислать ему на слѣдующій день для мнимой уплаты счетъ этимъ вещамъ, подписанный имъ для сего вымышленнымъ именемъ князя, и такимъ образомъ дѣйствительно товаръ получилъ и присвоилъ себѣ, составляютъ преступленіе, предусмотрѣнное 2 п. 174 ст. Уст., потому что подсудимый совершилъ не только обманъ, но и посредствомъ сообщенія ложныхъ свѣдѣній, выманилъ товаръ, получилъ его и присвоилъ себѣ. **1870 № 239, Львова.**

6) Поступки подсудимаго, который назвавшись полицейскимъ надзирателемъ, вновь опредѣленнымъ, выпросилъ у обывателей деньги на обмундированіе. **1869 № 67. Кучеровскаго**; см. это рѣш.: подъ ст. 1665.

7) Поступки подсудимаго, который выдавалъ себя ложно архитекторомъ и чрезъ это ложное увѣреніе помогалъ другому выманить у третьяго, подъ предлогомъ гражданской сдѣлки, кирпичъ, съ цѣлію обратить вырученныя за него деньги въ свою пользу. Сдѣлка въ данномъ случаѣ, уничтоженная въ гражданскомъ порядкѣ, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки уголовнаго преступленія (2 п. 174 ст. Уст.). **1870 № 389, Горскаго.**

8) Поступокъ подсудимаго, который, узнавъ окольными путями, что за два года до того А. и В. скрыли принадлежавшія купцу В. вещи, грозилъ имъ возбудить судебное противъ нихъ по сему предмету преслѣдованіе, но, получивъ отъ нихъ деньги,

согласился не оглашать этого обстоятельства.—Такой поступокъ, чрезъ который подсудимый обманулъ означенныхъ людей, присвоивая себѣ, въ глазахъ ихъ, непринадлежащее ему право возбуждать уголовное противъ нихъ преслѣдованіе по постороннему для него и уже покрытому давностію дѣлу, и этимъ путемъ выманилъ у нихъ деньги, подходитъ подъ одинъ изъ видовъ мошенничества, а именно подъ предусмотрѣнный 2 п. 174 ст. Уст. **1871 № 91, Соколовскаго;** см. 1545—1548 ст.

9) Поступокъ подсудимаго, который, назвавшись хозяиномъ найденнаго животнаго, принялъ его за своего и воспользовался имъ, зарѣзавъ его на бойнѣ въ числѣ другихъ, ему дѣйствительно принадлежавшихъ. Такое дѣяніе составляетъ похищеніе посредствомъ обмана завѣдомо чужой вещи, т. е. мошенничество, предусмотрѣнное 2 п. 174 ст. Уст. и не можетъ быть отнесено къ присвоенію находки. Между мошенничествомъ и присвоеніемъ чужаго имущества существенная разность въ томъ, что мошенничество есть похищеніе чужой вещи посредствомъ обмана, а присвоеніе есть обращеніе въ собственность или издержаніе ввѣренной чужой вещи. Обманъ можетъ быть и въ присвоеніи чужой вещи, но въ этомъ случаѣ онъ служитъ средствомъ не похищенія, а удержанія за собою ввѣренной вещи. **1869 № 380, Курбатова.**

10) Ложное заявленіе о неполученіи расчета за отпущенные припасы и учиненіе этого заявленія съ цѣлію сложенія соотвѣтствующей цѣнѣ припасовъ суммы изъ податей и оброка, составляетъ прямое покушеніе получить, чрезъ сообщеніе ложныхъ свѣдѣній, двойную плату за забранные у подсудимаго припасы (174 и 176 ст. Уст.). **1868 № 934, Прохорова** *).

Прямое обвиненіе въ обманѣ, при предъявленіи кому либо документа, не можетъ считаться равносильнымъ заявленію о сомнѣніи въ подлинности акта или обвиненію въ подлогѣ, такъ какъ въ первомъ случаѣ документъ признается настоящимъ, но неимѣющимъ значенія по особымъ обстоятельствамъ, сопровождавшимъ взятіе его, а въ послѣднемъ—самое существованіе документа отвергается какъ поддѣланнаго, и за обманъ наказаніе

---

*) С. Петерб. Окр. Судомъ присуждена къ наказанію за мошенничество подсудимая, признанная виновною въ томъ, что чрезъ сообщеніе ложныхъ увѣреній о своемъ могуществѣ устроить, посредствомъ гаданія, бракъ дѣвицы съ человѣкомъ, который ей нравится, получила отъ послѣдняго, съ намѣреніемъ извлечь для себя выгоду, 5% билетъ будто бы въ обезпеченіе 40 руб., выговоренныхъ ею за гаданіе и за тѣмъ ни билета, ни стоимости его не возвратила. (Суд. В. 1871 № 96).

опредѣляется значительно слабѣе, нежели за подлогъ. На этомъ основаніи не можетъ заслуживать уваженія соображеніе о томъ, что самое заявленіе о взятіи росписки обманомъ тоже самое, что заявленіе о подлогѣ росписки. **1868 № 820, Козлова.**

Отличительная черта предусмотрѣнныхъ 2 п. 174 ст. Уст. о Нак. видовъ мошенничества состоитъ въ вымогательствѣ денегъ чрезъ сообщеніе ложныхъ слуховъ, подъ видомъ выгодныхъ предпріятій, или инымъ мошенническимъ образомъ; и потому подъ дѣйствіе сего закона не можетъ быть подведено требованіе одной стороны, основанное на неисполненіи другою заключеннаго между ними условія (А. просилъ о взысканіи выданныхъ Б. денегъ подъ видомъ избавленія сына его отъ рекрутства); такое требованіе имѣетъ характеръ чисто гражданскаго иска; сущность же поступка подсудимаго составляетъ несостоятельность его въ отношеніи даннаго имъ обѣщанія. **1869 № 588, Кобанова.**

Равнымъ образомъ не подходятъ подъ признаки мошенничества и обмана, наказуемаго уголовнымъ закономъ (ст. 174 Уст.) факты, состоящіе въ томъ, что при игрѣ на билліардѣ, одинъ игрокъ выдалъ за руки 10 рублевую ассигнацію 1808 года, увѣривъ, что этотъ билѣтъ размѣняютъ въ банкѣ, а иначе онъ уплатитъ деньги, но послѣ проигрыша отъ уплаты отказался; не подходятъ потому, что отъ участвовавшихъ въ игрѣ лицъ зависѣло принять или не принять ассигнацію; со стороны же лица, давшаго ее, не было употреблено никакихъ особыхъ средствъ для введенія въ заблужденіе относительно достоинства этой ассигнаціи. **1870 № 548, Городецкаго.**

Ложныя извѣстія, сообщеніемъ коихъ обусловливается обманъ, предусмотрѣнный 2 п. 174 ст. Уст., должны быть таковы, чтобы они могли побудить обманутаго къ заключенію невыгодной для него сдѣлки. На этомъ основаніи не можетъ быть примѣненъ 2 п. 174 ст. къ подсудимому, который, доведя умышленно другаго до произнесенія сказанныхъ имъ словъ, что онъ продаетъ краденую вещь, и обидѣвшись притворно этими словами, сказанными въ шутку, сообщилъ ему ложное извѣстіе о подачѣ, будто бы, имъ Мировому Судьѣ жалобы на оскорбленіе его и о назначеномъ, будто бы, по этой жалобѣ разбирательствѣ, чѣмъ застращалъ того и вымапилъ у него за прекращеніе своей претензіи 15 руб. Въ данномъ случаѣ для лица, давшаго деньги, было совершенно безразлично, подалъ ли уже, или только намѣревается обиженный подать жалобу на причиненное ему оскорбленіе, коль скоро поводъ къ подачѣ такой жалобы суще-

ствовалъ, а этого повода не отвергалъ и самъ заплатившій деньги за прекращеніе претензіи. **1869 № 865, Аича.**

Неозначеніе на долговой росписке получения слѣдовавшихъ денегъ, *когда это сдѣлано съ намѣреніемъ вновь потребовать уплаченное*, относится къ проступкамъ, составляющимъ мошенничество, обманъ и присвоеніе чужаго имущества (3 п. 174 ст. Уст.). По установленному въ законахъ понятію о преступномъ дѣйствіи, которое немыслимо безъ злаго намѣренія, дѣйствіемъ этимъ можетъ быть сочтено только представленіе росписки ко взысканію, съ утайкою полученной платы, а не полученіе послѣдней уплаты безъ означенія ея на росписке, въ чемъ нельзя видѣть преступнаго намѣренія со стороны кредитора, оставляющаго долговой документъ въ своихъ рукахъ, впредь до полученія полнаго платежа и имѣющаго всегда возможность сдѣлать на томъ документѣ надлежащую надпись до расчета или при расчетѣ съ должникомъ. Безъ указанія такого предшествовавшаго представленію росписки ко взысканію дѣйствія, которое явно обнаруживало бы намѣреніе получить двойную уплату по росписке и которое могло бы подлежать уголовному преслѣдованію независимо отъ позднѣйшихъ дѣйствій подсудимаго, нѣтъ основанія признавать его виновнымъ въ недобросовѣстномъ взысканіи денегъ и подвергать наказанію по 3 п. 174 ст. Уст. **1867 № 153, Фролова.**

По дѣлу дворянъ Волейко и Кондратова, преданныхъ суду по 1663 и 1667 ст. Улож. и 173 ст. Уст. о Нак., Судомъ, согласно обвинительному акту, предложены были присяжнымъ засѣдателямъ слѣдующіе вопросы: 1) виновенъ ли Волейко въ томъ: а что взявъ у Шульца долговой документъ, выданный имъ, Волейко, Мейеру и переданный Бауэру, для сдѣланія на немъ надписи о срокѣ уплаты денегъ, не возвратилъ обратно упомянутый документъ Шульцу и впослѣдствіи отвергъ существованіе онаго; и б) что зная о предстоящей описи и арестѣ его имущества, для удовлетворенія могущихъ пасть на него взысканій, написалъ росписку на имя Кондратова о продажѣ будто бы имъ, Волейко, за 175 р. лошади и экипажей, вслѣдствіе чего означенныя вещи и не могли быть описаны; 2) виновенъ ли Кондратовъ въ томъ, что вмѣстѣ съ Волейко скрылъ отъ описи имущество этого послѣдняго, получивъ отъ него на свое имя росписку въ несуществовавшей продажѣ ему, Кондратову, вещей, принадлежавшихъ Волейко. Судъ, по обвиненію Волейко въ невозвращеніи Шульцу своего долговаго обязательства, нашелъ, что дѣяніе подсудимаго не заключаетъ въ себѣ похищенія посредствомъ обмана — существеннаго признака мошенничества, ибо не признано, чтобы онъ предложилъ сдѣлать надпись на своемъ обязательствѣ и чтобы онъ сдѣлалъ это предложеніе именно съ цѣлію выманить переда-

чу ему документа. Долговой документъ перешелъ въ руки Волейко не преступнымъ путемъ и виновность его состоитъ только въ томъ, что онъ не возвратилъ полученный имъ документъ и впослѣдствіи отвергалъ существованіе онаго; за это дѣяніе, составляющеее присвоеніе чужаго движимаго имущества, Волейко, согласно 173 ст. Уст. о Нак. и 1682 ст. Улож., присужденъ къ заключенію въ тюрьмѣ на 4 мѣсяца съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. За тѣмъ по второму дѣлу Судъ не нашелъ въ дѣяніяхъ Волейко и Кондратова ни одного признака мошенничества; дѣянія ихъ по этому дѣлу имѣютъ предметомъ имущество не чужое, а собственное изъ нихъ, Волейко, не находившееся ни подъ запрещеніемъ, ни подъ арестомъ, бывшее въ дѣйствительномъ владѣніи Волейко, права котораго по этому имуществу ничѣмъ не были ограничены; похищеніе такого имущества самимъ собственникомъ, однимъ, или съ участіемъ другаго лица, очевидно невозможно; за тѣмъ никто изъ нихъ ни съ кѣмъ не заключили объ этомъ имуществѣ сдѣлку, которая сопровождалась бы обманомъ со стороны ихъ. По этому Судъ пришелъ къ заключенію, что на основаніи 590—652 и 968—999 ст. Уст. Гражд. Суд., 1163—1168, 1665—1670 и 1186—1711 ст. Улож. а также подлежащихъ статей X т. 1 ч., въ дѣйствіяхъ подсудимыхъ не содержится ничего, нарушающаго права третьяго лица, и воспрещеннаго закономъ подъ страхомъ наказанія, и потому опредѣлилъ: считать ихъ по этому дѣлу отъ суда свободными.

Сенатъ, оставивъ въ силѣ судебное рѣшеніе и не уваживъ кассаціонныхъ жалобы и протеста, изъяснилъ:

1) Что въ тѣхъ случаяхъ, когда обвинительная власть поддерживаетъ обвиненіе въ предѣлахъ обвинительнаго акта, Судъ обязанъ поставить главный вопросъ согласно требованію обвиненія, сохраняя за собою право постановить сверхъ того и дополнительные вопросы, если судебное слѣдствіе измѣнитъ въ чемъ либо выводы обвинительнаго акта (751, 755 и 760 ст. Уст. Угол. Суд.). Такимъ образомъ, если въ дѣяніи подсудимыхъ въ томъ видѣ, въ какомъ оно изложено въ обвинительномъ актѣ, Судъ не усматривалъ всѣхъ признаковъ преступленія, подъ которое это дѣяніе подведено, онъ все таки обязанъ постановить главный вопросъ согласно обвинительному акту, поддерживаемому Прокурорскою властію; но это не обязываетъ его включать въ этомъ вопросѣ такіе признаки, безъ которыхъ, по его мнѣнію, предусмотрѣнное въ обвинительномъ актѣ дѣяніе не составляетъ преступленія, но которые не обнаружились на судебномъ слѣдствіи. Правило это было въ точности соблюдено въ настоящемъ дѣлѣ; вопросъ былъ постановленъ согласно обвинительному акту; если же судъ находилъ, что въ вопросѣ этомъ недостаетъ нѣкоторыхъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 1665 ст. Улож., то это не обязывало Судъ дополнять этотъ вопросъ недостающими признаками, если они не обнаружились на судебномъ слѣдствіи.

2) При опредѣленіи послѣдствій утвердительнаго отвѣта присяжныхъ на вопросъ, предложенный согласно обвинительному

акту, Судъ не обязанъ подчиняться опредѣленію свойства преступленія, изложенному въ утвержденномъ Палатою обвинительномъ актѣ, а можетъ признать невоспрещеннымъ подъ страхомъ наказанія такое дѣяніе, которое Палатою признано подвергающимъ наказанію по указанному ею уголовному закону. (Рѣш. 1867 г. № 135; 1868 г. № 47); и потому Судъ, не находя въ дѣяніи подсудимаго признаковъ мошенничества, вправѣ примѣнить къ нему ту статью закона, которою, по его мнѣнію, дѣяніе это предусмотрѣно.

3) Уменьшеніе цѣнности имущества, подвергнутаго уже по опредѣленію Суда описи и аресту, для обезпеченія предъявленнаго къ собственнику иска, или совершенное изъятіе описаннаго и присужденнаго къ продажѣ имущества, заключая въ себѣ обманъ и похищеніе имущества, на которое кредитору принадлежитъ уже извѣстное право, могутъ почитаться мошенничествомъ (въ смыслѣ уголовнаго закона), для признанія котораго необходимо, чтобы похищенное имущество было чужое, или по крайней мѣрѣ чтобы на него простиралось извѣстное право другаго лица. Но возбужденный протестомъ вопросъ состоитъ въ томъ, можно ли считать преступленіемъ и подвергать наказанію за мошенничество такія распоряженія должника своимъ имуществомъ, которыми оно изъемлется совершенно отъ описи и ареста, если распоряженія эти имѣли мѣсто послѣ того, какъ состоялось опредѣленіе объ обезпеченіи иска, но до дѣйствительнаго наложенія описи и ареста? Разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ того, съ какого времени должникъ можетъ почитаться ограниченнымъ въ правѣ распоряжаться своимъ имуществомъ и съ какого времени установляется въ отношеніи этого имущества право кредитора. Этотъ послѣдній вопросъ совершенно правильно разрѣшенъ судомъ, признавшимъ, что на основаніи 590—652 и 968—999 ст. Уст. Гражд. Суд., право собственности должника, въ отношеніи его имущества, не можетъ почитаться ограниченнымъ до тѣхъ поръ, пока испрошенное кредиторомъ опредѣленіе объ описи и арестѣ этого имущества не будетъ приведено въ исполненіе, и что до тѣхъ поръ должникъ имѣетъ полное право распоряжаться своею собственностію по своему усмотрѣнію. Если же до наложенія описи и ареста имущества должника его право собственности не можетъ почитаться ограниченнымъ, то и совершенная имъ на это имущество мнимая продажа не заключаетъ въ себѣ ничего преступнаго и можетъ имѣть послѣдствіемъ только признаніе ея недѣйствительною, если это будетъ доказано кредиторомъ, который имѣетъ на то право по 999, 1092 и 1093 ст. Уст. Гражд. Суд., что подтверждается и ст. 1406—1416 X т. 1 ч., въ коихъ мнимая продажа, совершенная до наложенія ареста, не поименована въ числѣ продажъ, влекущихъ за собою, кромѣ недѣйствительности, еще какое либо взысканіе. Правило это не распространяется только на должниковъ несостоятельныхъ, которые не только ограничены въ правѣ распоряженія своимъ имуществомъ, съ открытія ихъ несостоятельности (ст. 1887 и 1891 Уст. Тор. и 7 и 22 ст. Высочайше утвержденнаго 1 іюня 1868 г. мнѣнія Го-

суд. Сов.), но которые подвергаются отвѣтственности, на основаніи уголовныхъ законовъ, если будетъ доказано, что они, впавъ въ неоплатные долги, для избѣжанія платежа, съ умысломъ перекрѣпили или передали свое имущество въ другія руки, или скрыли его во вредъ заимодавцамъ; признаніе же должника несостоятельнымъ, на основаніи 27 ст. Уст Угол. Суд., можетъ послѣдовать только въ порядкѣ гражданскаго суда. Поэтому подсудимый Волейко, какъ не признанный несостоятельнымъ должникомъ, не можетъ подлежать отвѣтственности за совершенную имъ мнимую продажу своего имущества, и искъ объ уничтоженіи этой продажи подлежитъ разсмотрѣнію Гражданскаго Суда, который, въ случаѣ признанія Волейко несостоятельнымъ должникомъ, могъ бы передать на разсмотрѣніе Уголовнаго Суда обвиненіе его и Кондратова въ мнимой продажѣ первымъ своего имущества.

4) Какъ во время суда, такъ и въ кассаціонной жалобѣ Волейко отрицалъ существованіе того обязательства, въ присвоеніи котораго обвиненъ; въ виду этого нельзя не признать, что вопросъ о силѣ и значеніи этого обязательства, при несуществованіи его, не могъ быть обсужденъ гражданскимъ судомъ. Въ настоящемъ дѣлѣ, предварительно разрѣшенія достоинства означеннаго обязательства, необходимо было разрѣшить вопросъ о томъ, существовало ли оно въ дѣйствительности, а это возможно только въ порядкѣ уголовнаго, а не гражданскаго суда, и если бы дѣло это возбуждено было непосредственно въ гражданскомъ судѣ, то на основаніи 8 ст. Уст. Гражд. и 27 ст. Уст. Угол. Суд. онъ обязанъ бы былъ, предварительно разрѣшенія иска, предъявленнаго къ Волейко на основаніи несуществующаго документа, обратить дѣло въ уголовный судъ, для разрѣшенія вопроса о самомъ существованіи этого документа.

5) Жалоба на неправильное примѣненіе 1682 ст. Улож. содержитъ въ себѣ неправильное толкованіе какъ этой, такъ и 402 ст. т. X, ч. 1, по буквальному изложенію которой, обязательства всякаго рода принадлежатъ къ движимымъ имуществамъ; хотя же обязательства суть собственно только признаки правъ, но и эти послѣдніе по гражданскимъ законамъ нашимъ причислены къ движимымъ вещамъ, по этому нельзя признать правильнымъ и то возраженіе, будто подъ 1682 ст. Улож. нельзя подвести присвоеніе документа, тѣмъ болѣе что указываемая Волейко ст. 1657, предусматривающая похищеніе или уничтоженіе документовъ, помѣщена въ отдѣлѣ о похищеніи чужаго имущества, а похищеніе по 1626 и 1644 ст. Улож. возможно только въ отношеніи движимаго имущества; вслѣдствіе чего нѣтъ основанія не подводить и присвоеніе чужаго документа подъ понятіе о присвоеніи чужаго движимаго имущества. Еще менѣе можетъ быть признано правильнымъ указаніе на то, что дѣяніе Волейко составляетъ самоуправство, такъ какъ для признанія этого, по законному понятію о самоуправствѣ, было бы необходимо признаніе присяжными засѣдателями того, что Волейко, присвоивая себѣ документъ, имѣлъ основаніе считать себя вправѣ дѣлать это, что въ настоящемъ случаѣ присяжными не признано.

6) Наконецъ послѣднее замѣчаніе о томъ, что присяжные не признали за Волейко намѣренія доставить себѣ или другому противозаконную выгоду, не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія потому, что онъ признанъ виновнымъ въ утайкѣ обязательства, выданнаго имъ же въ удостовѣреніе слѣдующаго съ него долга, что очевидно указываетъ на его намѣреніе доставлять себѣ противозаконную выгоду, а именно—освободиться отъ уплаты долга. **1869 № 321.**

По дѣлу вдовы Губернскаго Секретаря Иванова, согласно обвинительному акту, былъ постановленъ вопросъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „виновенъ ли Антоновъ въ томъ, что получилъ отъ Ивановой взаймы 893 руб., принятіе которыхъ впослѣдствіи отвергнулъ и по требованію Ивановой не возвратилъ ей ихъ обратно". Въ слѣдствіе утвердительнаго отвѣта присяжныхъ, Судъ, принимая во вниманіе, что дѣйствія Антонова по займу у Ивановой 893 руб. не содержатъ въ себѣ признаковъ преступленія и могутъ подлежать разсмотрѣнію суда гражданскаго, опредѣлилъ: признать Антонова оправданнымъ. Въ протестѣ доказывалось, что Судъ обязанъ былъ редактировать вопросъ согласно указаннымъ въ обвинительномъ актѣ 1681 и 1666 ст. Улож., не смотря на неправильную редакцію въ актѣ вопроса. Протестъ оставленъ безъ послѣдствій по тѣмъ же основаніямъ, какія указаны въ предшедшемъ рѣш. по дѣлу Волейко, т. е. что въ вопросѣ о виновности подсуднмаго въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ въ обвинительномъ актѣ, должны быть упомянуты всѣ дѣянія, которыя составляютъ признаки преступленія и изъ совокупности которыхъ слагается законное понятіе о преступленіи; но что соблюденіе этого правила возможно только тогда, когда составъ преступленія установленъ обвинительнымъ актомъ и судебнымъ слѣдствіемъ; если же по обвинительному акту для полнаго понятія о преступленіи недостаетъ извѣстныхъ признаковъ его и когда дѣянія, соотвѣтствующія этимъ недостающимъ признакамъ, не обнаружены и на судебномъ слѣдствіи, то Судъ не обязанъ дополнять вопросъ о виновности такими признаками, чтобы въ случаѣ утвердительнаго отвѣта присяжныхъ засѣдателей была возможность примѣнить указанныя въ обвинительномъ актѣ статьи уголовнаго закона.—Сенатомъ признано, что въ обвиненіи подсуднмаго Антонова въ невозвращеніи занятыхъ денегъ недоставало существеннаго признака преступленія, подъ понятіе о которомъ подведены эти дѣйствія, а именно обмана; и что Судъ не былъ вправѣ предлагать присяжнымъ вопросъ о существованіи этого признака, если только дѣйствительность обмана не была обнаружена на Судѣ. **1869 № 577.**

По дѣлу жены унтеръ офицера Софьи Зонтъ, преданной суду по 1666 ст. Улож. и 4 п. 174 ст. Уст. о Нак., присяжные засѣдатели признали, что однодворка Русецкая отдала въ закладъ Софьѣ Зонтъ разныя мѣховыя вещи на сумму болѣе 300 р., для обезпеченія полученныхъ ею отъ Зонтъ въ долгъ денегъ, и что Зонтъ виновна въ томъ, что не возвратила, какъ была обязана по условію, Русецкой эти вещи, когда послѣдняя принесла ей деньги для полной уплаты ея долга;—Окружной судъ примѣнилъ

къ этому рѣшенію присяжныхъ 4 п. 174 Уст. и 1666 Улож. Вслѣдствіе возбужденнаго кассаціонною жалобою вопроса о томъ: правильно ли по настоящему дѣлу возбуждено уголовное преслѣдованіе, не смотря на то, что гражданскій судъ, разсматривавшій это дѣло, не открылъ въ немъ такого противозаконнаго дѣйствія, которое требовало бы уголовнаго преслѣдованія (Уст. Гр. Суд. ст. 8),—Правительствующій Сенатъ вошелъ въ ближайшее разсмотрѣніе тѣхъ признаковъ, которыми дѣйствующіе у насъ законы разграничиваютъ предѣлы подсудности гражданской и уголовной по спорамъ и жалобамъ, возникающимъ изъ договоровъ и обязательствъ, и изъяснилъ слѣдующее:

„Казалось бы, что по настоящему предмету всякое сомнѣніе устраняется тѣми основными началами, что всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію въ порядкѣ гражданскаго суда (Уст. Гр. Суд. ст. 1), а всякое преступное дѣяніе подлежитъ преслѣдованію въ порядкѣ уголовнаго суда (Уст Уг. Суд. ст. 1 и 14). Но въ дѣйствительности представляются и такія событія, которыя возбуждаютъ съ одной стороны споръ о правѣ гражданскомъ, а съ другой—обвиненіе въ преступномъ дѣяніи. Такъ, не рѣдко случается, что истецъ по договору или обязательству домогается или признанія его недѣйствительнымъ, или иного удовлетворенія, на томъ основаніи, что совершеніе или исполненіе договора, или обязательствъ сопровождалось преступнымъ дѣйствіемъ. Съ другой стороны по жалобѣ, принесенной въ порядкѣ уголовнаго суда, отвѣтчикъ можетъ парализовать уголовное преслѣдованіе представленіемъ доказательствъ, что приписываемое дѣйствіе совершено имъ по принадлежащему ему, на основаніи договора или обязательства, гражданскому праву, при существованіи котораго дѣйствіе его не можетъ имѣть преступнаго характера. Какъ поступать въ этихъ случаяхъ? Слѣдуетъ ли разсматривать одно и тоже дѣло въ двухъ судахъ, гражданскомъ и уголовномъ, и въ какомъ прежде, или можно ограничиться разсмотрѣніемъ дѣла въ обоихъ отношеніяхъ только въ одномъ судѣ? Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что если преступное дѣяніе относится къ договору или обязательству, какъ причина къ слѣдствію, т. е. если договора или обязательства вовсе не существовало бы безъ того преступнаго дѣянія, которымъ была нарушена свобода произвола и согласія договаривающихся лицъ, то уголовное преслѣдованіе можетъ быть возбуждено непосредственно по жалобѣ потерпѣвшаго лица, на томъ основаніи, что въ этомъ случаѣ преступность дѣянія вовсе не зависитъ отъ разрѣшенія вопросовъ гражданскаго права, и можетъ быть опредѣлена, согласно съ общими правилами уголовнаго судопроизводства, по результатамъ уголовнаго слѣдствія. Такъ въ нашихъ гражданскихъ законахъ положительно указано, что при нарушеніи въ какой либо юридической сдѣлкѣ свободы произвола и согласія принужденіемъ или подлогомъ, слѣдуетъ просить о производствѣ изслѣдованія и о поступленіи съ виновнымъ по уголовнымъ законамъ (Св. Зак., т. X, ч. 1 ст. 705—706). Само собою разумѣется, что въ томъ случаѣ, когда подлогъ въ актѣ обнаружится лишь

во время производства гражданскаго дѣла, въ дальнѣйшемъ направленіи этого дѣла надлежитъ слѣдовать порядку, установленному на этотъ именно случай (Уст. Гр. Суд. 363 — 365). Изъ этого однако не слѣдуетъ, чтобы потерпѣвшее лицо не могло возбудить жалобою своею уголовнаго преслѣдованія по подлогу въ актѣ, до начатія противною стороною гражданскаго дѣла, а слѣдуетъ только то, что по всякому преступленію, обнаруженному при разсмотрѣніи дѣла гражданскимъ судомъ, уголовное преслѣдованіе возбуждается лишь по опредѣленію этого суда (Уст. Гр. Суд. ст. 8). Но если преступное дѣяніе по договору или обязательству относится къ такому правонарушенію, о которомъ можно судить съ основательностію только по разсмотрѣніи какихъ либо вопросовъ гражданскаго права, напримѣръ, вопросовъ о томъ, облеченъ ли договоръ въ установленную форму, служащую законнымъ доказательствомъ его существованія? Имѣетъ ли договоръ законную силу какъ въ отношеніи принадлежности договаривающимся лицамъ тѣхъ правъ, которыя необходимы для его заключенія, такъ и въ отношеніи самыхъ условій и цѣли договора? Въ чемъ состоятъ, по содержанію договора, права и обязанности каждой изъ сторонъ? и т. д.; то въ этихъ случаяхъ очевидно, что уголовное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено до разрѣшенія подлежащимъ, т. е. гражданскимъ судомъ вопросовъ гражданскаго права, обусловливающихъ преступность дѣянія и виновность подсудимаго. На этотъ порядокъ сдѣлано положительное указаніе какъ въ Уставѣ Гражданскаго (ст. 8), такъ и въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства ст. 27 и 342 п. 3). Иначе и быть не можетъ. На уголовномъ судѣ, въ разсмотрѣніи всѣхъ преступленій и проступковъ, подвергающихъ лишенію или ограниченію правъ состоянія, участвуютъ присяжные засѣдатели (Уст. Уг. Суд. ст. 201), которымъ принадлежитъ исключительно разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, относящихся къ опредѣленію виновности подсудимаго Учр. Суд. Уст. ст. 7), и если бы по дѣламъ, въ которыхъ преступность дѣянія и виновность подсудимаго обусловливаются вопросами гражданскаго права, эти вопросы не были устраняемы предварительнымъ разрѣшеніемъ ихъ гражданскимъ судомъ, то на судѣ уголовномъ пришлось бы предлагать вопросы этого рода присяжнымъ засѣдателямъ, что совершенно не соотвѣтствовало бы ихъ назначенію разрѣшать лишь фактическую сторону дѣла, не касаясь отнюдь вопросовъ права уголовнаго или гражданскаго (Уст. Уг. Суд. ст. 754—764). Отступленія отъ этого порядка нельзя видѣть въ томъ правилѣ, что гражданскій искъ объ удовлетвореніи за вредъ или убытокъ, причиненный преступленіемъ или проступкомъ, можетъ быть предъявленъ въ уголовномъ судѣ при самомъ производствѣ уголовнаго дѣла (Уст. Гр. Суд. ст. 5, Уст. Уг. Суд. ст. 6). Наши гражданскіе законы различаютъ права по договорамъ и обязательствамъ (Зак. Граж. ст. 568—573) отъ правъ на вознагражденіе за понесенные вредъ и убытки (Зак. Граж. ст. 574), и заключаютъ въ себѣ опредѣлительныя постановленія о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или про-

ступкомъ (Зак. Гр. ст. 644—683). По общему правилу, только этого рода иски о вознагражденіи могутъ быть предъявляемы совмѣстно съ производствомъ уголовнаго дѣла (Ул. о Нак. ст. 59 и 64; Уст. Уг. Суд. ст. 779), и на нихъ собственно сдѣлано указаніе въ вышеприведенномъ правилѣ о предъявленіи гражданскаго иска на судѣ уголовномъ. Между исками этого рода и исками по договорамъ и обязательствамъ, нарушеннымъ преступнымъ дѣйствіемъ, есть та существенная разница, что основаніемъ первыхъ служитъ преступное дѣяніе, причинившее вредъ или убытокъ, и вслѣдствіе того рѣшеніемъ по уголовному дѣлу вопросовъ: совершилось ли событіе преступленія, было ли оно дѣяніемъ подсудимаго и какого свойства это дѣяніе, предрѣшается и гражданскій искъ о правѣ вознагражденія за вредъ или убытокъ, причиненный преступнымъ дѣяніемъ (Уст. Уг. Суд. ст. 30), тогда какъ основаніемъ исковъ втораго рода служатъ договоры или обязательства, нарушенные преступнымъ дѣйствіемъ, и прежде сужденія о томъ, преступно или непреступно дѣяніе, которымъ нарушены договоры или обязательства, необходимо удостовѣриться, какъ въ порядкѣ совершенія и содержаніи договоровъ или обязательствъ, такъ и въ томъ, дѣйствительно ли они нарушены, т. е. необходимо прежде разсмотрѣть вопросы гражданскаго права, подлежащіе обсужденію въ порядкѣ гражданскаго суда. По этому, если въ подобномъ дѣлѣ истецъ заявитъ въ порядкѣ уголовнаго суда лишь о преступномъ дѣяніи, коимъ нарушены договоръ или обязательство, оставляя за собою право присоединить къ уголовному дѣлу искъ гражданскій или открыть его, по окончаніи уголовнаго дѣла (Уст. Уг. Суд. ст. 6 и 7; Уст. Гр. Суд. ст. 5 и 7), то и въ такомъ случаѣ ни Судебный Слѣдователь, ни Прокуроръ не въ правѣ возбудить по этому заявленію уголовное преслѣдованіе прежде разсмотрѣнія гражданскимъ судомъ вопросовъ гражданскаго права, опредѣляющихъ основаніе къ уголовному преслѣдованію. Начатіе по подобному дѣлу уголовнаго производства, безъ предварительнаго обсужденія въ порядкѣ гражданскаго суда означенныхъ вопросовъ, есть не что иное, какъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія безъ законнаго повода и достаточнаго основанія, а это положительно воспрещено какъ судебному слѣдователю (Уст Уг. Суд. ст. 262), такъ и прокурору (ст. 312). Равнымъ образомъ, если по уголовному дѣлу, обвиняемый представитъ доказательство, что приписываемое ему дѣяніе не имѣетъ преступнаго характера, какъ совершенное имъ по принадлежащему ему гражданскому праву, то уголовное преслѣдованіе должно быть прекращено впредь до разсмотрѣнія въ порядкѣ гражданскаго суда спора о гражданскомъ правѣ, ибо отъ опредѣленія этого права зависитъ опредѣленіе свойства дѣянія, приписываемаго обвиняемому, т. е. имѣетъ ли оно характеръ преступленія или проступка, подлежащаго уголовному преслѣдованію (Уст. Уг. Суд. ст. 27 и 342 п. 3). Такимъ образомъ, какъ относительно договоровъ и обязательствъ, нарушенныхъ преступнымъ дѣйствіемъ, такъ и относительно уголовныхъ обвиненій, парализуемыхъ принадлежащими обвиняемому граждан-

скими правами, общее правило, вытекающее изъ разума дѣйствующихъ законовъ, состоитъ въ томъ, что обсужденію преступнаго дѣянія должно предшествовать разсмотрѣніе въ порядкѣ гражданскаго суда вопросовъ, обусловливающихъ и опредѣляющихъ уголовное преслѣдованіе. Въ видахъ охраненія и точнѣйшаго опредѣленія всѣхъ болѣе или менѣе важныхъ правъ на имущества наши законы требуютъ укрѣпленія этихъ правъ посредствомъ различнаго рода рода актовъ, установленнымъ порядкомъ совершаемыхъ (Зак. Гр. ст. 707, пол. о нотар. части, ст. 65, 66 и 157—160), и не допускаютъ представленія свидѣтелей въ доказательство тѣхъ событій, для которыхъ по закону требуется письменное удостовѣреніе (Уст. Гр. Суд. ст. 409). Если бы, при существованіи этихъ правилъ, дозволялось, по желанію частныхъ лицъ, возбуждать уголовное преслѣдованіе по обвиненіямъ, состоящимъ въ зависимости отъ вопросовъ гражданскаго права, прежде разсмотрѣнія этихъ вопросовъ въ порядкѣ гражданскаго суда, т. е. если бы дозволялось доказывать непосредственно на судѣ уголовномъ совершеніе, содержаніе и исполненіе или неисполненіе договоровъ и обязательствъ, то при допущеніи на этомъ судѣ всѣхъ родовъ доказательствъ и при опредѣленіи ихъ силы, единственно по внутреннему убѣжденію судей, а не по установленнымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства правиламъ о силѣ различнаго рода актовъ, тяжущіеся имѣли бы полную возможность обходить такимъ образомъ требованія законовъ, чтобы права на имущества укрѣплялись соотвѣтствующими имъ актами и чтобы въ доказательство этихъ правъ предоставлялись не свидѣтельскія показанія, а письменныя удостовѣренія. Понятно, что лица неозаботившіяся объ укрѣпленіи своихъ правъ на имущества установленнымъ порядкомъ и неисполнившія въ этомъ отношеніи требованій закона, всегда будутъ охотно прибѣгать къ уголовному суду, въ надеждѣ доказать чрезъ свидѣтелей, болѣе или менѣе достовѣрныхъ, такія сдѣлки, на которыя у нихъ нѣтъ письменныхъ доказательствъ; но оффиціальные возбудители уголовнаго преслѣдованія должны это имѣть въ виду и обязаны не допускать, чтобы такимъ образомъ обходимы были коренныя правила гражданскаго права и судопроизводства. Но это же соображеніе, имѣющее такое значеніе при разграниченіи предѣловъ подсудности уголовной и гражданской, объясняетъ, почему законодатель нашелъ возможнымъ сдѣлать изъятіе изъ общаго правила, что при зависимости обвиненія въ уголовномъ преступленіи отъ разрѣшенія вопросовъ гражданскаго права, уголовное преслѣдованіе возбуждается лишь по разсмотрѣніи этихъ вопросовъ въ порядкѣ гражданскаго суда. Изъятіе изъ этого общаго правила состоитъ въ томъ, что при зависимости уголовнаго обвиненія отъ разрѣшенія вопроса о правѣ собственности на движимое имущество, уголовное преслѣдованіе не пріостанавливается и означенный вопросъ гражданскаго права разрѣшается тѣмъ же уголовнымъ судомъ, которому предъявлено обвиненіе въ преступленіи или проступкѣ (Уст. Уг. Суд. ст. 27). Движимыя имущества могутъ быть пріобрѣтаемы, законными способами, и безъ

всякихъ письменныхъ актовъ, по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ (Зак. Гр. ст. 710 и 1510—1522). По этому споры о правѣ собственности на движимыя имущества могутъ быть разрѣшаемы на основаніи всякихъ доказательствъ, не исключая и свидѣтельскихъ показаній, и, слѣдовательно, разрѣшеніе такихъ споровъ, когда они соединяются съ уголовными обвиненіями, можетъ быть предоставлено безъ всякаго неудобства, т. е. безъ нарушенія установленныхъ для укрѣпленія имуществъ правилъ, тому же уголовному суду, которому подсудно уголовное обвиненіе, а между тѣмъ такимъ образомъ упрощается судопроизводство и устраняется медленность, неизбѣжная при разсмотрѣніи дѣла въ двухъ судахъ—гражданскомъ и уголовномъ. Хотя по буквальному смыслу закона, это упрощеніе судопроизводства, допускается только при зависимости уголовнаго обвиненія отъ права собственности на движимое имущество, бывшее предметомъ преступленія или проступка; однако по разуму закона, т. е. по тѣмъ основаніямъ, которыя очевидно были въ виду законодателя при установленіи имъ этого особеннаго правила, дѣйствіе его должно простираться и на всѣ тѣ случаи, въ которыхъ уголовное обвиненіе зависитъ отъ разрѣшенія спора по договорамъ и обязательствамъ, имѣющимъ законную силу и при словесномъ ихъ заключеніи, т. е. по такимъ договорамъ и обязательствамъ, для докательства которыхъ не требуется по закону письменнаго удостовѣренія. Но въ распространеніи означеннаго особеннаго правила далѣе этаго идти невозможно, ни по буквальному смыслу, ни по несомнѣнному разуму закона. Принимая эти общія соображенія къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе: 1) что жалоба Руспитской основана была на неисполненіи заимодавицею Зонтъ договора о закладѣ движимаго имущества удержаніемъ ею, Зонтъ, заложенныхъ вещей, по предложеніи ей Руспитскою платежа долга; 2) что по закону, договоръ о закладѣ движимаго имущества совершается посредствомъ письменнаго акта, т. е. посредствомъ закладной, писанной у крѣпостныхъ дѣлъ, или долговаго заемнаго письма съ описью заклада и исполняется по правиламъ для сего установленнымъ (Зак. Гражд. ст. 1667—1678), и 3) что споръ по этому закладу былъ уже въ разсмотрѣніи гражданскаго суда, не открывшаго преступленія или проступка въ дѣйствіяхъ отвѣтчицы и не возбудившаго противъ нея уголовнаго преслѣдованія по принадлежавшему ему на то праву (Уст. Гр. Суд. ст. 8), Правительствующій Сенатъ находитъ, что за тѣмъ ни Прокуроръ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, ни Судебный Слѣдователь, получившій предложеніе Прокурора, не имѣли никакого права возбуждать уголовное преслѣдованіе по обвиненію Зонтъ въ злоумышленномъ нарушеніи такого договора, существованіе котораго гражданскимъ судомъ признано недоказаннымъ и разсмотрѣніе котораго, какъ по содержанію, такъ и по исполненію его во всякомъ случаѣ выходило изъ предѣловъ вѣдомства уголовнаго суда, по свойству самаго договора, содержаніе и нарушеніе котораго могло быть доказано только посредствомъ письменныхъ актовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ

и разсмотрѣнныхъ въ порядкѣ гражданскаго суда. Равнымъ образомъ и С.-Петербургская Судебная Палата, которая, при разсмотрѣніи предварительныхъ слѣдствій по дѣламъ уголовнымъ, обязана обращать эти дѣла къ законному направленію (Уст. Угол. Суд. ст. 334), не должна была оставлять безъ вниманія возбужденіе по настоящему дѣлу уголовнаго преслѣдованія безъ законнаго повода и достаточнаго основанія, до открытія гражданскимъ судомъ, разсматривавшимъ это дѣло, какого либо противозаконнаго дѣйствія, требующаго уголовнаго преслѣдованія (Уст. Гр. Суд. ст. 8), и упускать изъ виду, что преждевременнымъ преданіемъ Софьи Зонтъ суду присяжныхъ предоставлялись ихъ разрѣшенію вопросы гражданскаго права о существованіи, содержаніи и исполненіи договора, въ злоумышленномъ нарушеніи котораго Зонтъ обвинялась. Вслѣдствіе сего, усматривая въ порядкѣ производства настоящаго дѣла явное нарушеніе прямаго смысла ст. 27, 262, 312, 334, 342 п. 3 Уст. Уг. Суд., а равно ст. 1 и 8 Уст. Гр. Суд., при чемъ приговоръ Суда, какъ выходящій изъ предѣловъ его вѣдомства и власти, не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 3 п. 912 ст. Уст. Уг. Суд., опредѣленіе С.-Петербургской Судебной Палаты о преданіи Софьи Зонтъ уголовному суду и все послѣдующее производство съ рѣшеніемъ присяжныхъ и приговоромъ Суда отмѣнить". **1868 № 770.**

1667. По силѣ этой статьи за обманы и мошенничества, предусмотрѣнныя въ ст. 173—176 Уст. о Нак. и при томъ на сумму не свыше 300 руб., виновные въ томъ дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ.

Причины, по которымъ состоялась эта статья, слѣдующія. На основаніи Улож. 1857 г. виновные въ обманахъ и мошенничествѣ, безъ особыхъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ и при томъ на сумму не свыше 30 р., приговаривались какъ за воровство—кражу, къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, и лица привилегированныхъ сословій къ ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, а всѣ прочіе къ отдачѣ въ рабочій домъ на время отъ 3 до 6 мѣсяцевъ (ст. 2238, 2255, 2259). Съ изданіемъ Высочайшаго Указа 17 Апрѣля 1863 года о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ существующей системѣ наказаній уголовныхъ и исправительныхъ, означенное наказаніе для лицъ низшихъ сословій, т. е. содержаніе въ рабочемъ домѣ, было уменьшено сокращеніемъ срока сего содержанія на одну треть, а при обстоятельствахъ, уменьшающихъ вину, и болѣе, даже до половины (§ VIII), для лицъ же высшихъ сословій никакого измѣненія не послѣдовало. Въ составленномъ за тѣмъ Уставѣ о Нак., нал. Мир. Суд., опредѣлены взысканія по преступленіямъ менѣе важнымъ, безъ различія всѣхъ сословій, чѣмъ (какъ сказано въ запискѣ II отдѣленія

собственной Его Величества Канцеляріи, стр. 38—42) осуществлялась въ нѣкоторой степени Высочайшая воля ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, чтобы вслѣдствіе общаго, по закону 17 Апрѣля 1863 г., смягченія наказаній для низшихъ сословій, уменьшена была строгость каръ и для сословій привилегированныхъ. Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи проекта Устава о Наказаніяхъ, налаг. Мир. Суд., между прочимъ разсуждалъ, что постановленное въ ст. 169—177 Устава наказаніе за кражу, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества, — заключеніе въ тюрьмѣ, оказывается достаточнымъ только для людей низшихъ сословій, но неудобно распространять силу этихъ статей на дворянъ и лицъ другихъ привилегированныхъ классовъ, которые, запятнавъ себя преступленіемъ, совершенно не согласнымъ съ чувствомъ чести, необходимо должны быть лишаемы принадлежащихъ имъ по состоянію особыхъ правъ и преимуществъ (Журн. 30 сентября 1864 г. стр. 15). Вслѣдствіе сего состоялась, въ числѣ другихъ, и 1667 ст. Улож., на основаніи которой за обманы и мошенничества, предусмотрѣнныя въ ст. 173—176 Уст. о Нак., и при томъ на сумму не свыше 300 руб., виновные въ томъ дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и наказанію на основаніи указанныхъ статей означеннаго Устава. Такимъ образомъ въ Уложеніи (изд. 1866 г.) введенъ новый видъ наказанія, о которомъ упомянуто и въ самой лѣстницѣ наказаній (примѣч. къ § II ст. 39), но наказаніе это существенно отличается отъ всѣхъ прочихъ тѣмъ, что оно, подобно опредѣляемымъ Уст. Наказ., установлено только въ видѣ и мѣрѣ, но не въ степени. Все вышеизложенное приводитъ къ тому несомнѣнному заключенію, что при опредѣленіи наказанія на основаніи 1667 ст. Улож., Судъ долженъ руководствоваться не только 173—176 ст. Уст. о Наказ., но и ст. 12 сего Устава, когда при существованіи условія, изображеннаго въ 828 ст. Уст. Уг. Суд., или же по другимъ какимъ либо обстоятельствамъ, представится необходимость назначенія наказанія, въ самой низшей или въ приближающейся къ ней мѣрѣ. Заявленіе, что наказаніе, опредѣленное въ 1667 ст. Улож., должно быть относимо не выше какъ къ 4 степ. 33 ст. Улож., неосновательно, ибо невозможно одинъ, совершенно отдѣльный видъ наказанія, пріурочивать къ другому, имѣющему свой особенный характеръ. Равно какъ не уважительно объясненіе въ томъ отношеніи, что наказаніе, согласно 1674 ст. Улож., можетъ быть уменьшено по усмотрѣнію Суда не только одною, двумя, но и тремя степенями, такъ какъ само собою разумѣется, что по точной силѣ 1667 ст. Улож., предписывающей наказывать лицъ привилегированныхъ сословій за мошенничество на основаніи статей Уст. о Нак., и обстоятельство возвращенія виновнымъ чрезъ обманъ полученныхъ денегъ или вещей должно быть соображено съ 1 п. 171 ст. того же Устава, а не съ 1674 ст. Улож., которая очевидно не можетъ быть примѣняема къ проступкамъ, влекущимъ за собою наказаніе, установленное лишь въ видѣ и мѣрѣ,

но не въ степеняхъ. Ссылка на 1670 ст. Улож. не можетъ заслуживать уваженія, ибо хотя 774 ст. Уст. Уг. Суд. и 130 ст. Улож. и разрѣшаютъ Суду, при особенныхъ, уменьшающихъ вину подсудимаго, обстоятельствахъ, переходить отъ содержанія въ рабочемъ домѣ или соотвѣтствующаго оному для лицъ высшихъ сословій наказанія къ заключенію въ тюрьмѣ; но не подлежитъ сомнѣнію, что и въ этихъ случаяхъ лица привилегированныхъ сословій, присуждаемыя къ тюремному заключенію за проступки, предусмотрѣнные въ 1670 ст. Улож., должны быть при этомъ лишаемы всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ. **1867 № 188, Галькевича; 1868 № 31, Рогова.**

Вообще за кражу, мошенничество и присвоеніе или растрату чужаго имущества (1656, 1667 и 1682 ст. Улож.) лица привилегированнаго сословія во всякомъ случаѣ подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. **1867 № 323, Доспѣхова.**

1668. Дѣянія подсудимыхъ, которые „розыгравъ роли лицъ, дѣйствующихъ по предписанію высшаго начальства, умѣли не только похитить въ глазахъ многихъ лицъ сундукъ съ казною, но съумѣли заставить этихъ самыхъ лицъ безсознательно содѣйствовать ихъ умыслу“, соотвѣтствуютъ понятію о мошенничествѣ, предусмотрѣнномъ 1666, 1668 и 1669 (п. 2) ст. Улож. **1867 № 135, Гальперина и др.**

Преступленія, состоящія въ томъ, что подсудимый „выдавъ себя за чиновника полиціи, выпросилъ у помѣщицы два рубля серебромъ будтобы для передачи секретарю полиціи“ и „взявъ у А. четыре рубля для пополненія недоимки, числящейся на крестьянинѣ Ф. за леченіе въ больницѣ, не внесъ сихъ денегъ по назначенію, а употребилъ оныя въ свою пользу“, вполнѣ подходятъ подъ ст. 1668, 1682 Улож. и 177 ст. Уст. **1868 № 536, дворянина Ильенкова.**

1670—1671.

См. рѣш. **1870 № 646** подъ ст. 990 — 992 ст.; **1867 № 188** подъ ст. 1667.

Подъ особыми приготовленіями, упоминаемыми въ 175 ст. Уст., соотвѣтствующей 3 п. 1671 ст. Улож., законъ никогда не подразумѣвалъ и не подразумѣваетъ ни составленія подложныхъ актовъ или обязательствъ, ни другихъ приготовленій для принужденія или побужденія обманомъ къ дачѣ письменныхъ доказательствъ, установляя за эти преступленія особыя наказа-

нія, опредѣленныя въ 4 и 5 гл. разд. XII Улож. **1869 № 979, Кадабнова.**

Письменное удостовѣреніе частнаго лица, когда оно относится къ обстоятельствамъ, свидѣтельствующимъ въ его пользу, не имѣетъ само по себѣ никакой доказательной силы и не можетъ ввести въ заблужденіе того, кто не желаетъ или не долженъ основываться на одномъ личномъ довѣріи. Поэтому ложныя свѣдѣнія, включенныя въ такую бумагу, составляютъ не болѣе, какъ ложное показаніе, которое можетъ имѣть характеръ особаго приготовленія къ мошенничеству или присвоенію чужаго имущества (Улож. ст. 1671 п. 3 и 1681); но если такая бумага засвидѣтельствована подписью оффиціальнаго должностнаго лица и свидѣтелей, то она составляетъ уже актъ, имѣющій извѣстную доказательную силу въ отношеніи къ удостовѣряемымъ имъ дѣйствіямъ, правамъ или обязанностямъ, и помѣщеніе въ такую бумагу завѣдомо ложныхъ свѣдѣній пріобрѣтаетъ значеніе подлога въ актѣ. **1870 № 1220, Ахназарова.**

Объ обстоятельствахъ, указанныхъ въ 1671 ст., долженъ быть предлагаемъ присяжнымъ особый вопросъ, съ означеніемъ въ чемъ заключались особыя приготовленія. **1868 № 49. Бильбасова.**

1674. См. рѣш. **1867 № 188** подъ ст. 1667.

1676. По точному разуму этой статьи обманы всякаго рода въ обязательствахъ должны быть отнесены лишь къ особому виду общаго рода преступленія, названнаго въ законѣ мошенничествомъ. Это видно какъ изъ того, что 1676 ст. помѣщена въ отдѣленіи, заключающемъ постановленія о мошенничествѣ, такъ въ особенности изъ объясненій къ проэкту Уложенія, гдѣ именно сказано, что подлоги въ письменныхъ актахъ, упоминаемыхъ въ 1690—1698 ст. Улож., составляютъ преступленіе, по свойству своему, совершенно того же рода, какъ и воровство—мошенничество, но имѣютъ только особый характеръ, который долженъ быть отличенъ и указанъ въ законахъ, опредѣляющихъ разные виды нарушенія правъ собственности. **1867 № 263, Достакова и Кетхудова.**

1681 и 1682.

Первая изъ этихъ статей опредѣляетъ наказаніе за присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, предусмотрѣнныя въ ст. 177 Уст. о Нак., но на сумму свыше 300 руб.

Вторая назначаетъ наказаніе за присвоеніе или растрату, предусмотрѣнныя 177 ст. Уст. о Нак. на сумму не свыше 300 р., когда виновными въ томъ будутъ дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане.

Присвоеніемъ чужой вещи по закону (1681 и 1682 ст. Улож. и 177 ст. Уст.) называется удержаніе ея не по спору объ ея принадлежности, а подъ ложнымъ предлогомъ, что она не была получена или что она уже возвращена, или передана, или употреблена по назначенію, или же что она истреблена или утрачена, а равно присвоеніемъ признается и растрата чужаго движимаго имущества. **1871 № 576, Ширяева.**

По 1681 ст. подлежатъ наказанію виновные въ преступленіи, заключающемъ въ себѣ нарушеніе довѣрія, а не обманъ, который смотря по его свойству и сопровождавшимъ его обстоятельствамъ, составляетъ одинъ изъ существенныхъ признаковъ преступленія мошенничества (1663—1671 ст. Улож.). **1868 № 388, Постовскаго.**

Между присвоеніемъ чужаго имущества и мошенничествомъ существенная разность состоитъ въ томъ, что мошенничество есть похищеніе чужой вещи посредствомъ обмана, а присвоеніе есть обращеніе въ свою собственность или удержаніе ввѣренной чужой вещи. Хотя обманъ можетъ быть и въ присвоеніи чужой вещи, но въ этомъ случаѣ онъ служитъ средствомъ не похищенія, а удержанія за собою ввѣренной вещи. Напримѣръ кто либо, получивъ отъ другаго долговую росписку свою обманнымъ образомъ, уничтожаетъ ее. Именно онъ дѣлаетъ въ данномъ случаѣ такого рода обманъ, ибо употребляетъ его не для полученія права на долговую росписку, а для полученія ея въ свои руки и доставленія себѣ возможности утаить или истребить долговой документъ; присвоеніе же чужаго документа съ корыстною цѣлью имѣетъ характеръ присвоенія чужаго имущества. **1870 № 612, Ястребова; 1869 № 321, Волейко.**

Или: кто либо выманитъ у содержателя кассы билетъ, подъ который заложены были вещи въ кассѣ, подъ предлогомъ отысканія этихъ вещей, и за тѣмъ ни билета, ни вещей не возвратитъ, присвоивъ себѣ послѣднія. Въ данномъ случаѣ фактъ состоитъ не въ тайномъ похищеніи, поврежденіи или истребленіи чужаго письменнаго документа (1622 и 1657 ст. Улож.), а въ утайкѣ врученнаго подсудимому документа—закладнаго билета—для отысканія по немъ заложенныхъ вещей, и въ присвоеніи себѣ имъ этихъ вещей отрицаніемъ полученія ихъ въ закладъ и выдачи утаеннаго билета.—Такъ какъ закладной билетъ посту-

пилъ къ подсудимому не въ слѣдствіе достигнутой обманомъ добровольной уступки ему права на означенное въ билетѣ имущество, а только для опредѣленнаго употребленія, которое послужило средствомъ къ утайкѣ билета и присвоенію заложеннаго имущества, то къ подобному случаю должна быть примѣнена 1 ч. 177 ст. Уст. о Нак. (а не 2 ч. 174 ст. Уст.), ибо утайка чужаго документа съ корыстною цѣлью имѣетъ характеръ присвоенія чужаго имущества; утайка же или присвоеніе заложенныхъ вещей на сумму менѣе 300 р. подвергаетъ, на основаніи 1706 ст. Улож., отвѣтственности по 177 ст. Уст. **1870 № 566, Никитина.**

Точно также 177 ст. Уст. должна быть примѣнена къ виновному, обратившему въ свою пользу документы, выданные ему родственникомъ для обмѣна. **1870 № 927, Вейнберга.**

Статья 177 Уст. о Нак. вообще предусматриваетъ присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, ввѣреннаго ему для сохраненія, переноски или перевозки, или же опредѣленнаго употребленія. Она основана на 2272 ст. Улож. изд. 1857 г., въ которой указаны слѣдующія признаки предусмотрѣннаго въ ней преступленія: запирательство въ полученіи ввѣреннаго имущества и ложное утвержденіе, что оно возвращено или употреблено по назначенію, или безъ вины хранителя истреблено или растрачено. По этому, коль скоро не указано въ приговорѣ Суда обстоятельствъ, послужившихъ основаніемъ къ признанію существованія одного изъ этихъ признаковъ, не можетъ быть примѣняема означенная 177 ст. **1870 № 1465, Миронова.**

Для признанія того, что дѣйствительно совершено противозаконное дѣяніе, предусмотрѣнное 177 ст. Уст., необходимы два условія: во первыхъ, чтобы движимое имущество было отдано для сохраненія или ввѣрено для опредѣленнаго употребленія, и во вторыхъ, чтобы присвоеніе или растрата того самаго, отданнаго на сохраненіе или ввѣреннаго имущества, были признаны Судомъ. Способъ перехода вещей отъ одного лица въ обладаніе другаго имѣетъ самое существенное значеніе въ дѣлахъ о присвоеніи чужаго движимаго имущества, такъ какъ отъ этого зависитъ опредѣленіе свойства преступленія. Изъ того, напримѣръ, обстоятельства, что отысканныя въ имуществѣ подсудимой хозяйскія вещи находились у нея, какъ прислуги, на рукахъ, обстоятельства, никакими фактическими данными не подкрѣпленнаго, во первыхъ не слагается еще понятія о томъ, что вещи эти были отданы ей на храненіе или для извѣстнаго употребленія, и во вторыхъ вовсе не слѣдуетъ, чтобы присвоеніе чужой вещи, только

потому, что оно совершено слугою у хозяина, составляло преступленіе, предусмотрѣнное 177 ст. Уст., для примѣненія которой требуются совершенно иныя условія.—Если отъ домашней прислуги и требуется особенное попеченіе о сохраненіи имущества хозяина, то изъ этого еще во все не слѣдуетъ, чтобы эту обязанность прислуги можно было приравнивать къ той, которая истекаетъ изъ принятія на сохраненіе или для извѣстнаго употребленія чужаго движимаго имущества. Въ послѣднемъ случаѣ обязанность принявшаго чужое движимое имущество опредѣляется условіемъ или соглашеніемъ, состоявшимся между нимъ и лицомъ, ввѣрившимъ ему извѣстное имущество для опредѣленной цѣли, тогда какъ обязанность прислуги къ хозяйскому имуществу есть обязанность общая, распространяющаяся на все это имущество и истекающая изъ свойства существующихъ вездѣ и всегда отношеній прислуги къ нанимателю, немыслимыхъ безъ довѣрія въ честность лицъ, прислугу составляющихъ. Такъ понимаетъ эту обязанность и наше законодательство, возлагая на прислугу попеченіе о хозяйскомъ имуществѣ и признавая воровствомъ всякое нарушеніе довѣрія, выразившееся въ умышленной растратѣ хозяйскаго имущества (2233 и 2234 ст. X т. ч. 1). Въ виду сего, статья 177 Уст. о Нак. не можетъ имѣть примѣненія къ слугѣ, нарушившему довѣріе хозяина присвоеніемъ, растратою или утайкою хозяйскаго имущества; подобное противозаконное дѣяніе признается похищеніемъ чужаго движимаго имущества, влекущимъ за собою наказаніе какъ за кражу. **1870 № 509, Новиковой; 1465, Миронова.**

Утайка вещей, изъ числа ввѣренныхъ кому либо хозяиномъ для распродажи, соотвѣтствуетъ 177 ст. Уст. о Нак. **1868 № 708, Ганцъ-Палло.**

Утайка вещей, полученныхъ въ закладъ, признаваемая по закону (1706 ст. Улож.) присвоеніемъ чужаго имущества, ввѣреннаго для извѣстнаго употребленія, требуетъ примѣненія къ виновному 177 ст. Уст. **1866 № 67, Прокопьева; 1868 № 922, Масловой.**

Фактъ растраты ввѣренной вещи для опредѣленнаго употребленія, подвергаетъ взысканію по 177 ст. Уст. **1871 № 95, Фитисова.**

Самовольная продажа сруба, описаннаго за долгъ и отданнаго подсудимому на сохраненіе, влечетъ отвѣтственность по 177 ст.—Факты состоявшіе въ томъ, что срубъ былъ описанъ за долгъ, сданъ подсудимому на сохраненіе и имъ самовольно проданъ, составляютъ весьма точные признаки преступленія, предусмотрѣннаго 177 ст. Возраженіе обвиняемаго, что срубъ не былъ для

него имуществомъ чужимъ, не можетъ заслуживать уваженія, такъ какъ, будучи подвергнутъ описи и за тѣмъ храненію, онъ тѣмъ самымъ былъ уже изъятъ изъ его обладанія (Уст. Гр. Суд. ст. 1017), а слѣдовательно на подсудимаго не могло распространяться и право отчужденія сего сруба, принадлежащее только лицамъ, распоряжающимся имуществомъ по праву собственности (т. X ч. 1 ст. 1384, 1386 и 1388). **1867 № 577, Гущина; 1871 № 119, Медвѣдкова.**

Названіе подсудимымъ принадлежащимъ его дѣтямъ описаннаго за его долгъ своего имущества, въ представленныхъ, по званію опекуна, описяхъ, и исходатайствованіе разрѣшенія на продажу этого имущества въ пользу дѣтей своихъ, составляетъ отчужденіе описаннаго за долгъ и отданнаго на сохраненіе имущества, и по признакамъ своимъ такое дѣйствіе соотвѣтствуетъ преступленію, наказуемому по 177 ст. Уст. **1870 № 482, Нечаева.**

Растрата, по 2272 ст. Улож. изд. 1857 г., наказывалась какъ воровство мошенничество и притомъ растрата предметовъ запечатанныхъ, какъ кража со взломомъ. Но эта статья при согласованіи Уложенія съ Уст. о Нак., Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 27 декабря 1865 г., замѣнена 1681 и 1682 ст. Улож. изд. 1866 г. и 177 ст. Уст. о Нак.— Въ сихъ послѣднихъ статьяхъ растрата ввѣреннаго на сохраненіе имущества не приравнивается къ воровству и не дѣлается различія растраты запечатанныхъ или запертыхъ предметовъ, ввѣренныхъ и принятыхъ на сохраненіе.—Подсудимый, напримѣръ, растратилъ (заложилъ и не выкупилъ) инструменты, которые были заперты въ сундукѣ, отданномъ ему на храненіе. Въ данномъ случаѣ инструменты составляли принадлежность и существенную часть имущества, которое ввѣрено было храненію подсудимаго; ему ввѣренъ былъ сундукъ, въ которомъ заперты были инструменты и потому здѣсь не можетъ имѣть мѣста тайное взятіе изъ ввѣреннаго ему сундука имущества: къ поступку должна быть примѣнена 177 ст. Уст. о Нак. **1869 № 961, Перина.**

Подсудимая вдова купца Крейсъ, получивъ отъ буфетчицы Екатерининскаго Института серебряныя ложки для употребленія на нѣсколько дней, заложила эти ложки въ частную ссудную кассу; ложки эти не были получены ею отъ буфетчицы чрезъ обманъ, и, закладывая ложки, Крейсъ имѣла намѣреніе выкупить ихъ и возвратить по принадлежности Къ такому дѣянію правильно примѣненіе 349 ст. Улож. и 177 ст. Уст. о Нак.

По дѣлу этому, при разрѣшеніи возбужденныхъ кассаціонною жалобою вопросовъ о толкованіи 177 ст. Уст. о Нак., Правительствующій Сенатъ нашелъ слѣдующее. По 1705 ст. Улож. тотъ, кто отдастъ въ закладъ вещь завѣдомо краденую или чрезъ насиліе или обманъ похищенную или присвоенную, подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 1701 за продажу такого имущества, а во второй части 1701 ст. сказано, что если проданное кому либо имущество похищено или получено чрезъ обманъ самимъ продавцемъ, то онъ подвергается наказанію по правиламъ (132 ст. Улож.) о совокупности преступленій, какъ виновный въ томъ преступленіи, чрезъ которое имущество получено. Точный смыслъ сихъ статей показываетъ, что законъ признаетъ одинаково преступными какъ продажу, такъ и закладъ вещей похищенныхъ или полученныхъ чрезъ обманъ. Такой взглядъ нашего законодательства подтверждается и 180 ст. Уст. о Нак., по которой и покупка и принятіе въ закладъ завѣдомо проданнаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества подвергаются одинаковому наказанію; посему не подлежитъ сомнѣнію, что закладъ вещей похищенныхъ или полученныхъ чрезъ обманъ составляетъ такое же преступленіе, какъ и продажа вещей сими способами пріобрѣтенныхъ. За симъ для разрѣшенія вопроса, составляетъ ли преступленіе и какое именно закладъ имущества, ввѣреннаго для сохраненія или какого либо опредѣленнаго употребленія, Правительствующій Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) Уголовный Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената, въ рѣшеніи по дѣлу Дочкина (1867 г. № 76), разъяснилъ, что нѣтъ основанія ограничивать примѣненія вышеприведенной 180 ст. Уст. о Нак. тѣми случаями, когда обвиняемый купилъ вещь, полученную продавцемъ посредствомъ кражи (ст. 169) или обмана (ст. 173), въ собственномъ смыслѣ этихъ словъ, и что статья эта можетъ быть примѣняема во всѣхъ случаяхъ, когда продаваемая вещь добыта посредствомъ одного изъ способовъ присвоенія или похищенія имущества, означенныхъ въ IV отд. XIII гл. Уст. о Нак. (ст. 173—178). Къ числу этихъ способовъ по 177 ст. Уст. о Нак. принадлежитъ присвоеніе или растрата чужаго имущества, ввѣреннаго для сохраненія или опредѣленнаго употребленія. За силою означеннаго рѣшенія Сената, виновные въ покупкѣ или принятіи въ закладъ имущества, незаконно присвоеннаго или ввѣреннаго для другаго опредѣленнаго употребленія, подлежатъ отвѣтственности по 180 ст. Уст. о Нак. Но если покупщики и залогопринимателі такихъ имуществъ подлежатъ уголовной отвѣтственности, то очевидно, что продавцы и закладчики сихъ имуществъ не могутъ быть изъяты отъ такой же отвѣтственности. Правильность этого соображенія подтверждается тѣмъ во 1-хъ, что по законамъ гражданскимъ (543 и 1663 ст. X т. ч. 1.) движимыя вещи почитаются собственностію того, кто ими владѣетъ, и закладывать движимое имущество можетъ только лицо, которому оно принадлежитъ въ собственность съ правомъ отчужденія. По сему для полученія денегъ подъ закладъ чужаго имущества необходимо посредствомъ ложныхъ увѣ-

реній (ст. 1688 Улож.) или какого либо другаго обмана убѣдить залого-принимателя въ принадлежности имущества закладчику, выдавать вещь за свою, присвоивать ее себѣ, и во 2-хъ, закладъ чужаго имущества лицомъ, которому оно вѣрено для его собственнаго опредѣленнаго употребленія, есть одинъ изъ видовъ растраты, такъ какъ вслѣдствіе закладной заемщикъ противозаконно получаетъ отъ заимодавца въ свою пользу часть цѣнности имущества. Въ настоящемъ дѣлѣ рѣшеніемъ присяжныхъ признано, что подсудимая отдала въ закладъ имущество, полученное ею на время для собственнаго ея употребленія, и что лицо, принявшее ложки въ закладъ, не знало о принадлежности ихъ Екатерининскому Институту. Изъ сего слѣдуетъ, что подсудимая выдавала ложки за свои собственныя, присвоила ихъ себѣ для того, чтобы распорядиться ими не согласно съ условіями, на которыхъ онѣ были вѣрены, а воспользоваться частью ихъ цѣнности. Такія дѣйствія, заключающія въ себѣ присвоеніе и растрату чужаго имущества, употребленіе во зло сдѣланнаго подсудимой довѣрія, не могутъ терять преступнаго характера отъ того, что Крейсъ имѣла намѣреніе выкупить и возвратить вещи по принадлежности. Этимъ намѣреніемъ, не приведеннымъ даже въ исполненіе, не уничтожилась преступность совершенныхъ уже противозаконныхъ дѣйствій, точно также, какъ возвращеніе похищеннаго (1663 и 1674 ст. Улож.) не уничтожаетъ виновность, а только уменьшаетъ наказаніе. **1868 № 77.**

Правильно примѣненіе 177 ст. Уст. о Нак. къ подсудимому, виновному въ закладѣ даннаго ему, какъ портному, для сдѣланія платья и чистки, матеріала. **1871 № 231, Петрова.**

177 ст. Уст. о Нак. примѣняется и къ несовершеннолѣтнимъ, растратившимъ имущество. По дѣлу сидѣльца Епифанова приводилось то соображеніе, что растрата имъ 44 р. 56 к. не можетъ быть признана основаніемъ къ привлеченію его къ отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ, такъ какъ эта растрата произошла вслѣдствіе излишняго довѣрія къ несовершеннолѣтнему Епифанову, въ противность 694 ст. Уст. Торг., на сумму свыше 30 руб. Сенатомъ замѣчено, что означенною 694 ст. Уст. Торг. опредѣляется только количество суммы, на которую могло быть сдѣлано довѣріе несовершеннолѣтнему сидѣльцу, и свыше которой хозяинъ не имѣетъ права съ него взыскивать въ случаѣ нарушенія такого довѣрія, но въ ней во все не содержится постановленія, чтобы при несоблюденіи хозяиномъ означеннаго правила, несовершеннолѣтній сидѣлецъ, виновный въ растратѣ вѣреннаго ему имущества, избавлялся отъ личной отвѣтственности, положенной по закону за таковой проступокъ. **1868 № 286, Кононова*).**

*) Промотаніе нижнимъ чиномъ казенныхъ годовыхъ вещей (поступающихъ въ распоряженіе нижнихъ чиновъ какъ ихъ собственность), взятыхъ для извѣстнаго

Примѣненіе 177 ст. Уст. о Нак. Кассаціоннымъ Сенатомъ признано неправильнымъ въ слѣдующихъ между прочимъ, случаяхъ:

1. Вдова З. просила привлечь мѣщанина Ф. къ уголовной отвѣтственности за то, что взыскавъ по ея порученію съ С., по векселю 800 руб., онъ 500 руб. отдалъ ей, а 300 руб. присвоилъ себѣ. Противъ этого Ф. возразилъ, что въ счетъ недостающихъ 300 руб. онъ возвратилъ З. ея росписки на 150 руб. и сверхъ того еще 75 руб., остальные же деньги приняты имъ въ счетъ расходовъ по взысканію. Такъ какъ существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго 177 ст., есть запирательство въ полученіи имущества или ложное увѣреніе въ употребленіи его согласно назначенію, то къ подсудимому могла бы быть примѣнена эта статья, если бы онъ, получивъ деньги, утверждалъ, что отдалъ ихъ З., но въ дѣйствительности присвоилъ ихъ себѣ. Между тѣмъ подсудимый не отрицалъ, чтобы онъ возвратилъ ихъ, а доказывалъ, что на основаніи разчетовъ ея съ З., онъ имѣлъ основаніе не возвращать ей всѣхъ 800 руб., ссылаясь при этомъ на такія объясненія и на такого рода отношенія свои къ З., обсужденіе дѣйствительности которыхъ можетъ быть предметомъ разбирательства Суда Гражданскаго. **1871 № 360, Фаврикадорова.**

2. Мѣщанка Иванова взяла разныя вещи для продажи на базарѣ, но за тѣмъ ни вещей, ни денегъ за нихъ не возвратила, по поводу неполученія таковыхъ съ покупщиковъ вещей. Статья 177 не можетъ быть примѣнена къ ней, такъ какъ она, хотя и взяла вещи для продажи и не возвратила своевременно вырученныя за нихъ деньги, но за тѣмъ съ ея стороны не было запирательства въ полученіи этихъ вещей, ни другаго въ чемъ либо ложнаго увѣренія; несвоевременное же возвращеніе денегъ за эти вещи не можетъ почитаться признакомъ растраты, при отсутствіи другихъ существенныхъ условій этого преступленія. **1870 № 962, Андреева.**

3. Къ дѣйствіямъ подсудимаго, который, перекупивъ у Б., старый хламъ, состоящій изъ разнаго строительнаго матеріала, и видя, что нанятые имъ поденщики перевезли и не проданные ему предметы, не только не возвратилъ ихъ, но сложилъ у себя на дворѣ,—не можетъ быть примѣнена 177 ст., при отсутствіи доказательствъ на то, чтобы вещи ввѣрены были для извѣстнаго употребленія, или чтобы подсудимый отказывался отъ возвра-

---

употребленія у кого либо изъ своихъ товарищей, подлежитъ наказанію по 177 ст. **Уст. о Нак. Гл. В. Суда 1870 г. № 164.**

щенія ихъ, или доказывалъ принадлежность ихъ ему. **1871 № 42, Пряникова.**

4. Факты: взятіе у другаго извѣстнаго количества припасовъ и заявленіе о покупкѣ оныхъ въ меньшемъ количествѣ, несоотвѣтствуютъ главнѣйшимъ условіямъ преступленія, предусмотрѣннаго 1681 ст. Улож.. именно—присвоенія или растраты чужаго имущества, которое ввѣрено было для сохраненія или извѣстнаго употребленія. Выводъ, заключающій въ себѣ обвиненіе подсудимаго собственно въ *желаніи* утаить припасы, не можетъ быть отнесенъ къ какому либо преступному дѣянію, въ уголовномъ законѣ опредѣленному. **1870 № 505 Зюзина.**

5. А. просилъ объ истребованіи отъ В. золотаго съ бриліантами кольца, предъявленнаго ему для покупки, но не купленнаго, а удержаннаго имъ за свое, потерянное будто бы имъ, кольцо. Дѣло было рѣшено обвиненіемъ В. въ самоуправствѣ. Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что хотя Мировой Судья назвалъ это обвиненіе присвоеніемъ чужой вещи и, вслѣдствіе того, вошелъ въ разсмотрѣніе права собственности на эту вещь, а за тѣмъ и Мировой Съѣздъ входилъ въ обсужденіе вопроса о правѣ собственности, но очевидно, что это измѣненіе обвиненія и возбужденіе вопроса о правѣ собственности не имѣло надлежащаго основанія. По закону (1681 и 1682 ст. Улож. и 177 ст. Уст.), присвоеніемъ чужой вещи называется удержаніе ея не по спору объ ея принадлежности, а подъ ложнымъ предлогомъ, что она не была получена или что она уже возвращена, или передана, или употреблена по назначенію, или же что она истреблена или утрачена, а равно присвоеніемъ признается и растрата чужаго движимаго имущества; въ настоящемъ же случаѣ не было ни запирательства въ полученіи кольца, ни утайки или растраты его, а предъявлено было лишь одно обвиненіе въ самоуправномъ задержаніи чужаго кольца. Но для разрѣшенія жалобы на самоуправное отнятіе или завладѣніе какой либо вещи однимъ лицомъ у другаго достаточно по закону (Св. Зак. X т. ч. 1, ст. 331 и 332, т. XIV Уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 438—440) привести въ ясность, учинился ли такой случай, и распорядиться о возвращеніи захваченной вещи ея владѣльцу, подвергнувъ виновнаго въ самоуправствѣ отвѣтственности и предоставивъ спорящимъ сторонамъ разобраться въ своихъ правахъ на эту вещь установленнымъ порядкомъ (Уст. Гр. Суд. ст. 1, 4 и 29). Впрочемъ само собою разумѣется, что въ настоящемъ случаѣ возвращеніе кольца, какъ находки, должно быть подчинено правиламъ, предписаннымъ на этотъ предметъ законами (Зак. Гр.

ст. 539 и прилож. къ ней), почему и не можетъ имѣть мѣста до опредѣленія установленнымъ порядкомъ, кто долженъ почитаться хозяиномъ этой вещи. Усмотрѣвъ изъ вышеизложеннаго, что настоящее дѣло получило направленіе, несоотвѣтствующее ни свойству обвиненія, ни предметамъ вѣдомства Суда Уголовнаго, Сенатъ отмѣнилъ приговоръ Мироваго Съѣзда. **1871 № 576, Ширяева.**

Вторая часть 1681 статьи Улож., соотвѣтствующая 2 ч. 177 ст. Уст. о Нак., по буквальному ея содержанію, тогда только можетъ быть примѣнена къ виновному въ присвоеніи или растратѣ чужаго движимаго имущества, когда несомнѣнно будетъ доказано существованіе обоихъ, значащихся въ ней условій, а именно: 1) когда растрата совершена по легкомыслію; и 2) когда виновный добровольно обязывается вознаградить потерпѣвшаго убытокъ. **1867 № 267, Ефимова; 449, Широкова; 1868 № 526, Кулина; 1869 № 730, Кузьмина.** Предметомъ вопросовъ должны быть оба эти условія. **1869 № 749, Якимова.**

Подъ понятіе пьянства не подходитъ легкомысліе. Слова эти не имѣютъ равносильнаго значенія.

Сенатъ по дѣлу Кулина нашелъ, что не вдаваясь въ объясненіе этимологическаго смысла слова легкомысліе, и указаніе отличія его отъ слова пьянство—въ этомъ отношеніи нельзя не признать, что законодательство наше въ постановленіяхъ своихъ о мѣрѣ наказанія, предусматривая совершеніе преступленія въ пьянствѣ и по легкомыслію, опредѣляетъ правила, которыми Судъ долженъ руководствоваться въ томъ и другомъ случаѣ и относя пьянство къ такимъ обстоятельствамъ, которыя не могутъ имѣть вліянія на наказаніе, если только не доказано, что виновный привелъ себя въ сіе состояніе именно съ намѣреніемъ совершить преступленіе (ст. 106 Улож.), а легкомысліе напротивъ того, къ такимъ, которыя уменьшаютъ вину и наказаніе (4 п. 134 ст.), тѣмъ самымъ поставило рѣзкую границу между этими двумя по-своимъ понятіями. **1868 № 526.**

Такъ какъ въ законѣ о неумышленной растратѣ не упоминается, а предусмотрѣны растраты умышленныя и легкомысленныя, то Суду нѣтъ основанія вводить въ вопросъ признакъ умышленности. **1869 № 507, Іевлева.**

Растрата денегъ, вырученныхъ чрезъ продажу билетовъ, данныхъ подсудимому для другаго употребленія, предполагаетъ умышленность; этого сдѣлать было нельзя иначе, какъ обдумавъ дѣйствія. **1869 № 558, Войцеховскаго.**

По дѣлу Капитана Швейцарской службы Артари, который, будучи осужденъ за растрату денегъ менѣе 300 руб. какъ лицо привиллегированнаго сословія, объяснялъ, что онъ не пользуется

никакими правами привилегированныхъ сословій ни въ Россіи, ни на родинѣ, Сенатомъ замѣчено, что Артари, какъ иностранца, не пользующагося никакими особыми правами состоянія въ Россіи (ст. 35 т. IX), не было основанія подвергать наказанію по 1682 ст. Улож. 1870 № 404 *).

По вопросу о томъ: должно ли отнести преступленіе, предусмотрѣнное въ 179 ст. Уст. о Нак., къ числу преступленій, означенныхъ въ 181 ст. Уст., т. е. составляетъ ли необъявленіе и утайка чужихъ вещей кражу, мошенничество и присвоеніе или растрату чужаго имущества, Сенатъ призналъ въ соображеніе слѣдующее. Статья 181, какъ видно изъ журнала Государственнаго Совѣта 30 Сентября 1864 г., постановлена въ тѣхъ видахъ, что наказанія, опредѣленныя въ ст. 169 — 178 за кражу, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества, заключеніе въ тюрьмѣ оказываются достаточными только для людей низшихъ сословій, но для дворянъ и лицъ другихъ привиллегированныхъ классовъ, которые, запятнавъ себя преступленіемъ совершенно несогласнымъ съ чувствомъ чести, необходимо должны быть лишаемы принадлежащихъ имъ по состоянію особыхъ правъ и преимуществъ, и такъ какъ дѣла о преступленіяхъ, влекущихъ за собою ограниченіе правъ, подлежатъ разсмотрѣнію Окружныхъ Судовъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, то 181 ст. Уст. о Нак. и постановлено, что наказанія въ этихъ случаахъ опредѣляются приговорами Общихъ Судебныхъ мѣстъ. Неуказаніе въ сдѣланной ссылкѣ на статью 179 повторяется и въ Улож. о Нак., изданномъ въ 1866 г. по согласованіи онаго съ Уст. о Пак., а именно: въ примѣчаніи ко II п. 30 ст. Улож. сказано, что случаи, въ коихъ дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подлежатъ ограниченію правъ и заключенію въ тюрьмѣ, опредѣлены въ ст. 1656, 1667 и 1682 ст. Улож., а въ этихъ трехъ статьяхъ сдѣланы опять ссылки только на ст. 169 — 177 Уст. о Нак., наказанія же за необъявленіе и утайку чужихъ вещей въ Улож. о Нак. все не опредѣлено и о ст. 179 не упоминается. Изъ сего Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что хотя ст. 179 и помѣщена въ 4 отдѣл. XIII

*) Растрата ввѣреннаго на сохраненіе имущества независимо отъ того — будетъ ли она сопровождаться распечатаніемъ (снятіемъ) наложенныхъ на него печатей, преслѣдуется не по 304 ст. Улож., а по 177 ст. Уст. о Нак., 1681 и 1682 ст. Улож., смотри по опредѣляющимъ подсудность обстоятельствамъ. Опред. Моск. Суд. Пал. (Суд. В. 1871 г. № 78). Уничтоженіе описаннаго необходимаго для обыденной жизни имущества, посредствомъ постепеннаго потребленія его, будучи учинено лицомъ, у котораго опись произведена и на сохраненіе которому отдано описанное, равно вещей тлѣнныхъ, не подлежащихъ описи, не есть преступленіе растраты. Опред. Петерб. Суд. Пал. (Суд. В. 1869 г. № 26).

Растрата и присвоеніе между родителями и дѣтьми преслѣдуется въ порядкѣ частнаго обвиненія и, за примиреніемъ сторонъ, можетъ быть прекращена. Это выходитъ изъ соображенія 1590, 1681, 1682 ст. Улож. и 19 и 177 ст. Уст. о Нак. Опред. Моск. Суд. Пал. (Суд. В. 1871 г. № 119 и 127).

гл. Уст. о Нак., озаглавленномъ: о мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужаго имущества, но къ 181 ст. относиться не должна, такъ какъ изъ вышеприведеннаго ясно видно, что необъявленіе и утайка чужихъ вещей составляетъ самостоятельное преступленіе, которое, не будучи отнесено законодателемъ ни къ кражѣ, мошенничеству, ни къ присвоенію или растратѣ чужаго имущества и влекущее за собою одно денежное взысканіе, можетъ подлежать разсмотрѣнію Мировыхъ Судей и Съѣздовъ, независимо отъ того къ какому сословію принадлежатъ подсудимые. **1868 № 624, Зуева** *).

Въ отдѣленіи о преступленіяхъ и проступкахъ по обязательствамъ вообще (1686—1698 ст. Улож.) помѣщены всѣ постановленія о подлогахъ и обманахъ по обязательствамъ. При начертаніи оныхъ, сказано въ проэктѣ Уложенія, старались дать имъ всю возможную полноту, наблюдая величайшую въ выраженіяхъ опредѣлительность и точность, ибо сіи постановленія состоятъ въ связи со многими вошедшими въ другія части Уложенія и на нихъ часто дѣлаются ссылки. «

1688.

Сущность преступленія, опредѣленнаго 1688 ст., состоитъ въ вовлеченіи кого либо изъ корыстныхъ, или иныхъ личныхъ видовъ, въ невыгодную сдѣлку, посредствомъ обмана, который можетъ сопровождаться, какъ обстоятельствами, увеличивающими вину, злоупотребленіемъ довѣрія, присвоеніемъ непринадлежащаго званія, или подлогомъ. Вполнѣ согласнымъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ и въ существѣ своемъ правильнымъ признанъ Сенатомъ приговоръ Суда подѣлу мѣщанина Бердышева, который объявленъ присяжными виновнымъ въ заключеніи подъ

*) По замѣчанію Неклюдова (т. 2 стр. 706 — 707 его Руков.), присвоеніе найденнаго лицами поименованными въ 1 п. 181 ст. Уст. о Нак., безусловно выходитъ изъ вѣдомства Мир. Судей въ случаяхъ, указанныхъ во 2 ч. 178 ст., за которые полагается тюремное заключеніе. Это подтверждается вполнѣ слѣдующими соображеніями Государственнаго Совѣта по поводу п. II ст. 30 Улож. „Въ видахъ точнаго согласованія соотвѣтствующихъ ст. 181 Уст. статей Уложенія 1845 г., обнимающихъ собою совершенно тѣже преступныя дѣйствія, необходимо постановить въ подлежащихъ ст. Улож., что въ случаѣ совершенія кражи, мошенничества и присвоенія или растраты чужаго имущества при обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 169—177 (ч. 1), 178 (ч. 2) и 180 (ч. 2) Уст. о Нак., виновные въ томъ дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане, независимо отъ наказанія, опредѣленнаго въ указанныхъ выше статьяхъ означеннаго устава, подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ... (Разсужд. по поводу Высочайше утвержденнаго 27 декабря 1863 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о согласованіи Улож. о Нак. съ Уст. о Нак.).

чужимъ именемъ условія о поступленіи за семейство Панова въ рекруты за 150 руб., въ подписаніи условія этого чужимъ именемъ съ предъявленіемъ, для удостовѣренія своего званія, чужаго вида на жительство и въ вовлеченіи тѣмъ Панова въ расходы на покупку ему платья и на угощеніе его. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что прямой смыслъ этого рѣшенія, въ юридическомъ его значеніи, указываетъ на виновность подсудимаго Бердышева въ вовлеченіи Панова въ сдѣлку, имѣвшую для него невыгодныя послѣдствія, для чего употребленъ былъ Бердышевымъ не только обманъ, но и подлогъ. Хотя защитникъ подсудимаго отвергаетъ, чтобы обманъ относился къ невыгодной для Панова сдѣлкѣ, такъ какъ она недѣйствительна и служила только средствомъ къ полученію новаго платья и угощенія, но это возраженіе неосновательно, потому что всякая сдѣлка служитъ средствомъ для достиженія какой либо цѣли, и будучи составленною правильно, почитается дѣйствительною, пока нарушеніе свободы произвола договорившихся лицъ принужденіемъ, обманомъ или подлогомъ не будутъ доказаны (зак. граж. ст. 369, 370 и 701—706); такъ точно и въ настоящемъ случаѣ сдѣлка служила средствомъ къ полученію не только платья и угощенія, а также и условленныхъ въ ней 150 руб., которые могли быть выплачены до открытія обмана, если бы онъ обнаружился позднѣе. Равномѣрно не имѣетъ основанія и другое возраженіе, будто бы въ дѣйствіяхъ Бердышева не заключается никакого подлога въ законномъ объ этомъ преступленіи смыслѣ. Возраженіе это положительно опровергается тѣми постановленіями, въ которыхъ отнесены къ подложнымъ дѣйствіямъ какъ пользованіе чужимъ видомъ съ выдачею его за свой (Улож. ст. 977), такъ и учиненіе фальшивой подписи или составленіе акта отъ чужаго или вымышленнаго имени, съ выдачею себя за другое лицо (Улож. ст. 362 и 1690 п. 2) Вслѣдствіе чего Сенатъ призналъ, что признаки виновности подсудимаго ближе всего подходятъ подъ преступленіе, предусмотрѣнное 1688 ст. Улож., и вслѣдствіе того оставилъ въ силѣ судебный приговоръ, коимъ примѣнены къ винѣ подсудимаго 2 ч. 318 и 3 ч. 1688 ст. Улож. **1867 № 164.**

1688 ст. Улож. предусматриваетъ обманы для побужденія къ дачѣ обязательствъ, т. е. *къ заключенію такихъ сдѣлокъ, которыя облечены въ письменную форму.* Если же допустить предположеніе, что въ статьѣ этой безразлично говорится о всякаго рода сдѣлкахъ, то въ такомъ случаѣ, обмѣръ и обвѣсъ при продажѣ, купѣ или мѣнѣ товаровъ и другаго рода мошенничества при

словесныхъ сдѣлкахъ, на какую бы ничтожную сумму они ни простирались, всѣ подлежали бы изъятію изъ вѣдомства Мировыхъ Судебныхъ Установленій и самое существованіе статей 173 и 174 Уст. о Нак сдѣлалось бы излишнимъ. На этомъ основаніи ст. 1688 не можетъ быть примѣнена къ подсудимому, которымъ обманнымъ образомъ получены задаточныя деньги за проданную имъ несуществующую рекрутскую квитанцію и за тѣмъ, когда обманъ этотъ обнаружился, выдано имъ особое условіе о возвратѣ денегъ. Въ данномъ случаѣ первоначальное полученіе подсудимымъ обманнымъ образомъ денегъ повлекло за собою впослѣдствіи заключеніе условія о возвратѣ денегъ, а не основывалось на этомъ условіи. И такъ какъ подсудимый вовсе не заключалъ никакого письменнаго обязательства по предмету предоставленія потерпѣвшему лицу рекрутской квитанціи, а выманилъ у послѣдняго принадлежащія ему деньги ложными увѣреніями относительно принадлежности подсудимому этой квитанціи, то подобнаго рода дѣло не выходитъ изъ предѣловъ вѣдомства мировыхъ установленій. **1870 № 492, Шередина.**

Для примѣненія 1688 ст. необходимо, чтобы присяжными засѣдателями было признано: въ чемъ состояло, какъ признакъ самостоятельный, ложное въ чемъ либо увѣреніе, побудившее къ невыгодной сдѣлкѣ. Подъ ложнымъ увѣреніемъ нельзя понимать обѣщаніе участія въ какихъ либо денежныхъ выгодахъ; *и одно только неисполненіе обѣщанія* не можетъ служить поводомъ къ преслѣдованію виновнаго уголовнымъ порядкомъ **1869 № 983, Кларка и др.**

См. рѣш. 1870 № 67, Соколова и др., подъ ст. 1690—1698 *).

1690 — 1698.

Подлоги въ письменныхъ актахъ, упоминаемыхъ въ 1690 — 1698 ст. Улож., составляютъ преступленіе, по свойству своему,

*) Къ 1 ч. 1688 ст., а не къ преступленію подлога (1692ст.), отнесено Московскою Суд. Палатою дѣяніе, состоящее въ томъ, что Д. предпринялъ различныя приготовленія на подлогъ для сообщенія съ умысломъ В. и др. лицамъ ложныхъ завѣдомо обстоятельствъ относительно отдачи имъ на сохраненіе въ Государственный Банкъ не банковаго билета въ 1000 руб., а только сохранной на эту сумму росписки, не имѣющей никакой цѣнности;—чѣмъ и выразилъ покушеніе побудить В. изъ корыстныхъ видовъ къ невыгодной для послѣдняго покупкѣ упоминаемаго билета, увѣривъ его при этомъ, что оный находится на сохраненіи въ банкѣ; покушеніе это не совершилось только потому, что нотаріусъ, къ которому Д. явился для совершенія акта, по составленному имъ самимъ для сего проекту, узналъ о всѣхъ вышеизложенныхъ обманныхъ дѣйствіяхъ Д. и пригласилъ полицію задержать его. Юрид. В. 1871, іюнь, стр. 84—86.

совершенно того же рода какъ и мошенничество, но имѣютъ только особый характеръ, который долженъ быть отличенъ и указанъ въ законахъ, опредѣляющихъ разные виды нарушенія правъ собственности. **1867 № 263, Достакова и Кетхудова.**

Постановленія о подлогахъ изложены въ разныхъ отдѣлахъ Уложенія, гдѣ и указаны относящіяся къ нимъ Кассац. рѣш. См. ст. 294—300; 362; 571—576; 975—977; 990—992; 1160; 1353 и 1354.

Подложно составленнымъ актомъ законъ вообще признаетъ уже готовую къ употребленію, т. е. снабженную надлежащими подписями бумагу. Наличность или отсутствіе фальшивой на актѣ подписи можетъ обусловливать собою признаніе разсматриваемаго поступка совершившимся преступленіемъ подлога, или только покушеніемъ на оный. Составленная, съ намѣреніемъ освободиться отъ обязательнаго долга, подложная отъ имени кредитора на имя его должника росписка, хотя и безъ фальшивой подписи выдающаго оную лица, но въ связи съ прочими обстоятельствами дѣла, можетъ быть признана покушеніемъ на предусмотрѣнный въ 1692 ст. Ул. подлогъ. **1870 № 282, Троцкаго и др.**

Законъ, какъ это видно изъ общаго смысла 1690 — 1694 ст. Улож., опредѣляя наказаніе за подложное составленіе актовъ, могущихъ служить доказательствомъ правъ на имущество, подразумѣваетъ не только подлогъ подписи, но и подлогъ самаго текста, какъ одной изъ существенныхъ частей того акта, который представленъ въ подтвержденіе правъ на имущество, а также поправки и почистки, которыми измѣняется содержаніе акта въ ущербъ лица, отъ имени котораго актъ составленъ. Поэтому признаніе подписи на росписке не подложною не исключаетъ возможности признанія подлога самой росписки отъ имени извѣстнаго лица, а слѣдовательно и отвѣтственности подсудимаго согласно 1692 ст. Улож. Представленіе ко взысканію завѣдомо подложныхъ актовъ, могущихъ служить доказательствомъ правъ на имущество, составляетъ одинъ изъ видовъ участія въ самой поддѣлкѣ, и виновные въ томъ подвергаются наказанію, какъ за самое составленіе этихъ актовъ (1692 и 1697 ст.) **1870 № 247, Бѣльченко и Щеглова.**

1692 ст. Улож. опредѣляетъ только родъ тѣхъ актовъ или бумагъ, за поддѣлку которыхъ полагается наказаніе, въ ней указанное, но не заключаетъ въ себѣ условія, чтобы означенному наказанію подвергать за поддѣлку лишь такого акта, который не только по роду своему можетъ служить, но и въ данномъ

случаѣ дѣйствительно служитъ доказательствомъ права; условія этого не выражено закономъ ни прямо, ни косвенно, и потому оно не можетъ быть подразумѣваемо, тѣмъ болѣе, что важность подлога опредѣляется не послѣдствіями его въ данномъ случаѣ, а важностію тѣхъ правъ, на присвоеніе которыхъ посредствомъ подлога посягнулъ виновный, и степенью оказанной имъ при этомъ дерзости; означенное же условіе оставляло бы безнаказанною поддѣлку всѣхъ тѣхъ актовъ, которыя могутъ быть оспариваемы въ ихъ законности или дѣйствительности. Хотя 1698 ст. Ул. перечисляетъ нѣкоторыя дѣйствія, но употребленныя въ ней слова „*или инымъ образомъ*“ ясно указываютъ, что она относится ко всякой сдѣлкѣ по документу или акту, завѣдомо подложному, слѣдовательно относится и къ залогу поддѣльнаго обязательства. Поэтому правильно примѣненіе 1692 и 1698 ст. Ул. къ подсудимымъ, изъ коихъ одинъ поддѣлалъ обязательство Московскаго купеческаго банка на заложенные будто бы въ немъ билеты внутренняго займа и получилъ деньги подъ залогъ этого обязательства въ конторѣ подъ фирмою „Надежда“ а другой, зная о намѣреніи перваго заложить подложное обязательство, снабдилъ его зимнимъ платьемъ, безъ котораго не предстояло возможности ему явиться въ контору, и затѣмъ получилъ часть денегъ, добытыхъ чрезъ залогъ. **1870 № 658, Николаева и Розенштейна.**

Вытравленіе надписей на билетахъ государственныхъ или общественныхъ кредитныхъ установленій, т. е. измѣненіе лишь условій обязательства тѣхъ кредитныхъ установленій, отъ имени которыхъ они выданы, нисколько не вліяющихъ на увеличеніе цѣнности этихъ билетовъ, (а не составленіе или передѣлка настоящихъ билетовъ изъ низшаго въ высшее достоинство какимъ бы то ни было способомъ), предусматривается 1690 ст. Посему эта статья, а не 3 п. 571 ст. Улож., должна быть примѣняема, наприм., къ подсудимому, который вытравитъ именныя подписи на облигаціяхъ городскаго общества, выданныхъ на имя извѣстнаго лица. **1870 № 453, Браиловскаго, Пряниш-никова и др.** см. 571 ст.

За подговоръ къ подписанію описи облигаціямъ вымышленнымъ именемъ должна быть примѣняема 1690, а не 1692 ст., такъ какъ опись заложеннаго по заемному обязательству имущества, по смыслу 1670 и 1673 ст. X т. ч. 1, составляетъ принадлежность самого обязательства, подлежащаго явкѣ установленнымъ порядкомъ; подлоги же въ актахъ, которые должны быть явлены у нотаріуса, у котораго была засвидѣтельствова-

на и означенная опись съ подложной надписью, прямо предусмотрѣны 1690 ст. **1870 № 453, Браиловскаго** и др.

1690 ст. Улож. подвергаетъ наказанію не только виновнаго въ подложномъ составленіи акта или подложномъ означеніи учиненной будто бы явки такого акта и за умышленную переправку, подчистку или другія измѣненія въ актахъ настоящихъ, но и всякаго, кто составитъ у крѣпостныхъ дѣлъ, у нотаріуса или маклера актъ отъ имени лица, которое его къ тому не уполномочило, или когда уполномочіе прекратилось, и ему сіе извѣстно, или же отъ лица вымышленнаго, выдавая себя за сіе лицо, или представивъ подложную довѣренность. Точный смыслъ этой статьи показываетъ, что наказанію подвергаются не только тѣ лица, которыя сами сдѣлали подлогъ въ настоящемъ актѣ, но и тѣ лица, которыя обманными дѣйствіями вовлекутъ должностное лицо въ совершеніе или засвидѣтельствованіе такого акта, который отъ имени ихъ не могъ быть совершенъ. Это подтверждается и содержаніемъ 461 ст. Ул. На этомъ основаніи по дѣлу Лятернеръ, совершившему у нотаріуса запродажную запись на непринадлежащее ему имѣніе, безъ особаго на то уполномочія или права, хотя признано было присяжными, что онъ совершилъ запись безъ цѣли продать имѣніе и что продажа не состоялась по собственной его волѣ, Сенатомъ замѣчено, что Судъ, не признавъ въ дѣяніи подсудимаго преступленія, влекущаго за собою наказаніе, нарушилъ смыслъ 151, 461 и 1690 ст. Улож. **1869 № 683.**

Лица, подписавшія духовное завѣщаніе въ качествѣ свидѣтелей, съ цѣлію придать ему своими подписями силу завѣщательнаго акта, которой оно до того не имѣло, должны быть признаны составителями подложнаго духовнаго завѣщанія, ибо своими дѣйствіями они совершили именно то, въ чемъ заключается подложность въ составленіи этого документа. Завѣщаніе, подписанное самимъ завѣщателемъ, оставаясь послѣ его смерти въ такомъ видѣ, т. е. безъ подписи свидѣтелей, не имѣло бы только силы и значенія дѣйствительнаго завѣщательнаго акта, какъ не облеченное, при жизни завѣщателя, въ установленную закономъ форму, но оно ничего подложнаго въ составленіи его не заключало бы въ себѣ; въ настоящемъ же своемъ видѣ, т. е. съ надписями на немъ свидѣтелей, сдѣланными послѣ смерти завѣщателя, подложность въ составленіи этого завѣщанія заключается именно въ томъ, что оно противозаконнымъ способомъ облечено въ форму, указанную въ законѣ для дѣйствительныхъ завѣщательныхъ актовъ; противозаконный же этотъ способъ состоитъ

въ томъ, что завѣщаніе подписано свидѣтелями послѣ его смерти, слѣдовательно безъ соблюденія условій, указанныхъ въ ст. 1050 Зак. Гражд. (X т. ч. 1). Наказаніе подписавшимъ въ качествѣ свидѣтелей такое духовное завѣщаніе должно быть опредѣлено по 1691 ст., а не по 943 ст. Улож., такъ какъ 1691 ст. предусматриваетъ именно подложное составленіе или поддѣлку домашняго духовнаго завѣщанія, и это преступленіе, однородное по цѣли и средствамъ съ подложнымъ составленіемъ и поддѣлкою другихъ актовъ, служащихъ, какъ и акты завѣщательные, доказательствомъ права собственности, не имѣетъ ничего общаго съ совершенно другимъ преступленіемъ, предусмотрѣннымъ въ 943 ст. Улож., въ которой опредѣляется наказаніе свидѣтелямъ, дающимъ ложное показаніе безъ присяги на судѣ или при слѣдствіи. **1869 № 617, Княжнина.**

Судъ обязанъ въ вопросахъ исчислять тѣ факты, по которымъ завѣщаніе представляется подложнымъ, а не предлагать одно юридическое понятіе о подлогѣ, тѣмъ болѣе, что понятіе о подлогѣ въ завѣщаніи не имѣетъ одного, точно опредѣленнаго значенія; виды этого подлога могутъ быть весьма разнообразны и выводъ, изъ обнаружившихся на судебномъ слѣдствіи данныхъ, заключенія о подложности или неподложности завѣщанія не можетъ быть предоставленъ самимъ присяжнымъ, а составляетъ обязанность Суда, который долженъ вывести свое заключеніе изъ фактовъ, признанныхъ присяжными. **1870 № 1274, Житковой и др.; 1328, Малышкова.**

Написаніе подсудимымъ на свое имя векселей отъ другихъ лицъ, которыя его на то не уполномочивали, и подписи которыхъ онъ поддѣлалъ, составляетъ подлогъ, общее понятіе котораго заключаетъ уже въ себѣ непремѣнно намѣреніе ввести кого либо въ заблужденіе ради личной выгоды виновнаго въ подлогѣ, ибо неосторожнаго подлога быть не можетъ, а поддѣлка документа для шутки не составляетъ подлога. Поэтому въ отвѣтѣ присяжныхъ, что подсудимый „виновенъ въ поддѣлкѣ векселей, но дѣйствовалъ безъ злаго умысла", заключается прямое противорѣчіе, лишающее приговоръ законной силы.—Наказаніе за подлогъ въ векселяхъ должно быть опредѣляемо по закону о подлогѣ въ векселяхъ (1160 ст. Улож.), а не по закону о подлогѣ въ другихъ домашнихъ актахъ (1692 ст.), на томъ общемъ основаніи, что законъ, особенно на какой либо родъ дѣлъ состоявшійся, по сему именно роду дѣлъ, отмѣняетъ дѣйствіе законовъ общихъ (Основ. Госуд. Зак. ст. 70). Къ соблюденію этого правила не можетъ служить препятствіемъ ошибочное ука-

заніе обвинительною властію, при преданіи обвиняемаго суду, на 1692 ст. **1871 № 152, Пчелина.**

Такъ какъ 1692 ст. опредѣляетъ наказаніе за поддѣлку документовъ, могущихъ служить доказательствомъ правъ на имущество, но при этомъ не упоминаетъ о томъ, чтобы документы эти имѣли такую силу именно въ данномъ случаѣ (рѣш. 1868 № 66), то Судъ не вправѣ входить въ обсужденіе того, могла ли поддѣланная росписка, въ случаѣ признанія ея дѣйствительною, уничтожить, на основаніи правилъ Гражд. Судопр., силу выданнаго векселя, или нѣтъ. **1869 № 137, Сакулина.**

Къ подсудимому, расписавшемуся въ почтамтѣ въ полученіи денегъ за другаго, не завѣдомо для послѣдняго, должны быть примѣняемы не законы о мошенничествѣ (173 и 174 ст. Уст. о Нак.), а 1692 ст. Улож., такъ какъ переходъ собственности къ подсудимому совершается въ данномъ случаѣ безъ воли и согласія собственника, при чемъ средствомъ для этого употреблена ложная подпись, т. е. такое средство, которое входитъ въ число существенныхъ признаковъ подлога, предусмотрѣннаго 1692 ст. **1871 № 150, Флягина.**

Дѣйствія подсудимыхъ, изъ коихъ одинъ — закладчикъ, симулируя закладъ ему имущества будто бы посторонним лицемъ, написалъ самъ себѣ закладную квитанцію, положилъ подъ соотвѣтствующій ей № заклада вещи стоимостью въ 154 р. и обозначилъ на квитанціи ложно стоимость заклада въ 300 р.; а другіе завѣдомо передали ложную залоговую квитанцію, при чемъ подсудимая женщина приняла на себя личину заемщицы,— соотвѣтствуютъ понятію о преступленіи, опредѣленномъ въ 1688 п. 3 и 1692 ст. Улож., а не преступленію мошенничества, указанному въ 173 и 174 ст. Уст. о Нак., такъ какъ для введенія въ обманъ была употреблена въ данномъ случаѣ подложная квитанція, т. е. составленная отъ вымышленнаго лица. **1870 № 67, Соколова и друг.**

Дѣйствія подсудимаго, который: а) съ цѣлію заложить домъ, принадлежащій матери его, предъявилъ къ явкѣ составленную при содѣйствіи другаго лица довѣренность на свое имя отъ имени матери, безъ уполномочія ея на эту довѣренность; б) выдалъ постороннему лицу на домъ своей матери закладную, совершенную безъ уполномочія на это своею матерью; и в) съ цѣлью сокрытія отъ нея полученныхъ по этой закладной денегъ, составилъ при участіи другаго лица отъ имени матери росписку въ полученіи будтобы ею этихъ денегъ, написанную на означенной выше довѣренности, — подвергаютъ его наказанію по первому

пункту обвиненія по 1690, по второму по 1705 и по третьему по 1692 ст. Улож., на основаніи закона о совокупности (152 ст. Улож.). **1871 № 73, Тихомирова.**

1692 ст., говоря вообще о поддѣлкѣ разныхъ актовъ, а въ томъ числѣ и долговыхъ обязательствъ, не дѣлаетъ въ этомъ отношеніи никакого отличія и не указываетъ, чтобы опредѣленному въ ней наказанію подвергаемы были только виновные въ поддѣлкѣ такихъ актовъ, которые не подлежатъ спору по случаю протеченія имъ давности. Поэтому Судъ не имѣетъ никакого законнаго основанія, въ виду признанія подсудимаго виновнымъ въ поддѣлкѣ актовъ, могущихъ служить доказательствомъ права на имущество, возбуждать вопросъ о силѣ и достоинствѣ этихъ актовъ. На этомъ основаніи правильно примѣненіе 1692 ст. къ подсудимому, который составилъ три подложныя долговыя росписки: 1845, 1849 и 1853 и который въ кассаціонной жалобѣ объяснялъ, что онъ составилъ эти росписки въ томъ убѣжденіи, что онѣ, за истеченіемъ давности, не могли быть приняты въ доказательство правъ на имущество. **1868 № 66, Боброва.**

Степень сходства подложной подписи съ подписями тѣхъ, отъ имени которыхъ подписи сдѣланы, не имѣетъ вліянія на опредѣленіе состава преступленія; и потому не представляется никакого основанія ставить объ этомъ особый вопросъ. **1870 № 396.**

Чекъ, по закону, есть бумага, которая можетъ быть принимаема въ доказательство правъ на имущество, и потому правильно примѣненіе 1692 ст. къ подсудимому, который тайно вырѣзалъ чекъ изъ книжки чековъ хозяина своего, написалъ на немъ требованіе о выдачѣ денегъ, сдѣлалъ на этомъ чекѣ подпись за хозяина и по не принадлежащему ему чеку получилъ деньги и воспользовался ими. **1870 № 396, Журавлева.**

Наказанію по 1692 ст. подвергаются виновные независимо отъ того, получили ли они сами какую либо денежную отъ подлога выгоду. **1871 № 457.**

Къ дѣйствіямъ подсудимаго, который на бланкѣ, подписанномъ другимъ, напишетъ по просьбѣ третьяго лица домашнюю долговую росписку, зная, что это другое лицо не должно третьему, должна быть примѣняема, на основаніи 151 ст. Улож., 1694, а не 1693 ст. **1871 № 457, Гусева.**

1697. Наказанію по 1697 ст. подлежитъ только тотъ, кто *употребляетъ подложныя бумаги, зная, что они подложныя*, а не всякій, предъявляющій подложную бумагу, и Судъ не имѣетъ права въ приговорѣ своемъ дополнять и распространять значе-

ніе предложеннаго имъ вопроса для признанія подсудимаго виновнымъ въ употребленіи бумаги завѣдомо подложной. Поэтому объясненіе Суда, что по вопросу (виновенъ ли въ томъ, что для полученія денегъ „употребилъ подложно составленную росписку“) способъ, которымъ подсудимый получилъ деньги, представляется обманомъ и что по этому присяжные признали его виновнымъ въ употребленіи завѣдомо подложной бумаги для собственныхъ его выгодъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 1692 и 1697 Улож., не можетъ быть признано правильнымъ **1868 № 49, Бильбасова.**

Къ дѣйствіямъ подсудимаго, который, зная о подложности векселей отъ имени другихъ лицъ, передалъ ихъ, изъ своихъ выгодъ, векселедержателю взамѣнъ прежнихъ подлинныхъ, т. е. употребилъ для своихъ выгодъ подложный вексель, должна быть, по 151 ст. Улож., примѣняема сила 1160 и 1697 ст. Улож. **1870 № 711, Кашкина.**

Отсутствіе корыстной цѣли, при совершеніи предусмотрѣннаго 1697 ст. преступнаго дѣянія, если и уменьшаетъ степень безнравственности его, то во всякомъ случаѣ не изглаживаетъ противозаконности поступка и не можетъ служить основаніемъ его невмѣняемости. Поэтому исключеніе изъ постановленныхъ по фактическимъ признакамъ этой статьи вопросовъ выраженій: „*для своихъ дѣлъ и выгодъ*“, какъ существенно не измѣняющее обвиненіе подсудимаго въ употребленіи завѣдомо подложнаго, хотя имъ и не составленнаго, акта и допускающее возможность признанія другой, менѣе корыстной съ его стороны, побудительной причины, клонится скорѣе въ пользу подсудимаго, нежели во вредъ, и не служитъ основаніемъ къ невозможности примѣненія къ нему 1697 ст. **1870 № 1584, Фурса, Федорова** и др.

1698. Употребленныя въ статьѣ этой слова: „или инымъ образомъ“, ясно указываютъ, что она относится ко всякой сдѣлкѣ по документу или акту, завѣдомо подложному, слѣдовательно относится и къ залогу поддѣльнаго обязательства. **1870 № 658, Николаева и Розенштейна.**

Не только составленіе, но и пріобрѣтеніе и употребленіе завѣдомо подложнаго акта признается участіемъ въ подложномъ составленіи акта (1697 и 1698 ст. Улож.). Рѣш. Гражд. Кас. Департ. **1869 № 342, Сколгина.**

Къ ст. 1690, 1692, 1697 и 1698 относятся рѣш., изложенныя подъ статьями: 304 (**1869 № 152**); 354 (**1869 № 676**); 576 (**1870**

№ 397); 1151 (1869 № 660); 1160 (1870 № 685); 1688 (1867 № 164 *).

*) Въ изслѣдованіи Фойницкаго „мошенничество по Русскому праву", указано, что искаженіе истины признавалось самымъ существеннымъ элементомъ подлога. Составъ его формулировали такъ: подлогъ есть искаженіе истины, для наказанія котораго необходимы умышленность и возможность или наличность вреда. Германская наука XIX вѣка различила обманъ и подлогъ, составлявшіе прежде одну группу преступленій (119, 120 и 169 стр.) По русскому праву подлогъ, т. е. поддѣлка документовъ, печатей, клеймъ и т. п., составляетъ лишь одинъ изъ преступныхъ способовъ дѣйствія, точно также какъ обманъ, насиліе и т. п., и потому наказанію можетъ подлежать только въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный путемъ подлога стремится нарушить отношенія, стоящія подъ охраной уголовной кары. Но въ одномъ случаѣ неприкосновенность документа разсматривается вмѣстѣ съ тѣмъ какъ право, могущее быть само по себѣ предметомъ преступленія, да и въ этомъ случаѣ (ст. 291, 294 и 300 Улож.) наказуемость предполагаетъ намѣреніе виновнаго злоупотребить этимъ правомъ именно ко вреду власти—хотя бы, впрочемъ, вредъ состоялъ только въ нарушеніи авторитета ея Вотъ почему поддѣлка старинныхъ документовъ и т. п., ставшихъ уже достояніемъ исторіи и не могущихъ оказывать вліянія на измѣненіе юридическихъ отношеній въ данное время, не составляетъ подлога, хотя можетъ быть орудіемъ мошенничества, если виновный выдастъ и продастъ ихъ за подлинные автографы. Отношенія, могущія быть предметомъ подлога, суть авторитетъ и интересы государственной власти, права состоянія, семейственныя и имущественныя. Мошенничество признается совершившимся съ момента пріобрѣтенія чужаго имущества; для подлога достаточна поддѣлка документа или печати, съ намѣреніемъ употребить ихъ ко вреду чужихъ правъ; подлогъ ограничивается только одною формою — измѣненіемъ, поддѣлкою и завѣдомымъ употребленіемъ или передачею для употребленія формальныхъ документовъ и печатей за дѣйствительныя. Лишь нѣкоторые виды его распространяются на обманы въ лицѣ и въ личныхъ правомочіяхъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы эти обманы были произведены для составленія мнимаго документа подъ видомъ дѣйствительнаго (362, 1690 и 1694 ст. Улож.). Стр. 268—270 ч. 2.

Въ Суд. В. 1871 г. № 133. изложены слѣдующія соображенія о подлогѣ. Въ понятіи о подлогѣ въ тѣсномъ, собственномъ смыслѣ этого слова, заключаются слѣдующія признаки: 1 поддѣлка и измѣненіе, которыя обнимаютъ собою: а) присвоеніе принадлежащаго другому права производить извѣстные знаки (поддѣлка штемпелей, клеймъ) и б) присвоеніе также принадлежащаго другому права составлять извѣстные акты или облекать свои распоряженія въ извѣстную форму (поддѣлка и измѣненіе завѣщанія и т. п.,. Первый видъ подлога, извѣстный болѣе подъ названіемъ поддѣлки, по своимъ признакамъ очень сходенъ съ поддѣлкою монеты, бандеролей и вообще предметовъ, монополизируемыхъ государствомъ. Что же касается втораго подлога, т. е. поддѣлки документовъ или бумагъ, то кромѣ перваго признака, для состава подлога необходимо еще, чтобы 2, акты или бумаги, служащіе предметомъ его, имѣли судебно-доказательную силу опредѣленныхъ отношеній и притомъ 3) такихъ отношеній, которыя имѣютъ юридическое значеніе. По этому маклеръ, съ умысломъ неправильно переписывающій копію съ своей маклерской книги, не можетъ быть обвиненъ въ подлогѣ, потому что эта копія не имѣетъ судебно-доказательнаго значенія въ какихъ нибудь спорахъ; точно также нотаріусъ, составившій ложную нотаріальную книгу, не можетъ быть су-

1700. См. ст. 465.

1701. Для подведенія дѣйствій обвиняемаго подъ 1701 ст. не требуется, чтобы ему при продажѣ краденнаго имущества было извѣстно, кѣмъ и у кого это имущество похищено, а достаточно если будетъ доказано, что виновный продавалъ какое либо имущество завѣдомо украденное. **1868 № 199, Огнева.**

Принятіе и продажа вещей завѣдомо краденныхъ и продажа вещей, принятыхъ съ знаніемъ обстоятельствъ, которыми сопровождалась кража—обвиненія не тождественныя и влекутъ за собою различныя наказанія. (Уст. о Нак. ст. 180 и Улож 1701). **1869 № 602, Куличковой.**

Принятіе или продажа вещей завѣдомо краденыхъ не обусловливаютъ одно и тоже укрывательство преступленія. Какъ покупка, такъ и продажа завѣдомо краденаго имѣютъ не одинаковое значеніе, по смыслу 180 ст. Уст. и 1701 ст. Улож. **1870 № 209, Селиванова.**

На основаніи 1701 ст. (рѣш. **1868 № 99**) виновные въ продажѣ завѣдомо краденнаго имущества подвергаются наказанію какъ пособники въ томъ преступленіи, чрезъ которое имущество получено. Для подведенія дѣйствія обвиняемаго подъ 1701 ст. не требуется, чтобы при продажѣ краденнаго имущества было извѣстно продавцу, кѣмъ и у кого это имущество похищено, а достаточно если будетъ доказано, что виновный продавалъ какое либо имущество завѣдомо украденное. Лица, которые

дымъ за подлогъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, если только онъ этимъ не присвоиваетъ себѣ чужаго права облекать извѣстныя распоряженія въ ту или другую форму. Наконецъ А., написавшій къ Б., отъ имени В. письмо, въ которомъ онъ объясняется въ любви къ Б., также не виновенъ въ подлогѣ, потому что письмо это не выражаетъ никакого юридическаго отношенія. При поддѣлкѣ бумагъ, нужно различать: 1) акты или документы, для составленія которыхъ необходимо участіе общественной власти (1677—1679 и 1690 ст. Улож. и 2) акты, при составленіи которыхъ это участіе не необходимо (1691, 1692 ст.) Для состава подлога первыхъ, достаточно одного формальнаго момента. Для состава подлога бумагъ или актовъ втораго рода, одного формальнаго момента недостаточно. Такъ для состава преступленія, наказуемаго по 1692 ст. необходимо: 1) поддѣлка акта (или измѣненіе существовавшаго уже акта) отъ чужаго имени; 2) акты и документы должны имѣть доказательную и слѣдовательно юридическую силу, а потому если, напримѣръ А., чтобы успокоить свою жену, уменьшаетъ въ расходную книжку цифру карточнаго проигрыша, онъ не можетъ быть обвиненъ въ подлогѣ, такъ какъ ни книжка, ни дѣяніе его, не имѣютъ никакого юридическаго значенія. А. живетъ въ кредитѣ у Б., который ведетъ счетъ забору А. и при этомъ, съ корыстною цѣлью, приписываетъ въ заборѣ на счетъ А. и не записываетъ денежныхъ получекъ отъ него, или уменьшаетъ сумму ихъ; Б. можетъ быть обвиненъ не въ подлогѣ, а только по ст. 173 Уст. о Нак.

сверхъ покупки или принятія въ закладъ краденаго имущества, виновны и въ продажѣ такого имущества, подлежатъ наказанію не по 180 ст. Уст. о Нак., а по смыслу 1701 ст. Улож., по 172 ст. Уст. о Нак., какъ за участіе въ кражѣ. **1870 № 156, Сесекина.**

См. ст. 1661 Улож.

1702. По статьѣ этой участниками того преступленія, чрезъ которое получено имущество, признаются только виновные въ покупкѣ имущества, завѣдомо полученнаго чрезъ насиліе, т. е. чрезъ разбой или грабежъ, а не чрезъ кражу, хотя бы со взломомъ, такъ какъ кражею, во всѣхъ ея видахъ, признается всякое тайное, но безъ насилія, похищеніе движимаго имущества (1644 ст.). **1868 № 40, Зимина.**

1703. Статья эта и 1410 ст. Зак. Гражд. предусматриваютъ тотъ случай, когда у несовершеннолѣтняго пріобрѣтается имущество безъ требуемаго закономъ согласія попечителя; согласіе же это требуется по закону (220 и 222 ст. Зак. Граж.) лишь на выдачу обязательствъ, совершеніе какихъ либо актовъ и сдѣлокъ и на распоряженіе капиталами. Движимая же вещь, по 710 ст. Зак. Гражд., можетъ быть пріобрѣтаема законнымъ способомъ и безъ всякаго письменнаго акта и такое пріобрѣтеніе можетъ быть сдѣлано и у несовершеннолѣтняго, если онъ достигъ 17-ти лѣтняго возраста, въ которомъ законъ дозволяетъ ему управлять своимъ имѣніемъ. На этомъ основаніи по дѣлу Подпоручицы Хомутской, сынъ которой, имѣвшій отъ роду болѣе 17-ти лѣтъ, продалъ шубу, признано неправильнымъ объясненіе, что вещь должна быть отобрана отъ покупщика, какъ купленная у несовершеннолѣтняго, безъ согласія его попечительницы. **1867 № 416, Хомутской; 1870 № 1221, Синельскаго.**

1705. Преступленіе, предусмотрѣнное 1705 ст. Улож., состоитъ въ отдачѣ посредствомъ обмана въ залогъ недвижимаго имущества чужаго или вымышленнаго. Существеннымъ признакомъ этаго преступленія, по которому оно отличается отъ мошенничества, представляется совершеніе зáлога. По законамъ гражданскимъ (1642 ст. X т.) залогъ недвижимаго имущества совершается крѣпостнымъ порядкомъ, а изъ сего слѣдуетъ, что покушеніемъ на залогъ вымышленнаго имѣнія, могутъ быть признаваемы только такого рода дѣйствія, коими обусловливается обрядъ совершенія закладной. Поэтому въ преступленіи подсудимаго, который предъявилъ разнымъ капиталистамъ подлож-

но-составленныя документы на имѣніе вымышленное для побужденія ихъ къ ссудѣ денегъ подъ залогъ такого имѣнія, каковой залогъ не состоялся, потому что еще прежде приступа къ оному обнаружилось, что имѣніе то вовсе не существуетъ, не заключается необходимаго условія для признанія онаго покушеніемъ на залогъ вымышленнаго имѣнія; дѣйствія составляютъ пріобрѣтеніе и пріисканіе средствъ для совершенія залога, т. е. приготовленіе къ преступленію, предусмотрѣнному 1705 ст. Улож. **1868 № 695, Никитина и Максимова.**

См. рѣш. **1868 № 77, Крейсъ** подъ 1681 и 1682 ст.

1706. См. рѣш. **1868 № 708; 1870 № 566** подъ ст. 1681 и 1682.

1711. По статьѣ этой подлежатъ наказанію повѣренные, виновные въ присвоеніи ввѣреннаго имъ имущества, т. е. лица, виновныя въ преступленіи, заключающемъ въ себѣ нарушеніе довѣрія, а не тѣ лица, которыя получили это имущество посредствомъ обмана. **1869 № 168, Вржозска.**

ВАЖНѢЙШІЯ ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стр.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ читать.*
1	6 снизу	преступленіи	преступленіи
6	12	на отправленіе	на отравленіе
9	2 сверху	1869 г.	1859 г.
10	4 снизу	Авдуловыхъ.	Авловыхъ.
11	2	150	151
12	12	Ржевскаго	Ржевускаго
14	9	См. ст. 197—201	См. ст. 198, 201—203.
16	3 сверху	У управленія,	управленія,
23	3 снизу	приступными	преступными
24	5 сверху	1869.	1868.
26	18	См. ст. 357 и 432	См. ст. 357.
28	14	Купеческія	Купеческіе
30	12	но и гдѣ	но гдѣ
—	7 снизу	существованіи	существованія
34	2 сверху	длл	для
—	11	преступленія	преступленія
—	10 снизу	ммѣла	имѣла
—	17	разнитію	развитію
40	1 сверху	есля	если
49	8	любимнаго	любимаго
—	20	1864 г.	1854 г.
—	5 снизу	1367 г.	1867 г.
50	11 сверху	показаніе	наказаніе
54	11	заслуживающимъ	заслуживающимъ
—	25	953, Григорьевой.	
56	12	и съ	но съ
—	13	стененей	степеней
—	12 снизу	у пасъ	у насъ
59	12	приступная	преступная
61	12 сверху	содержащемус	содержащемуся
—	21	приступнымъ	преступнымъ
63	23	Софьянникова	Сафьяннпкова
—	6 снизу	Непріемниковой.	Непріемниковой
75	1 сверху	и совокупности	о совокупности
—	16	правиламъ	правиламъ
76	20	1868	1867
89	8	вонной	военной
97	19	кторое	которое
99	4 снизу	Наказніе	Наказаніе
100	2	т. с.	т. е.
101	22 сверху	продолжая	продолжая
104	2	постункѢ	поступкѢ
119	5 снизу	Дркгаго	Другаго
123	9	власги	власти
124	13 сверху	и нако-	и нако-

Стр.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ читать.*
127	16	33 ст.	38 ст.
130	16	что основаніи	что на основаніи
133	3 снизу	Іюля	Іюня
134	6 снизу	№ 249	№ 294,
135	10 сверху	Немѣшаева.	Нѣмчинова.
136	2 снизу	подъ ст. 168;	подъ ст. 1688;
137	6 сверху	съ 2 ч. 567 ст.	съ 2 ч. 576 ст. Улож.
140	14 сверху	лицамъ,	лицомъ,
142	11 снизу	оонованіи	основаніи
—	12	въ 756 ст.	въ 576 ст.
150	6	1868 № 873, Грачевыхъ.	
172	11	свидѣтетель	свидѣтель
174	18 сверху	1869	1870
176	1 снизу	дѣ	гдѣ
—	2	ъ ст.	къ ст.
178	17—18	общестна	общества
185	1	лова. С. оникъ	слова. Сводникъ
204	8 сверху	и не случайно,	не случайно,
—	9	особенно	и особенно
213	1	ершилъ	вершилъ
216	11	дитятѣ.	дитяти.
217	1 снизу	омы	ломы
220	1	движеніяхъ ея,	движеніяхъ ея.
237	12	находилать	находилась
240	11	ириличія	приличія
245	8 сверху	понимъ,	понима-
—	10	Докторовичема	Докторовичемъ
248	3 снизу	о противозакономъ	о противозаконномъ
249	11	угромаемаго	угрожаемаго
254	18 сверху	опасное	опасно-
256	1 снизу	лгасные	гласные
274	19 сверху	воззѣ	возлѣ
276	4 снизу	Пидсудимые	Подсудимые
284	2	къ поступки	къ поступку
294	16 сверху	никакикъ	никакихъ
297	15 снизу	лицомъ,	лицу,
	17	почью	ночью
302	23	кражою	кражею
309	2	очначенныхъ	означенныхъ
322	19 сверху	умѣя	имѣя
—	—	иполномочія	уполномочія
323	12	1781	1871
324	11	подѣлкой	поддѣлкой
353	12 снизу	свои нятіями	понятіями
363	15 сверху	1853	1853 год.
365	28 снизу	власти	власти
366	6	расходную книжку	расходной книжкѣ

2007041256